Sygn. akt: KIO 2727/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2024 r. przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Naprzód Marketing Sp. z o. o. (Lider); 2) Izan + Sp. z o. o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa**

Uczestnik po stronie odwołującego: **E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CLIN SERVICE E.S., ul Leśnej 6, Bykowizna, 05 - 311 Dębe Wielkie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Naprzód Marketing Sp. z o. o. (Lider); 2) Izan + Sp. z o. o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Naprzód Marketing Sp. z o. o. (Lider); 2) Izan + Sp. z o. o., ul. Żabiniec 46,31-215 Kraków (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) Naprzód Marketing Sp. z o. o. (Lider); 2) Izan + Sp. z o. o.,ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 2727/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn. *„Kompleksowa usługa sprzątania budynków NIZP PZH-PIB, przy ul. Chocimskiej 24 w Warszawie w ramach zadania podstawowego, oraz na ul. Powsińskiej 61/63 w Warszawie w postaci zleceń jednostkowych.”*, numer referencyjny: D.DZP.262.699.2024, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.07.2024 r. pod nr 2024/BZP 00393133/01 przez: Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: *„Pzp”* albo *„PZP”* albo *„Pzp”*.

W dniu 26.07.2024 r. (poprzez platformę zakupową prowadzonego postępowania platformazakupowa.pl) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: E.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CLIN SERVICE E.S., ul. Leśnej 6, Bykowizna, 05 - 311 Dębe Wielkie zwanej dalej *„CLIN SERVICE E.S.” albo „Przystępującym”*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Konsorcjum Firm: 1) Naprzód Marketing Sp. z o. o. (Lider); 2) Izan + Sp. z o. o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków (Partner); z adresem dla siedziby lidera: ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź zwane dalej: *„Konsorcjum Naprzód”* albo *„Odwołującym”*.

Dnia 31.07.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 26.07.2024 r. złożył Konsorcjum Naprzód Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (poprzez platformę zakupową prowadzonego postępowania platformazakupowa.pl). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 09.07.2024 r. udzielonego przez P.Z. lidera konsorcjum ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji w imieniu lidera z mocy dokumentu rejestrowego, jak i partnera konsorcjum w tym ostatnim przypadku na mocy pełnomocnictwa konsorcjalnego z 09.07.2024 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji z mocy dokumentu rejestrowego partnera konsorcjum. Zarzucił:
1.art. 224 ust. 1 i 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wykonawcy CLIN SERVICE Emilia Siłka do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów;
2.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez wybór oferty CLIN SERVICE Emilia Siłka jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy podlegała ona wezwaniu na podstawie art 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub powinny budzić wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
a.unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy
CLIN SERVICE Emilia Siłka,
b.wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wykonawcy CLIN SERVICE Emilia Siłka, do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,
c.dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
d.dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
Wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

Zamawiający w dniu 01.08.2024 r. (poprzez platformę zakupową prowadzonego postępowania platformazakupowa.pl) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 02.08.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) CLIN SERVICE E.S. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 02.08.2024 r. udzielonego przez właściciela.

W dniu 23.08.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH – Państwowego Instytutu Badawczego osobę ujawnioną umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

W dniu 23.08.2024 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 27.08.2024 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Wycofanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 26.08.2024 r. udzielonego przez P.Z. lidera konsorcjum ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji w imieniu lidera z mocy dokumentu rejestrowego, jak i partnera konsorcjum w tym ostatnim przypadku na mocy pełnomocnictwa konsorcjalnego z 09.07.2024 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji z mocy dokumentu rejestrowego partnera konsorcjum.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze

podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**