Sygn. akt: KIO 2863/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę **Praxima Krakpol Sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Nysie,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Praxima Krakpol Sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 2863/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Nysie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Kompleksowa usługa prania pościeli i odzieży szpitalnej wraz z usługą prania i dzierżawą pościeli i odzieży operacyjnej oraz wdrożeniem systemu RFID”(Nr ZZP-344/40/2024).*

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2024 r. pod numerem: 456318-2024

W dniu 9 sierpnia 2024 r. wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, polegający na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, zaś zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,

2) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w związku z przepisem art. 146aa ust. 1 pkt 2, art. 41 ust. 2, art. 120 ust. 2 i 3 ustawy 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług poprzez nieprawidłowe określenie stawek podatkowych, zgodnie z którymi Wykonawcy winni wystawiać faktury za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Praxima Krakpol Sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 sierpnia 2024 r. (pismo z dnia 22 sierpnia 2024 r.) uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła, że wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Izba stwierdziła, że wykonawca Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowiezgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

Przystępujący Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w

dniu 10 lipca 2024 r. (pismo z dnia 10 lipca 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Przystępujący Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o.pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2024 r. (pismo z dnia 10 lipca 2024 r.) wnosił o uznanie odwołania w całości.
W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący -Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r.nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……