

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 27 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę **Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego - wykonawcę **Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2709/24

UZASADNIENIE

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawa macierzy dyskowych*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” lub PZP”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 187728-2024 w dniu 28 marca 2024 r.

W dniu 29 lipca 2024 r. wykonawca Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1, 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP – przez wybór oferty Levelite, w stosunku do której złożone wyjaśnienia są niepoparte dowodami, a w rezultacie głosowne, ogólnikowe, nie polegają na prawdzie, a przede wszystkim nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie pozwalają na przyjęcie, iż cena zaoferowana przez Levelite nie jest ceną rażąco niską, a zatem oferta Levelite zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona, dodatkowo mając na uwadze, iż Zamawiający (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) nie był uprawniony do prób konwalidowania zaniechania Levelite w zakresie obowiązku wykazania, iż oferta zawiera rażąco niską cenę oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. art. 16 ust. 1 PZP przez wybór oferty Levelite, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż szczegółowo opisane w treści odwołania przedmiotowe środki dowodowe zawierają liczne, dyskwalifikujące te środki błędy merytoryczne, a w rezultacie całość złożonych przez Levelite przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdza, iż oferta Levelite spełnia warunki zamówienia, na których potwierdzenie Zamawiający wymagał zgodnie z rozdziałem XI i XVII SWZ złożenia wskazanych w tychże rozdziałach przedmiotowych środków dowodowych, dodatkowo mając na uwadze, iż Zamawiający (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) nie był uprawniony do prób konwalidowania zaniechania Levelite w zakresie obowiązku złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert w tym: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty Levelite jako oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty Levelite oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Przystępujący”.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględni odwołanie w całości. Przystępujący pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....