

Sygn. akt KIO 2703/24

Sygn. akt KIO 2713/24

Sygn. akt KIO 2718/24

WYROK

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2024 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawców:

A. INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie (KIO 2703/24)

B. GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Górze (KIO 2713/24)

C. SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie (KIO 2718/24)

w postępowaniu prowadzonym przez Jednostki Administracji Publicznej: Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, Główny Inspektorat Sanitarny, Główny Inspektorat Farmaceutyczny, Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Główny Urząd Miar, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Główny Urząd Statystyczny, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Ministerstwo Aktywów Państwowych, Ministerstwo Cyfryzacji, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Zdrowia, Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych, Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu, Państwowa Agencja Atomistyki, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Urząd do Spraw Cudzoziemców, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Urząd Lotnictwa Cywilnego, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Regulacji Energetyki, Urząd Transportu Kolejowego, Urząd Zamówień Publicznych, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Wyższy Urząd Górniczy, Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie

w imieniu i na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie:

Odwołującego

A. SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie (KIO 2713/24)

B. GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Górze (KIO 2718/24)

C.MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 2718/24)

Zamawiającego

A.SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie (KIO 2703/24)

B.GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Górze (KIO 2703/24)

C.MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 2703/24, KIO 2713/24)

D.INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie (KIO 2713/24, KIO 2718/24)

E.GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L. (KIO 2713/24, KIO 2718/24)

F.NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie, "NTT SY: SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Zakręcie, INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie (KIO 2713/24, KIO 2718/24)

G.IMMITIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy (KIO 2713/24, 2718/24)

orzeka:

KIO 2703/24

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych jako III i IV w uzasadnieniu odwołania, tj. dotyczących stacji dokującej typ 1 i 2 oferowanych przez uczestników: GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze; MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie
- 2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego jako II w uzasadnieniu odwołania dotyczącego stacji dokującej zaoferowanej przez uczestnika SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części IV postępowania, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty ww. uczestnika
- 3.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie
- 4.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie w części 2/3 oraz uczestnika SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie w części 1/3 i:
 - 4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców oraz uczestników postępowania: GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze; MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
 - 4.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie na rzecz uczestników postępowania: GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze; POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocników
 - 4.3.zasądza od uczestnika SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie kwotę 5 000 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą 1/3 kosztów poniesionych przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania
 - 4.4.znosi wzajemnie między uczestnikiem SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie

Tarnowie a wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 2713/24

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących oferty uczestnika postępowania:
 - a) NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie, "NTT SYSTEMY SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Zakręcie, INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie
 - b) GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. "HORYZONT" K.L. w zakresie części I oraz w zakresie części II postępowania (zarzut nr 2)
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu:
 - 2.1. dotyczącego zaoferowania przez uczestnika GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. "HORYZONT" K.L. komputera alternatywnego typu 5, typ 6 niespełniającego wymagań w zakresie BIOS i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części II postępowania, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty ww. uczestnika
 - 2.2. dotyczącego klawiatury oraz stacji dokującej zaoferowanej przez uczestnika MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części IV postępowania, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty ww. uczestnika
 - 2.3. dotyczącego stacji dokującej zaoferowanej przez uczestnika INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części IV postępowania, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty ww. uczestnika
3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie
4. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze w części 1/4 oraz uczestników postępowania: GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. "HORYZONT" K.L.; INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie; MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w części po 1/4 i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę oraz uczestników: GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. "HORYZONT" K.L.; INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie; MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie; IMMITIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy
 - 4.2. zasądza od wykonawcy GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze na rzecz uczestnika IMMITIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
 - 4.3. zasądza od uczestników postępowania: GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. "HORYZONT" K.L.; INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie; MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie; IMMITIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L.; INTARIS SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie; MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie; na rzecz wykonawcy GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze kwotę po 3 750 zł 00 (słownie: trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 1/4 kosztów poniesionych przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania

4.4.znosi wzajemnie między uczestnikami wskazanymi w pkt 4.3. a wykonawcą GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 2718/24

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych jako:

- a)l. 1. lit a dotyczący oferty uczestnika GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L. – część II postępowania (komputer all in one typ 1, 2, 3 i 4)
- b)l. 2. dotyczący oferty uczestnika NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie, "NTT SYSTEM" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Zakręcie, INTARIS SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie - część II postępowania
- c)l. 4. dotyczący wykonawcy IMMITIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy

2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego jako l. 1. lit b oraz 3 lit. bi nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części II i IV postępowania, ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty uczestników: GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L. oraz INTARIS SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie

3.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie

4.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża uczestników: GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L. w części 1/2 oraz INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie w części 1/2 i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Tarnowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę oraz ww. uczestników tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

4.2.zasądza od uczestnika: GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L. oraz INTARIS SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie na rzecz wykonawcy SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie kwotę po 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 1/2 kosztów poniesionych przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania

4.3.znosi wzajemnie między uczestnikami wskazanymi w pkt 4.2. a wykonawcą SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2703/24

Sygn. akt KIO 2713/24

Sygn. akt KIO 2718/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający - Jednostki Administracji Publicznej (wymienione w sentencji wyroku) w imieniu i na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa sprzętu komputerowego, w tym komputerów stacjonarnych, monitorów, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej”, nr referencyjny: WIP.261.3.2024.NP.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest równa lub wyższa od progów unijnych określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lutego 2024 r. pod numerem: 114857-2024.

KIO 2703/24

W postępowaniu tym wykonawca INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie (dalej: „Odwolujący”, „INTARIS”) w dniu 29 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,
- 2) wyboru w Części 4 - Komputery przenośne jako najkorzystniejszych ofert wykonawców:

- I. Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra (dalej jako „Galaxy”),
- II. Konsorcjum firm: MDP Polska ITS Sp. z o.o., ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa, MBA System Sp. z o.o., ul. Chłopskiego 18, 04-314 Warszawa (dalej jako „Konsorcjum MDP”), III. SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów (dalej jako „Suntar”),

- 3) zaniechania odrzucenia ofert wykonawców Galaxy, Konsorcjum MDP, Suntar w Części 4 - Komputery przenośne, pomimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru ofert wykonawców Galaxy, Konsorcjum MDP, Suntar mimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Galaxy, Konsorcjum MDP, Suntar mimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwolujący wniósł o:

- 1) uwzględnienia niniejszego odwołania,
- 2) unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych,
- 3) odrzucenia ofert wykonawców Galaxy, Konsorcjum MDP, Suntar z powodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania,
- 4) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 5) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał min.:

- I. Zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Galaxy oraz Konsorcjum MDP, pomimo że oferowane w zakresie LAPTOPA TYP 6 urządzenia wyposażono w kartę graficzną niespełniającą wymagania: „Magistrala pamięci, co najmniej 128 bity szerokości”.

Odwolujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna w przypadku LAPTOPA TYP 6 wymagał:

Karta graficzna (wymagane podanie producenta i modelu):	a) z pamięcią własną min. 4 GB, obsługująca minimum 4 wyświetlacze b) Ma moc obliczeniową minimum 4 teraflopów w trybie z pojedynczą precyzją, c) Magistrala pamięci, co najmniej 128 bity szerokości d) obsługiwana przez DirectX w wersji co najmniej 12 i OpenGL w wersji co najmniej 4
---	---

Odwolujący wskazał, że wykonawcy Galaxy, Konsorcjum MDP, Konsorcjum Grupa E w swojej ofercie zaoferowali laptopa Lenovo ThinkPad P16 Gen2 wyposażonego w kartę graficzną „NVIDIA RTX A1000 6GB GDDR6”. Zgodnie dokumentacją producenta zaoferowanej karty graficznej dostępnej na stronie producenta w dziale NVIDIA RTX in Laptops, karta NVIDIA RTX A1000 6GB GDDR6 wyposażona jest w magistralę pamięci 96 bitów szerokości. Odwołując

wskazał również, że potwierdzenie powyższych informacji można znaleźć również na Wikipedii oraz portalach technologicznych.

Powyższe znajduje swoje potwierdzenie również na stronie internetowej stanowiącej źródło specyfikacji technicznych stacji roboczych Lenovo ThinkPad P16 Gen2 <https://thinkstation-specs.com/thinkpad/p16-gen-2/> przygotowanej przez producenta laptopa.

Dodatkowym potwierdzeniem powyższego faktu jest zrzut ekranu z oprogramowania do identyfikacji kart graficznych GPU-Z, które wyświetla specyfikację posiadanej w laptopie karty graficznej.

Odwolujący wskazał, że w dniu 7 czerwca 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawców do udzielenia wyjaśnień wystosowując prośbę o wyjaśnienie rozbieżności: „Wykonawca wskazał, że Magistrala pamięci to 128 bity szerokości. Zamawiający zwraca uwagę, iż ze specyfikacji producenta - dokładnie dla tego modelu karty graficznej magistrala pamięci wynosi 96 bit. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie rozbieżności we wskazanym zakresie”. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Galaxy wyjaśnił:

W ocenie Odwołującego wyjaśnienia Galaxy są lakoniczne i nie tłumaczą, dlaczego wykonawca zaoferował kartę graficzną, która nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Niezrozumiałym jest fakt zaakceptowania przez Zamawiającego tak sformułowanych wyjaśnień i potraktowanie ich jako wystarczających.

W odpowiedzi na wezwanie o identycznej treści Konsorcjum MDP wyjaśniło:

Zdaniem Odwołującego wyjaśnienia MDP wskazują jednoznacznie, że zignorował on wszystkie oficjalne dokumenty producenta karty graficznej oraz laptopa i opierał się na błędnej informacji zawartej na stronie internetowej serwisu TechPowerUp <https://www.techpowerup.com/gpu-specs/rtx-a1000-mobile-6-gb.c4137>. Wskazana w wyjaśnieniach błędna informacja ze strony <https://www.techpowerup.com/gpu-specs/rtx-a1000-mobile-6-gb.c4137> została skorygowana przez właściciela serwisu techpowerup.com w trakcie trwania przetargu.

Trzeci wykonawca - Konsorcjum Grupa E w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, że wskazał w ofercie kartę graficzną NVIDIA RTX A1000 6GB GDDR6 przez omyłkę.

Odwolujący wskazał, że wykonawcy Galaxy oraz Konsorcjum MDP jednoznacznie potwierdzili w wyjaśnieniach, iż w przypadku LAPTOPA TYP 6 oferują laptopy Lenovo ThinkPad P16 Gen2 wyposażone w kartę graficzną „NVIDIA RTX A1000 6GB GDDR6”. Zgodnie z dostępną dokumentacją techniczną producenta karty graficznej, producenta laptopa, wikipedią oraz testami prowadzonymi przez niezależne serwisy internetowe zajmujące się recenzowaniem sprzętu komputerowego, karta ta posiada magistralę pamięci o szerokości 96 bitów, co wprost wskazuje na niespełnianie przez oferowane laptopy wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia: „Magistrala pamięci, co najmniej 128 bitów szerokości”.

II. Zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy Suntar pomimo że oferowana w zakresie STACJI DOKUJĄCEJ TYP 1 stacja HP USB-C/A Universal Dock G2 nie posiada wymaganych „min. 2 porty USB typ C 3.0 lub wyższe”.

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna w przypadku STACJI DOKUJĄCEJ TYP wymagał:

Wbudowane interfejsy, porty	a) Min. 3 porty cyfrowe w tym min. 1 x Display Port i 1 x HDMI b) Min 5 porty USB w tym min. 2 porty USB 3.0 lub wyższe, w przypadku stacji podłączanej po porcie USB typ C dodatkowo min. 2 porty USB typ C 3.0 lub wyższe c) Min. 1 x RJ-45
-----------------------------	---

Wykonawca Suntar zaoferował stację dokującą HP USB-C/A Universal Dock G2 podłączaną po porcie USB typ C.

Zgodnie z przywołanymi wymaganiami w przypadku stacji podłączanej po porcie USB typ C Zamawiający dodatkowo wymagał min. 2 porty USB typ C 3.0 lub wyższe. Zaoferowana stacja wyposażona jest natomiast tylko w jeden dodatkowy port USB Typ C.

Odwolujący podniósł, że oferowana stacja, zgodnie z oficjalną dokumentacją producenta, wyposażona jest w 1 port USB Typ-C.

Odwolujący wskazał, że w dniu 7 czerwca 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Suntar do udzielenia wyjaśnień wystosowując prośbę o wyjaśnienie powyższej rozbieżności: „Wykonawca w zakresie pozycji STACJA DOKUJĄCA TYP 1 zaoferował model USB-C/A Universal Dock G2. Jednocześnie w Specyfikacji technicznej (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie danych technicznych oferowanego urządzenia w pozycji „Wbudowane interfejsy, porty” Wykonawca wskazał, że oferowane urządzenie posiada 6 portów USB 3.2, w tym 2x USB typ C. Zamawiający zwraca uwagę, iż według specyfikacji producenta wskazany model posiada tylko jeden port USB typ C, a łączna ilość portów USB wynosi 5 sztuk. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie rozbieżności we wskazanym zakresie”. W odpowiedzi, wykonawca Suntar wyjaśnił „Oferowana w pozycji STACJA DOKUJĄCA TYP 1 stacja HP USB-C/A Universal Dock G2 posiada 6 portów USB 3.2, w tym 2x USB typ C, przy czym w poczet portów USB wykonawca zaliczył również port na przewodzie, służący do łączenia stacji z komputerem. Jednocześnie potwierdzamy, że w przypadku portów dostępnych dla dołączanych do stacji urządzeń akcesoryjnych, stacja posiada jeden port USB typ

C, a łączna ilość portów USB wynosi 5 sztuk”.

Odwolujący zwrócił uwagę, że stwierdzenie „port na przewodzie” jest tylko figurą stylistyczną przygotowaną specjalnie na potrzeby wyjaśnień. Złącze na końcu przewodu nazywane jest w języku polskim wtyczką (ang. „plug”). Różnica pomiędzy portem a wtyczką USB Typ-C zaprezentowana jest w oficjalnej dokumentacji standardu USB Typ-C dostępnej na stronie USB Implementers Forum, Inc. - korporacji non-profit założonej przez grupę firm, które opracowały specyfikację USB <https://www.usb.org/> pt. „Specyfikacja kabla i złącza USB Type-C”,

Odwolujący podkreślił, że w przypadku stacji podłączanej po porcie USB typ C Zamawiający wymagał dodatkowych min. 2 portów USB typ C 3.0 lub wyższe. Zaoferowana stacja HP USB-C/A Universal Dock G2 wyposażona jest natomiast tylko w jeden dodatkowy port USB Typ C oraz jedną wtyczkę USB Typ C umożliwiającą podłączenie laptopa po porcie USB typ C, co, zdaniem Odwołującego, wykonawca Suntar potwierdził w wyjaśnieniach.

Izba pominęła argumentację Odwołującego w zakresie zarzutów oznaczonych jako III i IV w uzasadnieniu odwołania, tj. dotyczących stacji dokującej typ 1 i 2 oferowanych przez uczestników: GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze; MDP PC ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie uznając ją za zbędną z uwagi na umorzenie postępowani odwoławczego w tym zakresie.

W złożonym piśmie z dnia 14 sierpnia 2024 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

KIO 2713/24

W postępowaniu tym wykonawca GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Odwolujący”, „GALAXY”) w dniu 29 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w zakresie części: II, III, IV postępowania, wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

CZĘŚĆ II - KOMPUTERY ALL IN ONE

Wybór i zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:

Konsorcjum firm: GRUPA E Sp. z o.o. Piwna 32, 43-100 Tychy K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. "HORYZONT" K.L., Parkowa 6, 38-300 Gorlice (dalej jako „Grupa E”)

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupa E w sytuacji, gdy złożona oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia,

Konsorcjum firm: NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89, 05 - 077 Warszawa - Wesola, NTT System S.A. ul. Trakt Brzeski 89, 05 - 077 Warszawa - Wesola, Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa (dalej jako „NTT”)

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NTT w sytuacji, gdy złożona oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia,

CZĘŚĆ III – MONITORY

Wybór i zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:

IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Immitis w sytuacji, gdy złożona oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia,

Konsorcjum firm: MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa MBA System Sp. z o.o. ul. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa (dalej jako „konsorcjum MDP”)

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) – złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie

- naruszenie art. 107 ust 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania przez Zamawiającego do złożenia wymaganego oświadczenia producenta stojaka.

CZĘŚĆ IV - KOMPUTERY PRZENOŚNE

Wybór i zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:

Konsorcjum firm: Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesola (dalej jako „Intaris”)

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Intaris w sytuacji, gdy złożona oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia,

Konsorcjum firm: MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa MBA System Sp. z o.o. ul. Chłopickiego

18, 04-314 Warszawa (dalej jako „MDP”)

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MDP w sytuacji, gdy złożona oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia,
- naruszenie art. 107 ust 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania przez Zamawiającego do złożenia wymaganego oświadczenia producenta ASUS dot. parametrów oferowanych laptopów typ 1,3,4,7,8,9

Zaniechania wskazania wszystkich przesłanek odrzucenia:

Konsorcjum firm: GRUPA E Sp. z o.o. Piwna 32, 43-100 Tychy K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U."HORYZONT" K.L., Parkowa 6, 38-300 Gorlice (dalej jako „Grupa E”)

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupa E w sytuacji, gdy złożona oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia,
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) – złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wnioś o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:

1. Unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie Części II, III oraz IV Postępowania,
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
3. Odrzucenie ofert w zakresie Części II, III i IV Postępowania – zgodnie z uzasadnieniem odwołania,
4. Dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części II, III i IV Postępowania.
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał m.in.:

CZĘŚĆ II Komputery All In One

Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy Grupa E

Zarzut 1. Brak potwierdzenia w treści oferty, że licencje dla oprogramowania nie pochodzą z rynku wtórnego

Odwołujący podniósł, że w odniesieniu do zaoferowanych komputerów AiO typ 1,2,3,4,5,6,7 w treści oferty - Załącznik nr 2 do SWZ - Specyfikacja techniczna, wykonawca Grupa E nie potwierdził, że licencje nie pochodzą z rynku wtórnego.

Zgodnie z instrukcją sposobu wypełnienia Załącznika nr 2 – Zamawiający jednoznacznie wymagał podania następujących danych w odniesieniu do treści oferty:

Zgodnie z wymaganiem SWZ oraz ofertą Grupa E – (poniżej przykładowo dla TYP1 AiO – w pozostałych typach - 2,3,4,5,6,7 analogicznie):

W ocenie Odwołującego pominięcie podania informacji w przedmiocie jednego z kluczowych wymagań dotyczących objętego przedmiotem zamówienia systemu operacyjnego oznacza, że treść oferty wykonawcy Grupa E pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący przytoczył orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zwrócił uwagę, że treść oferty nie zawiera wymaganych informacji nt pochodzenia oprogramowania z rynku pierwotnego a uwzględniając charakter Załącznika nr 2 jako treści oferty, brak jest możliwości i podstaw prawnych dla uzupełnienia/zmiany treści oferty po jej złożeniu, co wyklucza możliwość uzupełniania brakujących w ofercie informacji. Tryb art. 128 ust 1 ani 107 ust 2 Pzp nie może prowadzić do zmiany treści oferty wykonawcy – co znajduje potwierdzenie w bezwzględnym zakazie wynikającym z art. 223 ust 1 Pzp dokonywania zmian treści oferty po terminie jej złożenia.

Odwołujący podkreślił, że wykluczona jest możliwość ew. wykorzystania trybu udzielenia wyjaśnień treści oferty bowiem te musiałyby z naruszeniem art. 223 ust 1 Pzp prowadzić do jej zmiany a także uzupełnienia treści której w niej nie ma. Jak słusznie wskazuje jednolite orzecznictwo KIO, wyjaśnienia mogą wyłącznie odnosić się do złożonej treści oferty a nie informacji, których w treści oferty brak – jak w przypadku przedmiotowego zarzutu.

Odwołujący wskazał, że niezgodność oferty stanowiąca podstawę jej odrzucenia powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentach zamówienia oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie "warunków zamówienia" zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 Pzp. Przepis ten stanowi, że warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pojęcie "treści oferty" nie posiada definicji legalnej, jednak jego rozumienie zostało ukształtowane w orzecznictwie Izby i potwierdzone w rozstrzygnięciach sądów okręgowych przez odwołanie się do art. 66 § 1 k.c. Przepis ten stanowi, że

oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W konsekwencji treść oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. Wobec tego porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, jego wyznaczonymi cechami i właściwościami, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ- jest z nią zgodna.

Zarzut 3. Zaoferowane komputery AiO Lenovo ThinkCentre M90a Pro Gen4 nie spełniają wymagań SWZ w zakresie BIOS

Odwolujący wskazał, że w przypadku komputera AIO typ 6– Lenovo ThinkCentre M90a Pro Gen4 nie są spełnione wymagania OPZ dotyczące funkcjonalności BIOS. Zaoferowane komputery nie spełniają wymogu:

Oprogramowanie diagnostyczne musi umożliwiać przeprowadzenie testów diagnostycznych w celu wykrycia usterki komponentów komputera, w tym co najmniej: procesora, magistrali PCIe lub/i płyty głównej, pamięci RAM, HDD/SSD, karty graficznej, karty sieciowej.

oraz

f) Możliwość odczytania z BIOS informacji o: modelu komputera, numerze seryjnym, AssetTag/numerze inwentaryzacyjnym, MAC Adres karty sieciowej, wersji BIOS, zainstalowanym procesorze, ilości (pojemności) zainstalowanej pamięci RAM wraz z taktowaniem, modelu i pojemności zainstalowanego dysku twardego

CZĘŚĆ III MONITORY

Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy IMMITIS Sp. z o.o.

Zgodnie z instrukcją odnośnie sposobu wypełnienia Załącznika nr 2:

Zarzut 1. Monitor typ 6

Zgodnie z ofertą Immitis zaoferowano w odniesieniu do Typ 6 monitor:

Zamawiający określi wymagania dotyczące złącz w następujący sposób:

Zatem jak wynika z podanych przez Immitis informacji odnośnie treści oferty (prawa kolumna) wykonawca nie zidentyfikował i nie skonkretyzował zaoferowanego rozwiązania ale pozostawił alternatywę.

Brak konkretyzacji treści oferty uniemożliwia jej ustalenie na późniejszym etapie postępowania a sama oferta jest niejednoznaczna i niekonkretna pozostawiając wykonawcy możliwość wyboru zaoferowanego świadczenia na etapie realizacji zamówienia co jest niedozwolone. W OPZ Zamawiający dopuszczał alternatywę odnośnie rozwiązania jakie zostanie zaoferowane jednak w ofercie obowiązkiem wykonawcy było wskazanie konkretnego zaoferowanego rozwiązania.

Zarzut 3. Monitor typ 7

Zgodnie z ofertą Immitis zaoferowano w odniesieniu do Typ 7 monitor:

Zaoferowany monitor Samsung LS27A800UNPXEN ~~ie~~ ma 2 złącz HDMI jak zostało to zadeklarowane przez wykonawcę – ma tylko 1 złącze. Tym samym ma tylko 2 cyfrowe złącza – nie spełnia wymogu 3 złącza cyfrowe (w tym co najmniej 2 Display Port/HDMI).

Powyższe znajduje potwierdzenie w oficjalnej dokumentacji technicznej producenta zaoferowanego monitora: <https://www.samsung.com/pl/business/monitors/high>

Dodatkowo jak wynika z uzupełnianej dokumentacji Immitis - w zakresie monitora typ 7 wykonawca złożył specyfikację techniczną monitora, która wprost potwierdza że zaoferowany monitor faktycznie nie posiada wymaganych portów, o których mowa powyżej.

Zarzut 4. Monitor typ 9

Zgodnie z ofertą Immitis zaoferowano w odniesieniu do Typ 9 monitor:

Oznaczenie UM.CB3EE.001 – wskazuje na model CB342CKsmiiphzx.

Wykonawca Immitis podał w Załączniku 2 następujące dane dotyczące matrycy:

Wykonawca oświadczył, że zaoferowany monitor posiada zakrzywiony ekran ciekłokrystaliczny z aktywną matrycą z podświetleniem LED, TN **lub** VA o przekątnej 34"

A zatem po pierwsze oferta nie zawiera wymaganej konkretyzacji i identyfikacji konkretnego typu matrycy a ponadto faktycznie zaoferowany model monitora jest faktycznie wyposażony w matrycę IPS – która jest niedopuszczona w SWZ i niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarzut 5. Monitor typ 10

Zgodnie z ofertą Immitis zaoferowano w odniesieniu do Typ 10 monitora:

Treść oferty Immitis nie identyfikuje zaoferowanej podstawy monitora – zgodnie z ofertą wykonawcy:

W punkcie „Funkcje dodatkowe” wykonawca wskazał jedynie że oferuje podstawę zewnętrzną – ale nie dokonał wymaganej w OPZ identyfikacji jej producenta i modelu co nie spełnia wymagania SWZ zawartej w instrukcji wypełnienia Załącznika nr 2:

W przypadku zaoferowania sprzętu z dodatkowymi modułami rozszerzającymi funkcjonalności urządzenia, Wykonawca obok nazwy urządzenia wskaże także nazwy modułów rozszerzających.

Zarzut 6. Monitor typ 12

Zgodnie z ofertą Immitis zaoferowano w odniesieniu do Typ 12 monitora:

Wykonawca nie podał w treści oferty modelu kamery i stojaka – uzasadnienie niezgodności oraz podstawy odrzucenia oferty, jak zarzut nr 5 jak wyżej.

Treść oferty nie identyfikuje także oferowanego asortymentu i zawiera informację powieloną z treści wymagania :

„d) Uniwersalny panel konferencyjny dedykowany przez producenta z uchwytem montażowym dopasowanym do monitora, ochroną antyspiegowską i pilotem lub równoważny”

Dodatkowo wykonawca Immitis na wezwanie Zamawiającego uzupełniał wymagane oświadczenie dotyczące stojaka - oświadczenie jest oświadczeniem dotyczącym konfiguracji i oferty jednak nie wykonawcy Immitis ale Suntar (zostało skopiowane przez Immitis z oferty Suntar z aktualnego przetargu). Z treści oświadczenia producenta stojaka dedykowanego dla

Suntar wynika, że monitory oferowane przez partnera (czyli Suntar) mają określone właściwości – a także że: *stojak iiyama MD CAR2011-B1 jest kompatybilny z monitorem ProLite TE5512MIS-B3AG,*

W przeciwieństwie do wykonawcy Suntar treść oferty Immitis nie wskazuje aby zaoferowano w nim wskazany stojak – nie wynika to z treści oferty.

Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy konsorcjum MDP

Zarzut 1. Zaniechanie złożenia wymagane PSD – oświadczenia producenta stojaka – monitor typ 12

Zgodnie z ofertą wykonawcy konsorcjum MDP w odniesieniu do monitora Typ 12 został zaoferowany monitor oraz stojak:

W odniesieniu do podstawy monitora wykonawca oświadczył:

Zdaniem Odwołującego SWZ wyraźnie wskazuje na wymóg złożenia w charakterze wymaganego PSD oświadczenie producenta stojaka o kompatybilności z zaoferowanym produktem (także w zakresie funkcjonalności).

Wykonawca pomimo takiego obowiązku wynikającego z SWZ nie złożył wraz z ofertą wymaganego oświadczenia producenta o którym mowa powyżej a jednocześnie Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy w trybie art. 107 ust 2 Pzp do złożenia tego dokumentu.

Zatem o ile oferta MDP nie zostanie odrzucona z postępowania w związku z zarzutem 2 –Odwołujący zarzuca zaniechanie wezwania przez Zamawiającego do złożenia przez MDP w trybie art. 107 ust 2 Pzp wymaganego oświadczenia producenta stojaka.

Zarzut 2. Zaoferowanie nieprodukowanego monitora – dotyczy Monitora typ 11 i 13

Jak wynika z treści oferty konsorcjum MDP zaoferowano na typ 11 i 13 następujące monitory:

Zaoferowane przez wykonawcę modele monitorów są modelami zarówno nieprodukowanymi jak i niedostępnymi już na dzień złożenia oferty w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego mamy do czynienia z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) poprzez złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Wykonawca jako podmiot profesjonalny musiał mieć świadomość w czasie złożenia oferty, że zaoferowany asortyment jest niedostępny i brak jest możliwości jego dostarczenia.

Istotne znaczenie ma przy tym fakt, że asortyment jaki został zaoferowany przez wykonawcę był niedostępny już na moment ofertowania co w oczywisty sposób wykluczało możliwość realizacji z jego udziałem zamówień wykonawczych w ramach umowy ramowej.

Okoliczności wskazują, że celem takiego działania było wyłącznie pozyskanie przez wykonawcę możliwości dokonania na etapie realizacji zamówienia zmiany asortymentu z pokrzywdzeniem zarówno konkurentów.

Wykonawca składając ofertę musiał być w pełni świadomy niedostępności i braku produkcji zaoferowanego asortymentu a pomimo tego złożył ofertę zaniżając wycenę i zwiększając szansę na zakwalifikowanie się do zawarcia umowy ramowej i uzyskanie zamówienia. Wykonawca złożył zatem ofertę w przetargu bez możliwości i zamiaru realizacji zamówień przy użyciu zaoferowanego sprzętu.

W opinii Odwołującego mamy tu do czynienia z ofertą pozorną, niemożliwą do spełnienia, na co wskazuje fakt zaoferowania tych samych monitorów, które były przedmiotem umowy w

poprzednim postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego (dowód: Oferty cz.2 dot. monitor typ 9 i typ 11 - Nr ewidencyjny postępowania AU-003817, Nr postępowania 2023/03; -).

Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy Intaris

Zarzut 1. Brak szybkiego ładowania

Zgodnie z wymaganiem OPZ Zamawiający wymagał spełnienia przez oferowane komputerywymagania – „możliwe ustawienie szybkiego ładowania baterii do 80% w ciągu 1 godz.”

W przypadku zaoferowanych przez wykonawcę Intaris komputerów Acer:

Laptop typ 1 – Acer TravelMate P2 TPM215-54 (konfiguracja z certyfikatem TCO) Laptop typ 2- Acer TravelMate P2 TPM215-54 (konfiguracja z certyfikatem TCO)

Laptop typ 3 – Acer TravelMate P2, TMP214-55-G2-TCO Laptop typ 4 Acer TravelMate

P4 TMP414-53-TCO

Laptop typ 7 – Acer TravelMate P4, TMP414-53-G2-TCO

Laptop typ 8 – Acer TravelMate P4, TMP414-53-TCO

Laptop typ 9 – Acer TravelMate P4 Spin 14 P414RN-53-TCO

Wbrew oświadczeniu zawartemu w ofercie (poniżej przykładowo dla Typ 1 – pozostałe analogicznie):

W przypadku żadnego z wyżej wymienionych komputerów nie jest faktycznie spełniona wymagana funkcjonalność szybkiego ładowania w wymagany w SWZ sposób i trybie.

Brak spełnienia wymagania o którym mowa powyżej stanowi podstawę odrzucenia oferty wykonawcy Intaris w trybie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

Zarzut 2. Brak wymaganych funkcjonalności BIOS.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał – w szczególności dla laptopów 1,2,3,3,7,8,9 spełnienia wymogu dotyczącego BIOS w postaci:

BIOS umożliwiający realizację funkcji bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych: system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika umożliwiający odczyt informacji o procesorze, rozmiarze RAM, modelu dysku twardego, oraz przetestowanie komponentów laptopa.

Pomimo deklaracji zawartej w ofercie Intaris – przykładowo poniżej dla Typ 1:

W przypadku laptopów zaoferowanych przez Intaris:

Laptop typ 1 – Acer TravelMate P2 TPM215-54 (konfiguracja z certyfikatem TCO) Laptop typ 2- Acer TravelMate P2 TPM215-54 (konfiguracja z certyfikatem TCO)

Laptop typ 3 – Acer TravelMate P2, TMP214-55-G2-TCO Laptop typ 4 Acer TravelMate

P4 TMP414-53-TCO

Laptop typ 7 – Acer TravelMate P4, TMP414-53-G2-TCO

Laptop typ 8 – Acer TravelMate P4, TMP414-53-TCO

Laptop typ 9 – Acer TravelMate P4 Spin 14 P414RN-53-TCO

nie spełnione jest wymaganie określonego w Wymaganiach dodatkowych: BIOS umożliwiający realizację funkcji bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych: system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika umożliwiający odczyt informacji o procesorze, rozmiarze RAM, modelu dysku twardego, oraz przetestowanie komponentów laptopa.

We wszystkich zaproponowanych modelach brak jest w ogóle systemu diagnostycznego – nie mówiąc już o spełnieniu przez ten system dodatkowych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zarzut 3. Stacja dokująca Typ 1- ilość portów USB.

W przypadku Stacji dokującej Typ 1 wymaganie SWZ i treść oferty wykonawcy Intaris przedstawiają się następująco:

System diagnostyczny w laptopach Acer (Acer Control Center) jest aplikacją zainstalowaną na dysku twardym i uruchomianą z poziomu systemu operacyjnego (co zostało wprost wykluczone przez Zamawiającego w opisie tego wymagania) – nie ma możliwości uruchomienia tej aplikacji z poziomu BIOS bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera.

Wykonawca Intaris zaoferował stację i-tec CATRIPLE4KDOCKPD2 podłączaną po porcie USB-C – zatem obowiązujący w przypadku takiego sposobu podłączenia staje się wymóg co do ilości portów w brzmieniu OPZ: *Min 5 porty USB w tym min. 2 porty USB 3.0 lub wyższe oraz dodatkowo min. 2 porty USB typ C 3.0 lub wyższe*

Zarzut 4. Certyfikat ISO

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał punkcie Warunki gwarancji m.in. aby gwarancja była świadczona w miejscu instalacji komputera (tzw. serwis on-site), serwis był realizowany przez autoryzowanego partnera serwisowego oraz serwis urządzeń realizowany był zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001

Wykonawca Intaris złożył wymagany certyfikat ISO 9001 dla autoryzowanego partnera serwisowego Acer w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na j. polski.

Dokument w wersji oryginalnej, tj. angielskojęzycznej zawiera ograniczenie zakresu certyfikacji podmiotu świadczącego usługi serwisowe wyłącznie do kategorii usług in-house. Tłumaczenie na j. polski jakie złożył wykonawca pomija celowo powyższe ograniczenie.

Zarzut 5 – Brak właściwej identyfikacji dostępu do sterowników komputera

W przypadku zaoferowanych przez Intaris komputerów Acer tj:

Laptop typ 1 – Acer TravelMate P2 TPM215-54 (konfiguracja z certyfikatem TCO) Laptop typ 2- Acer TravelMate P2 TPM215-54 (konfiguracja z certyfikatem TCO)

Laptop typ 3 – Acer TravelMate P2, TMP214-55-G2-TCO Laptop typ 4 Acer TravelMate

P4 TMP414-53-TCO

Laptop typ 7 – Acer TravelMate P4, TMP414-53-G2-TCO

Laptop typ 8 – Acer TravelMate P4, TMP414-53-TCO

Laptop typ 9 – Acer TravelMate P4 Spin 14 P414RN-53-TCO

Wykonawca Intaris wskazał jako wymagany w Załączniku nr 2 do SWZ link do strony internetowej producenta na której są udostępniane sterowniki komputera adres: pl/support/drivers

Zgodnie z ofertą Intaris (przykładowo dla Typ 1 – pozostałe analogiczna treść):

Pomimo jednoznacznego wymogu SWZ podania adres dedykowanej strony internetowej oraz wymogu opisanie sposobu uzyskania informacji – kierując się wskazanym adresem i opisanym w ofercie przez Intaris sposobem realizacji zapytania :

1.Otwieramy powyższą stronę

2) Następnie w pole „Określ swoje urządzenie Acer”, wpisujemy model komputera:(dla laptop typ 1: TMP215-54), (dla laptop typ 2: TMP215-54), (dla laptop typ 3: P214-55-G2-TCO), (dla laptop typ 4: P414-53-TCO), (dla laptop typ 7 TMP414-53-G2-TCO), (dla laptop typ 8: TMP414-53-TCO), (dla laptop typ 9: P414RN-53-TCO), następnie naciśnij szukaj.

Po wpisaniu tych danych nic nie wyświetla – zatem za pomocą podanego linku oraz instrukcji uzyskania informacji brak jest dostępu do jakichkolwiek sterowników komputera. Informacja jest nieosiągalna a podany link i instrukcja uzyskania dostępu do sterowników nieprawdziwe.

Poniżej ekran z linka wskazanego w ofercie Intaris:

Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy konsorcjum MDP

Zarzut 1. Brak szybkiego ładowania

Zgodnie z wymaganiem OPZ Zamawiający wymagał spełnienia przez oferowane komputerywymagania – „*możliwe ustawienie szybkiego ładowania baterii do 80% w ciągu 1 godz.*”

W przypadku zaoferowanych przez wykonawcę konsorcjum MDP komputerów Asus:

Laptop typ 1 – Asus B1502CVA

Laptop typ 3 – Asus B1402CVA

Laptop typ 4 – ASUS B3404CMA

Laptop typ 7 – ASUS B5404CMA

Laptop typ 8 – ASUS B5404CMA

Laptop typ 9 – ASUS B7402FVA

Wbrew oświadczeniu zawartemu w ofercie (poniżej przykładowo dla typ 1 – pozostałe analogicznie):

w przypadku żadnego z wyżej wymienionych komputerów nie jest faktycznie spełniona wymagana funkcjonalność szybkiego ładowania w wymagany w SWZ sposób i trybie.

Zarzut 2. Zaoferowane komputery nie spełniają wymagań SWZ w zakresie BIOS

W przypadku komputerów Asus zaoferowanych przez Konsorcjum MDP:

Laptop typ 1 – Asus B1502CVA

Laptop typ 3 – Asus B1402CVA

Laptop typ 4 – ASUS B3404CMA

Laptop typ 7 – ASUS B5404CMA

Laptop typ 8 – ASUS B5404CMA

Laptop typ 9 – ASUS B7402FVA

W żadnym przypadku nie spełniają one wymagania określonego w Wymaganiach dodatkowych: *BIOS umożliwiający realizację funkcji bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych: system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika umożliwiający odczyt informacji o procesorze, rozmiarze RAM, modelu dysku twardego, oraz przetestowanie*

komponentów laptopa.

Laptop typ 1 - Asus B1502CVA nie jest wyposażony w ogóle w system diagnostyczny.

Pozostałe zaś modele – typy laptopa 3,4,7,8,9 nie posiadają odczytu informacji o procesorze, rozmiarze RAM z systemu diagnostycznego. Zainstalowany w nich system diagnostyczny MyAsus nie podaje tych informacji, a takiego elementu jak procesor nie można w nim nawet przetestować, stąd niemożliwe choćby w jego zakresie jest podanie żądanych przez Zamawiającego informacji – niespełniony jest wprost zatem wymóg:

system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika umożliwiający odczyt informacji o procesorze.

Powyższe wynika z opublikowanej dokumentacji producenta na stronie <https://www.asus.com/pl/support/faq/1048490/>

Zarzut 3. Podświetlana klawiatura – laptop TYP 8 oraz TYP 9

W odniesieniu do Laptop typ 8 Wykonawca konsorcjum MDP zaoferował komputer:

Jak wynika z Załącznik nr 2 dla tego komputera – poz. Wyposażenie lit m) przy wymaganiu Zamawiającego konieczności zaoferowania komputera posiadającego podświetlaną klawiaturę wykonawca w ofercie nie potwierdził, że zaoferował wymaganą klawiaturę – pomijając informację w tym zakresie w treści oferty.

Zgodnie z ofertą MDP:

Uwzględniając treść oferty wykonawcy MDP nie zaoferowano podświetlanych klawiszy w klawiaturze.

Ponadto należy wskazać, że w modelu komputera jaki został zaoferowany przez MDP występują dwie klawiatury – jedna z podświetlanymi klawiszami (spełniająca wymaganie SWZ) i druga bez podświetlenia, które wedle brzmienia oferty MDP została zaoferowana.

Analogiczna sytuacja dotyczy Laptopa TYP 9 - ASUS B7402FVA.

Zarzut 6. Niespełnienie wymogu wydajności karty graficznej – laptop TYP 12 – zaoferowanie niewłaściwego procesora.

Wykonawca MDP w odniesieniu do laptopa TYP 12 zaoferował procesor:

Zaoferowany przez MDP procesor M3 nie spełnia wydajności karty graficznej.

Zaoferowany procesor M3 ma 2,84 teraflopa w trybie z pojedynczą precyzją (8 GPU) albo 3,55 (10 GPU) zaś konieczne było - dla uzyskania wymaganej wydajności karty graficznej było zaoferowanie min. 4,1 teraflopa w trybie z pojedynczą precyzją.

W celu spełnienia wymagań SWZ wykonawca winien zaoferować procesor M3 PRO (11CPU i 14GPU) który ma 4,97 teraflopów w trybie z pojedynczą precyzją.

Jednoznacznym potwierdzenie, że wykonawca MDP faktycznie zaoferował procesor M3, a nie wymagany M3 Pro jest także ilość portów Thunderbolt w poz. Wyposażenie – (lit i) gdzie wykonawca podał „cyfrowe wyjście Thunderbolt 2 szt.” zaś laptop z właściwym procesorem ma 3 szt tych portów.

Podobny jednoznaczny wniosek co do zaoferowanego procesora można ustalić na podstawie załączonej przez MDP deklaracji CE (model A2918), który wprost wskazuje na komputer z procesorem M3 8CPU/10GPU.

Odwolujący zwrócił uwagę na wyjaśnienia MDP udzielone na wezwanie Zamawiającego z dn. 7.06.2024 r. Zamawiający dostrzegł powyższy błąd i poprosił o wyjaśnienie, w jaki sposób oferowana karta graficzna spełnia wymaganie dotyczące mocy obliczeniowej. Wykonawca MDP wskazał, jako dowód stronę <https://nanoreview.net/en/cpucompare/apple-m3-vs-apple-m1>

Odwolujący zwrócił uwagę, że dowód ten – wbrew twierdzeniom MDP – nie dowodzi że zaoferowana przez nich karta graficzna osiąga moc obliczeniową w wysokości 4,1 teraflopów w trybie z pojedynczą precyzją (a tak dokładnie brzmiał wymóg).

Zdaniem Odwołującego dowód ten nawet nie wskazuje dla jakiej odmiany procesora (z jaką ilością rdzeni) prezentowany jest wynik i w jakim trybie pomiaru był mierzony.

Wymóg odnosi się do konkretnego trybu – pojedynczej precyzji.

Co warto podkreślić w wyjaśnieniach MDP dalej nie wskazuje, który z procesorów M3 zaoferował podobnie, jak dowód (Załącznik nr 3) na którym się oparł tego nie wskazuje.

Kolejny dowód (załącznik nr 4) przedstawiony w wyjaśnieniach wskazuje już na procesor M3 8CPU/10GPU ale tutaj również Wykonawca wbrew zapisowi mylnie wskazuje, że podana tam wielkość to jest wielkość żądana przez Zamawiającego czyli wielkość mocy obliczeniowej w trybie z pojedynczą precyzją (nie wynika to z przedstawionego tam zapisu).

Zarzut 7. Stacja dokująca TYP 1 – niezgodna ilość portów USB.

W odniesieniu do stacji dokującej TYP 1 wykonawca MDP zaoferował następujący model stacji wraz z informacją nt portów:

Wykonawca zaoferował stację Asus SimPro Dock 2 – podłączaną po porcie USB-C – zatem obowiązuje wykonawcę zapis z wymagań SWZ:

w przypadku stacji podłączanej po porcie USB typ C dodatkowo min. 2 porty USB typ C 3.0 lub wyższe

Zatem poza wymaganymi 5 portami należało zaoferować dodatkowo 2 porty USB typ C (czyli łącznie 7 portów USB) zaś zaoferowana stacja ma jedynie 5 portów USB (co wynika wprost z oferty MDP i dodatkowo jest potwierdzone w oficjalnej dokumentacji producenta stacji:

Zarzut 8. Zaniechanie wezwania do złożenia wymaganego PSD – oświadczenia producenta – Laptopy typ 1,3,4,7,8,9

Wykonawca MDP złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci dokumentu niepodpisanego przez wystawcę. Dokument ten został jedynie podpisany elektronicznie przez przedstawiciela MDP.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 78 k.c. dla zachowania formy pisemnej niezbędne jest nie tylko utrwalenie treści oświadczenia woli pismem, ale konieczne jest także własnoręczne podpisanie tego oświadczenia przez składającego je, przy czym samo oświadczenie nie musi być spisane własnoręcznym. Równoważne z podpisem własnoręcznym jest złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą ważnego certyfikatu.

W związku z powyższym złożony wraz z ofertą dokument nie spełnia tych wymagań i powinien być uzupełniony w sytuacji gdyby Izba nie podzieliła zdania Odwołującego o konieczności odrzucenia oferty konsorcjum.

Izba pominęła argumentację Odwołującego w zakresie zarzutów dotyczących oferty uczestnika postępowania:

- 1) NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie, "NTT SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Zakręcie, INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie
- 2) GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. "HORYZONT" K.L. w zakresie części IV oraz w zakresie części II postępowania (zarzut nr 2)

uznając ją za zbędną z uwagi na umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie.

W złożonym piśmie z dnia 14 sierpnia 2024 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, za wyjątkiem zarzutu dotyczącego części IV w zakresie, w jakim dotyczy on wykonawców (konsorcjum) GRUPA E sp. z o.o. oraz P.H.U. „HORYZONT” K.L., wskazując, że wykonawcy nie wnieśli odwołań, w konsekwencji zarzuty Odwołującego stały się bezprzedmiotowe.

KIO 2718/24

W postępowaniu tym wykonawca SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący”, „SUNTAR”) w dniu 29 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oraz zaniechania odrzucenia ofert następujących wykonawców:

- oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Grupa E Sp. z o.o. oraz K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „Horyzont” K.L. (dalej jako: „Konsorcjum Grupa E”) w części II Postępowania;
- oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: NTT Technology Sp. z o.o., NTT System Sp. z o.o. oraz Intaris Sp. z o.o. oraz (dalej jako: „Konsorcjum NTT”) w części II Postępowania;
- oferty Immitis Sp. z o.o. (dalej jako: „Immitis”) w części III Postępowania;
- oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Intaris Sp. z o.o. oraz NTT Technology Sp. z o.o. (dalej jako: „Konsorcjum Intaris”) w części IV Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Konsorcjum Grupa E, Konsorcjum NTT oraz Konsorcjum Intaris, mimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- b) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Immitis Sp. z o.o., mimo że wskazany wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych oraz
- b) dokonania ponownego badania i oceny oferty, w tym

- a. odrzucenie oferty Konsorcjum Grupa E;
- b. odrzucenie oferty Konsorcjum NTT;
- c. odrzucenie oferty Konsorcjum Intaris;
- d. odrzucenie oferty Immitis Sp. z o.o.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał m.in.:

1. Oferta Konsorcjum Grupa E – część II Postępowania

b) KOMPUTER ALL IN ONE TYP 5, KOMPUTER ALL IN ONE TYP 6

Odwolujący wskazał, że w odniesieniu do wskazanych komputerów all in one Zamawiający postawił następujące wymaganie: „*Możliwość odczytania z BIOS informacji o: modelu komputera, numerze seryjnym, AssetTag/numerze inwentaryzacyjnym, MAC Adres karty sieciowej, wersji BIOS, zainstalowanym procesorze, ilości (pojemności) zainstalowanej pamięci RAM wraz z taktowaniem, modelu i pojemności zainstalowanego dysku twardego*”.

W ocenie Odwołującego zaoferowane przez ww. wykonawcę komputery nie posiadają możliwości odczytania z BIOS informacji o modelu i pojemności zainstalowanego dysku twardego. Jednocześnie w treści oferty wskazany wykonawca w żaden sposób nie wskazał, że zaoferowane komputery odbiegają od standardowej, rynkowej konfiguracji, przez co nie mogą to być komputery dostosowane na specjalne wymiana Zamawiającego – BTO.

3. Oferta Konsorcjum Intaris – część IV Postępowania

a) Laptop typ 1, Laptop typ 2, Laptop typ 3, Laptop typ 4, Laptop typ 7, Laptop typ 8, Laptop typ 9

Odwolujący wskazał, że w odniesieniu do wskazanych laptopów Zamawiający postawił następujące wymaganie: „*update BIOS przez sieć inicjowany z poziomu systemu operacyjnego z dedykowanej aplikacji producenta weryfikującej zgodność BIOS*”.

W ocenie Odwołującego wskazane laptopy nie spełniają wymagania, aby update był przeprowadzany przez sieć i jedynie inicjowany z poziomu systemu operacyjnego z dedykowanej aplikacji producenta weryfikującej zgodność BIOS. Aby wykonać update we wskazanych komputerach niezbędnej jest pobranie odpowiedniego instalatora wraz ze zintegrowanym obrazem BIOS-em, a następnie użytkownik zobowiązany jest zainstalować taki obraz BIOS z poziomu systemu operacyjnego. Takie rozwiązanie skutkuje niespełnieniem opisanego wymagania.

c) Laptop typ 5, Laptop typ 6

Odwolujący wskazał, że w odniesieniu do wskazanych laptopów Zamawiający postawił następujące wymaganie: „*wbudowany czytnik kart SDXC/ SDXC w wersji micro lub w pełnej wersji z adapterem do micro*”.

Zaoferowane laptopy, zgodnie z dostępną publicznie dokumentacją producenta, nie posiadają czytnika kart w wersji micro, a jedynie w pełnej wersji. Wykonawca przygotowując ofertę nieprawidłowo wskazał parametr techniczny oferowanego laptopa, oferując go w nieistniejącej konfiguracji. Jednocześnie dla urządzeń wyposażonych w pełny czytnik SDXC, wykonawca zobowiązany był do zaoferowania adaptera do wersji micro. Wskazany wykonawca w odniesieniu do laptopów typ 5 i 6 nie zaoferował wymaganego adaptera.

d) Laptop typ 6

Odwolujący wskazał, że w odniesieniu do wskazanego laptopa wykonawca zaoferował kartę graficzną RTX A2000, która nie jest możliwa do skonfigurowania z zaoferowanym laptopem HP ZBook Fury 16 G10. Możliwą do skonfigurowania ze wskazanym laptopem jest karta RTX generacji Ada. Karta graficzna RTX A2000 to karta starszej generacji, niedostępna w zaoferowanym modelu laptopa. Zaoferowanie karty graficznej niemożliwej do skonfigurowania ze wskazanym laptopem powoduje, że zaoferowano w tym zakresie świadczenie niemożliwe do zrealizowania, co skutkowało winno odrzuceniem złożonej oferty.

Izba pominęła argumentację Odwołującego w zakresie zarzutów oznaczonych jako:

- a) l. 1. lit a dotyczący oferty uczestnika GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. "HORYZONT" K.L. – część II postępowania (komputer all in one typ 1, 2, 3 i 4)
- b) l. 2. dotyczący oferty uczestnika NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie, "NTT SYSTEM" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Zakręcie, INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie - część II postępowania
- c) l. 4. dotyczący wykonawcy IMMITIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy uznając ją za zbędną z uwagi na umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie.

W złożonym piśmie z dnia 14 sierpnia 2024 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Niżej wskazani wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie:

Odwolującego:

A. SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie (KIO 2713/24)

B. GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Górze (KIO 2718/24)

C. MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 2718/24) – dalej: „MDP”

Zamawiającego:

A. SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie (KIO 2703/24)

B. GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w

Górze (KIO 2703/24)

- C.MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 2703/24, KIO 2713/24)
- D.INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie (KIO 2713/24, KIO 2718/24)
- E.GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L. (KIO 2713/24, KIO 2718/24) – dalej: „GRUPA E”
- F.NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie, "NTT SY: SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Zakręcie, INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie (KIO 2713/24, KIO 2718/24) – dalej: „NTT”
- G.IMMITIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy (KIO 2713/24, 2718/24) – dalej: „IMMITIS”

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Uczestnicy postępowania w złożonych pismach procesowych odnieśli się do zarzutów podniesionych w odwołaniach.

KIO 2703/24

Wobec złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu odwołania w całości, uczestnik postępowania:

- 1.GALAXY wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu oznaczonego jako I str. 4 uzasadnienia odwołania.
- 2.MDP wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu oznaczonego jako I str. 4 uzasadnienia odwołania.
- 3.SUNTAR wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu oznaczonego jako II str. 4 uzasadnienia odwołania.

KIO 2713/24

Wobec złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania, uczestnik postępowania:

- 1.IMMITIS wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów dotyczących jego oferty (część II monitoringu).
- 2.GRUPA E wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów dotyczących jego oferty (część II) - zarzut nr 1 (str. 5 uzasadnienia odwołania) oraz 3 (strona 10 uzasadnienia odwołania).
- 3.MDP wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów dotyczących jego oferty w części III (str. 19 i str. 22 uzasadnienia odwołania) i IV (str. 38, 39, 41, 44, 47, 48 uzasadnienia odwołania).
- 4.INTARIS wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów dotyczących jego oferty. Zarzuty wyrażone na str. 32, 34, 35, 37 uzasadnienia odwołania.
- 5.NTT nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów dotyczących jego oferty.

KIO 2718/24

Wobec złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania, uczestnik postępowania:

- 1.GRUPA E wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu oznaczonego jako I.1.b (część II postępowania).
- 2.INTARIS wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów dotyczących jego oferty – I.: 3.a, 3.b i 3.c – część IV postępowania.
- 3.NTT nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów dotyczących jego oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestników postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniach, odpowiedzi na odwołania, pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj.

istnienie po stronie odwołujących INTARIS, GALAXY, SUNTAR interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Odwołujących oraz Uczestników postępowania wraz z odwołaniami, dalszymi pismami jak również na posiedzeniu z udziałem Stron.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego, w tym komputerów stacjonarnych, monitorów, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej.

W przedmiotowej sprawie stan faktyczny, treść postanowień specyfikacja warunków zamówienia oraz załączników, nie był sporny pomiędzy Stronami oraz Uczestnikami postępowania i została przytoczona w odwołaniach oraz pismach procesowych. Izba ustaliła, że treść zaskarżonych postanowień odpowiada rzeczywistości, wobec czego za zbędne należało uznać ich powtarzanie.

Zarzuty w przedmiotowych sprawach dotyczyły interpretacji wymagań Zamawiającego i zgodności zaoferowanych przez poszczególnych Uczestników postępowania komputerów, monitorów, kart oraz systemów.

Izba zważyła, co następuje:

I. Umorzenie postępowania odwoławczego

Art. 520 ustawy Pzp stanowi, że: *w ust 1 – odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a w ust. 2 – cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.*

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

1.KIO 2703/24

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych jako: III i IV w uzasadnieniu odwołania, tj. dotyczących stacji dokującej typ 1 i 2 oferowanych przez uczestników: GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze; MDP PC ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie wobec ich cofnięcie przez Odwołującego.

2.KIO 2713/24

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących uczestnika NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie, "NTT SYSTEM" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Zakręcie, INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie wobec uwzględnienia przez Zamawiającego i braku sprzeciwu Uczestnika postępowania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego uczestnika GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L. w zakresie części I oraz w zakresie części II postępowania (zarzut nr 2) wobec jego cofnięcie przez Odwołującego.

3.KIO 2718/24

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych jako I. 1. lit a dotyczący oferty uczestnika GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U."HORYZONT" K.L. – część II postępowania (komputer all in one typ 1, 2, 3 i 4) oraz I. 4. dotyczący wykonawcy IMMITIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bydgoszczy wobec ich cofnięcia przez Odwołującego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych jako I. 2. dotyczących oferty uczestnika NTT TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie, "NTT SYSTEM" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Zakręcie, INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie - część II postępowania wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego i braku sprzeciwu Uczestnika postępowania.

II. Uwzględnienie odwołania

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę,*

jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp: 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Z kolei zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach Izba stwierdziła, że odwołania zasługiwały na uwzględnienie w części.

1.KIO 2703/24 - zarzut nr II dotyczący stacji dokującej zaoferowanej przez uczestnika SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tarnowie

Z wyjaśnień uczestnika SUNTAR wynika, że w poczet portów USB zaliczył również port na przewodzie. Abstrahując od tego czy jest to port, jak twierdzi Uczestnik, czy wtyczka, jak twierdzi Odwołujący – możliwość zaoferowania takiego rozwiązania powinno wynikać wprost z wymagań Zamawiającego. Postępowanie odwoławcze nie jest etapem analizy i wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami, a do tego zmierzały wywody Uczestnika postępowania.

Na etapie postępowania odwoławczego SUNTAR przedkłada oświadczenie autoryzowanego przedstawiciela HP, że zaoferowana stacja umożliwia dokowanie urządzeń po porcie USB 3.0 Typ A i zdaniem Uczestnika takie rozwiązanie rozstrzyga zaistniały spór. Tylko, że z wymagań zamawiającego wynika, że w przypadku stacji podłączonej po porcie USB typ C (a z wyjaśnień SUNTAR wynika, że taka stacja została zaoferowana) wymaga dodatkowo min. 2 portów USB typ C 3.0 lub wyższe.

SUNTAR wyjaśniając rozbieżności w tym zakresie, na wezwanie Zamawiającego, wskazał wprost, że zaoferowana stacja posiada 6 portów USB 3.2, w tym 2x USB typ C, przy czym w poczet portów USB wykonawca zaliczył również port na przewodzie, służący do łączenia stacji z komputerem. Jednocześnie potwierdzamy, że w przypadku portów dostępnych dla dołączanych do stacji urządzeń akcesoryjnych, stacja posiada jeden port USB typ C, a łączna ilość portów USB wynosi 5 sztuk. Jakie ma zatem znaczenie oświadczenie przedstawiciela HP, biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego i treść udzielonych wyjaśnień, tego już Uczestnik nie wyjaśnił.

Biorąc pod uwagę złożone na etapie postępowania wyjaśnienia, SUNTAR prawidłowo zinterpretował wymagania Zamawiającego przyznając, że stacja posiada jeden port USB typ C. Przy czym kwestią sporną było możliwość zaliczenia w poczet portów port na przewodzie. Jednak takiej możliwości Zamawiający w dokumentach nie przewidział, a żaden z wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie wskazanej kwestii.

2.KIO 2713/24; KIO 2718/24 – zarzut dotyczący zaoferowania przez uczestnika GRUPA E komputera all in one typ 5, typ 6 niespełniającego wymagań w zakresie BIOS

Jeżeli chodzi o możliwość odczytania z BIOS informacji o modelu i pojemności zainstalowanego dysku twardego – spór w zasadzie sprowadzał się do tego czy możliwość odczytania wskazanych informacji przez opcję systemu diagnostycznego spełnia wymagania Zamawiającego. Argumentacja uczestnika GRUPA E sprowadzała się do tego, że Zamawiający nie zakazał powyższego, a możliwość odczytania przez opcję systemu diagnostycznego również jest traktowane jako odczytanie z BIOS – tylko, że po pierwsze powyższe nie wynika z wymagań Zamawiającego, a po drugie uczestnik GRUPA E nie przedstawiła przekonującej argumentacji, że faktycznie tak należy to traktować i z czego to wynika. Gołosłowne, wielokrotnie podnoszone twierdzenia Uczestnika w tym zakresie, nie stanowią wiarygodnego dowodu.

Uczestnik GRUPA E na etapie postępowania odwoławczego dokonuje interpretacji wymagań Zamawiającego w sposób korzystny dla siebie. W tym miejscu wskazać należy, że wykonawca mając jakiegokolwiek wątpliwości co do tego, w jaki sposób zapisy specyfikacji należy interpretować ma możliwość, a nawet powinien, zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie ich treści.

3.KIO 2713/24 – zarzut dotyczący stacji dokującej zaoferowanej przez uczestnika INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, NTT TECHNOLOGY SPÓŁ

OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zakręcie

Argumentacja wskazana w sprawie o sygn. akt KIO 2703/24 dotycząca stacji dokującej zaoferowanej przez SUNTAR ma zastosowanie również i w tej sprawie. Skoro INTARIS zaoferował stację dokującą podłączoną po porcie USB typ C, to zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, stacja powinna zawierać dodatkowo min. 2 portów USB typ C 3.0 lub wyższe.

4.KIO 2713/24 – zarzut dotyczący klawiatury oraz stacji dokującej zaoferowanej przez uczestnika MDP POLSKA ITS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, MBA SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

Rację miał Odwołujący, że z oferty nie wynika aby uczestnik MDP zaoferował laptopa typ 8 oraz 9 z podświetlaną klawiaturą. Argumentacja uczestnika MDP sprowadzała się do tego, że skoro Uczestnik oświadczył, że spełnia wymagania to znaczy, że ma zamiar zaoferować laptopa z podświetlaną klawiaturą (bo przecież nie można było zaoferować z niepodświetlaną). Idąc tokiem rozumowania uczestnika MDP w zasadzie wystarczyłoby aby wykonawcy złożyli wyłącznie oświadczenie, że oferowane produkty spełniają wymagania i tyle. Izba takich twierdzeń nie podziela. Skoro z oferty nie wynika, że faktycznie uczestnik MDP zaoferował laptopa z podświetlaną klawiaturą to nie można mówić, że właśnie taki laptop zaoferował. Istotne w przedmiotowej sprawie było to, że zaoferowane laptopy występują również w opcji z niepodświetlaną klawiaturą – co zostało potwierdzone przez uczestnika MDP na rozprawie.

Jeżeli chodzi o stację dokującą – argumentacja wskazana w sprawie o sygn. akt KIO 2703/24 dotycząca stacji dokującej zaoferowanej przez SUNTAR jak i INTARIS ma zastosowanie również i w tej sprawie.

Uczestnik MDP przedstawił swoją interpretację wymagań Zamawiającego, która nie znalazła odzwierciedlenia w dokumentach zamówienia. Nic nie stało na przeszkodzie aby wszelkie wątpliwości co do wymagań Zamawiającego MDP rozwił na etapie wyjaśnienia treści specyfikacji.

5.KIO 2718/24 - zarzut oznaczony jako I. 3 lit. b dotyczący zaoferowania czytnika kart SDXC/SDXC w wersji micro lub w pełnej wersji z adapterem do micro

Argumentacja uczestnika INTARIS sprowadzała się do tego, że Zamawiający mógłby poprawić jego ofertę, bowiem w przypadku braku wbudowanego czytnika kart w wersji micro Zamawiający dopuścił możliwość spełnienia wymogu poprzez dołączenie adaptera. Twierdzenia uczestnika nie zasługiwały na aprobatę. Skoro Zamawiający wymagał wbudowanego czytnika kart w wersji micro lub w pełnej wersji z adapterem do micro to uczestnik postępowania obowiązany był zaoferować laptopa albo z wbudowanym czytnikiem kart albo z adapterem. Uczestnik INTARIS nie przedstawił żadnej argumentacji z której wynikałoby, że doszło do omyłki w tym zakresie. Nadto, uczestnik INTARIS nawet nie podjął próby wykazania, że jego oferta ww. zakresie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

III.Oddalenie odwołania

W pozostałym zakresie odwołania należało oddalić.

1.KIO 2703/24

Zarzut dot. Laptopa typ 6: laptopy Lenovo ThinkPad P16 Gen2 zaoferowane przez Galaxy i MDP

Nie potwierdził się zarzut dotyczący karty graficznej. Odwołujący nie zdołał wykazać, że faktycznie zaoferowana przez ww. uczestników karta posiada magistralę pamięci o szerokości 96 bitów.

Odnosząc się do przedłożonych dowodów - z jednej strony Odwołujący kwestionował oświadczenie producenta laptopów sugerując, że dowód ten ma małą moc dowodową, z drugiej strony sam przedłożył dowody o takiej samej mocy. Odwołujący kontaktował się mailowo z producentem karty, ale nie zapytał wprost czy istnieje karta posiadająca magistralę pamięci o szerokości 192 bitów tylko poprosił o wskazanie gdzie na stronie internetowej znajdują się informacje dotyczące karty NVIDIA RTX A1000 6GB GDDR6. Izbę nie przekonały również dowody w postaci informacji znajdujących się na stronach internetowych.

Izba uznała za wiarygodne oświadczenie producenta laptopów. Przypomnieć należy, że to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania zasadności stawianych zarzutów. Obowiązkowi temu Odwołujący nie sprostał.

2.KIO 2713/24

2.1.Zarzuty dotyczące oferty uczestnika GRUPA E - brak potwierdzenia w treści oferty, że licencje dla oprogramowania nie pochodzą z rynku wtórnego

Twierdzenia Odwołującego nie zasługiwały na uwzględnienie, a jego interpretacja o niezgodności z warunkami zamówienia była zbyt daleko idąca. Odwołujący nie podjął próby wykazania, że licencja dla oprogramowania zaoferowana przez Uczestnika pochodzi z rynku wtórnego. Co za tym idzie nie sposób uznać, że w tym zakresie oferta uczestnika GRUPA E jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna być odrzucona.

2.2.Zarzuty dotyczące oferty uczestnika IMMITIS

Odwołujący nie zdołał wykazać, że oferta uczestnika IMMITIS jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1)Monitor typ 7, a mianowicie złącza cyfrowych – wymagania w tym zakresie budzą pewne wątpliwości interpretacyjne.

Podkreślić należy, że jeżeli możliwa jest co najmniej dwutorowa interpretacja postanowień specyfikacji warunków

zamówienia, to wszelkie niejasności w tym zakresie należy odczytywać na korzyść wykonawców.

- 2) Monitor typ 9 – twierdzenia uczestnika IMMITIS zasługiwały na aprobatę w całości. Zamawiający postawił inne wymagania co do tego typu monitora, nie precyzując technologii matrycy.
- 3) Co do pozostałych zarzutów, z treści specyfikacji warunków zamówienia nie wynika obowiązek wskazania modelu oraz nazwy producenta wszystkich oferowanych akcesoriów.

2.3. Zarzuty dotyczące oferty uczestnika MDP

- 1) Zarzut dotyczący zaniechania złożenia przedmiotowych środków dowodowych oświadczenia producenta stojaka – zarzut został oparty na interpretacji własnej wymagań Zamawiającego. Izba podziela twierdzenia uczestnika MDP, że oświadczenie producenta dotyczyło stojaka równoważnego.
- 2) Zarzut dotyczący zaoferowania nieprodukowanego monitora – sam fakt, że monitor nie jest już produkowany nie oznacza, że uczestnik MDP takiego monitora nie posiada, a przynajmniej Odwołujący powyższego nie wykazał.
- 3) Część IV komputery przenośne – Odwołujący nie wykazał niezgodności oferty uczestnika MDP w tym zakresie. Izba dała wiarę oświadczeniom złożonym przez MDP.
- 4) Wydajność karty graficznej – Odwołujący nie wykazał niezgodności oferty z warunkami zamówienia w tym zakresie. Podzielić należało w tym zakresie stanowisko MDP.

2.4. Zarzuty dotyczące uczestnika INTARIS

- 1) Brak szybkiego ładowania, brak wymaganych funkcjonalności BIOS – Odwołujący nie wykazał niezgodności oferty uczestnika z warunkami zamówienia. Izba dała wiarę oświadczeniu firmy Acer Poland sp. z o.o., w którym przedstawiciel producenta potwierdził spełnienie wymagań we wskazanym zakresie.
- 2) Certyfikat ISO – cały spór sprowadzał się do znaczenia pojęcia „in house”. Zarówno Odwołujący jak i uczestnik INTARIS przedstawili swoje interpretacje wskazując, że takie znaczenie przypisuje się w powszechnej nomenklaturze branżowej dla usług serwisowych sprzętu. Jednak z przedłożonych dowód wynika, że pojęcie „in house” nie ma jednego przypisanego znaczenia w nomenklaturze branżowej dla usług serwisowych sprzętu.

W związku z powyższym Izba uznała za wiarygodne oświadczenie enfinitec Poland Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (autoryzowanego partnera ACER).

3. KIO 2718/24

Zarzuty dotyczące konsorcjum INTARIS – część IV postępowania

- I.3 lit. a – Odwołujący nie wykazał, aby w zaoferowanych laptopach update nie był inicjowany z poziomu systemu operacyjnego z dedykowanej aplikacji producenta weryfikującej zgodność BIOS. Izba dała wiarę oświadczeniu Acer Poland sp. z o.o., w którym przedstawiciel producenta potwierdził spełnienie wymagań w tym zakresie.
- I.3 lit. c – Odwołujący nie przedstawił przekonującej argumentacji przemawiającej za zasadnością zarzutu i nie wykazał, że nie doszło do omyłki pisarskiej poprzez dodanie literki A w nazwie karty graficznej. Sam Odwołujący potwierdził, że karta graficzna RTX A2000 jest niedostępna w zaoferowanym modelu laptopa. Powyższe potwierdza, że takiej karty uczestnik nie mógł zaoferować. W przedmiotowej sprawie, zdaniem Izby, zasadne byłoby wezwanie uczestnika INTARIS do złożenia wyjaśnień.

IV. Koszty postępowania odwoławczego

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 3 pkt 1 i 2 i ust. 6 w zw. z § 5 pkt 1 lit a oraz 2 lit. b w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Zgodnie z art. 574 ustawy Pzp *do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw*. Dalej, zgodnie z art. 575 ustawy Pzp *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu na dostawy o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wynosi 15 000 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, nieprzekraczające

łącznie kwoty 3 600 PLN.

§ 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że *W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą: odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.*

§ 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że *W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela: 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła; 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.*

Z kolei zgodnie z § 7 ust. 6 *Koszty rozdzielone stosunkowo zaokrągla się w górę do pełnych złotych.*

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: