

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 sierpnia 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę IDS AirNav S.r.l.

w Rzymie w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IDS AirNav S.r.l. w Rzymie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2695/24

Uzasadnienie

Zamawiający **Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „zakup systemu do tworzenia oraz dystrybucji cyfrowej wersji NOTAM wraz z jej tekstowym odpowiednikiem (DIGITAL NOTAM)”, nr referencyjny: 97/PAŻP/2024/AZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 maja 2024 r. pod numerem Dz.U. S: 98/2024 - 300599.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

W dniu 29 lipca 2024 r. wykonawca **IDS AirNav S.r.l. w Rzymie** wniósł odwołanie wobec podjętych w postępowaniu a niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy NG AVIATION s.r.o z siedzibą w Bratysławie (dalej „NG AVIATION”), odrzuceniu oferty Odwołującego i zaniechaniu odrzucenia oferty NG AVIATION.

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp przez niezasadne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący złożył ofertę zgodną z wymaganiami SWZ, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a co istotne wykazał, iż brak jest podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty NG AVIATION z uwagi na to, że oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty NG AVIATION z uwagi na to, iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w rozdz. VI pkt 1 ppkt 1.4 SWZ;
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej;
- 5) art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości na skutek dokonania nieprawidłowej oceny ofert w niniejszym postępowaniu, a także zasady legalizmu udzielania zamówień publicznych.
z ostrożności:
- 6) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania NG AVIATION do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. VI pkt 1 ppkt 1.4 SWZ, pomimo że zaistniały ku temu podstawy;
- 7) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania NG AVIATION do wyjaśnienia treści oferty pod kątem zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach

zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) odrzucenia oferty NG AVIATION;

z ostrożności:

- 5) wezwania NG AVIATION do wyjaśnienia treści oferty i uzupełnienia wykazu dostaw/usług;
- 6) unieważnienie postępowania.

Zamawiający w dniu 31 lipca 2024 r. wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca NG AVIATION s.r.o z siedzibą w Bratysławie (wpływ pisma do Prezesa Izby).

W dniu 23 sierpnia 2024 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

W dniu 26 sierpnia 2024 r. wykonawca NG AVIATION s.r.o z siedzibą w Bratysławie złożył pismo procesowe ze stanowiskiem w sprawie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy NG AVIATION s.r.o z siedzibą w Bratysławie z powodu zgłoszenia przystąpienia po upływie terminu ustawowego na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący w dniu 23 sierpnia 2024 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie w całości (z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego).

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy, w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: