Sygn. akt: KIO 2673/24

WYROK

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Renata Tubisz
Monika Banaszkiewicz
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę LARIX J.P. S.K.A. z siedzibą w Bielsko-Białej w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy M.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą G.M. z siedzibą
w Bielsko-Białej

orzeka:

1.odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów odnoszących się do złożenia przedmiotowych środków dowodowych – wyniku badań potwierdzonych przez akredytowane laboratorium,
2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3.kosztami postępowania obciąża LARIX J.P. S.K.A. z siedzibą w Bielsko-Białej, i:
3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę LARIX J.P. S.K.A z siedzibą w Bielsko-Białej tytułem wpisu od odwołania, kwotę
3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez przystępującego wykonawcę M.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą G.M. z siedzibą w Bielsko-Białej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od wykonawcy LARIX J.P. S.K.A. (ul. Elizy Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała) na rzecz przystępującego wykonawcy M.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą G.M.
(ul. Łowiecka 61A, 43-300 Bielsko-Biał) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..
……..
……..

Sygn. akt: KIO 2673/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - buty specjalne dla Wojsk Specjalnych i Żandarmerii Wojskowej", nr referencyjny: 20/2024/D, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.01.2024 r. pod nr 00040184-2024 przez Skarb Państwa - **3 Regionalną Bazę Logistyczną, ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków,** zwaną dalej „Zamawiającym”.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

Dnia 29.07.2024 r. (wpływ bezpośredni) odwołanie złożył wykonawca **LARIX J.P. S.K.A, ul. Elizy Orzeszkowej 40 43-300 Bielsko-Biała**, zwany dalej *„Odwołującym”,*
zarzucając Zamawiającemu naruszenie:
I.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239
ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GAJA M.G., dalej także „GAJA”, G.”, w

zakresie zadań nr 1, 4 i 5 zamówienia, pomimo, że wykonawca ten nie złożył wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych a w przypadku złożonych przedmiotowych środków dowodowych - nie stanowią one badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium
w zakresie parametrów :

- w zadaniu 1 - dotyczących charakterystyki tkaniny wierzchniej oraz podeszwy obuwia:

a)WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 (tj. Przepuszczalność pary wodnej)
b)WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 (tj. Współczynnik pary wodnej)
c)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra))
d)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 4 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (tkanina/skóra))
e)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 5 (tj. Absorpcja energii w części pięty)
f)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 7 (tj. Gęstość materiału podeszwowego)
g)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 9 (tj. Odporność materiału podeszwowego na działanie oleju napędowego wyznaczona izooktanem w czasie (22 ± 0,25) h w temp. (23 ± 2) °C)

- w zadaniu 4 - dotyczących wymagań dla podeszw i podszewki:

a) WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 1 (tj. Gęstość)
b)WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 6 (tj. Odporność na działanie oleju napędowego)
c)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 1 (tj. Masa powierzchniowa)
d)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 2 (tj. Grubość)
e)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 3 (tj. Wyznaczanie odporności na pot)
f)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 4 (tj. Izolacja termiczna: Rct)
g)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 5 (tj. Kolor)
h)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 6 (tj. Opór przenikania pary wodnej: Ret)
i)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 7 (tj. Odporność na przenikanie wody)

- w zadaniu 5 - w zakresie charakterystyki podeszwy, materiałów zasadniczych i podszewki obuwia :

a)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 1 (tj. Wytrzymałość połączenia spodu z wierzchem)
b)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 2 (tj. Wytrzymałość połączenia między warstwami spodu)
c)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/materiał tekstylny)
d)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 4 (tj. Absorpcja energii w części pięty)
e)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 5 (tj. Gęstość materiału podeszwowego)
f)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 6 (tj. Ścieralność materiału podeszwowego)
g)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 1 (tj. Odporność powłoki na tarcie na sucho i na mokro)
h)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 2 (tj. Zawartość formaldehydu)
i)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 3 (tj. Zawartość chromu (VI))
j)WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 (tj. Przepuszczalność pary wodnej)
k)WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 (tj. Współczynnik pary wodnej)

a ponadto - treść oferty wykonawcy GAJA jest niezgodna z warunkami zamówienia,

II.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GAJA pomimo, że wszystkie przedłożone przez tego wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe - nie stanowią badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium - nie posiadają potwierdzenia badań przez akredytowane laboratorium na zlecenie producenta obuwia
i nie dotyczą zaoferowanego przez G. obuwia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadań nr 1, 4 i 5;
2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadań nr 1, 4 i 5;
3.odrzucenia oferty GAJA M.G. w zakresie zadań nr 1, 4 i 5,
4.wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadań nr 1, 4 i 5.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie

na rozprawie (faktura).

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania w szczególności podał:

„(…) Przechodząc do uzasadnienia zarzutów należy wskazać co następuje:

I.Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GAJA M.G. w zakresie zadań nr 1, 4 i 5 zamówienia, pomimo, że wykonawca ten nie złożył wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych a w przypadku złożonych przedmiotowych środków dowodowych - nie stanowią one badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium w zakresie parametrów :

- w zadaniu 1 - dotyczących charakterystyki tkaniny wierzchniej oraz podeszwy obuwia :

h)WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 (tj. Przepuszczalność pary wodnej)

i)WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 (tj. Współczynnik pary wodnej)

j)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra))

k)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 4 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (tkanina/skóra))

l)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 5 (tj. Absorpcja energii w części pięty)

m)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 7 (tj. Gęstość materiału podeszwowego)

n)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 9 (tj. Odporność materiału podeszwowego na działanie oleju napędowego wyznaczona izooktanem w czasie (22 ± 0,25) h w temp. (23 ± 2) °C)

- w zadaniu 4 - dotyczących wymagań dla podeszw i podszewki:

j)WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 1 (tj. Gęstość)

k)WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 6 (tj. Odporność na działanie oleju napędowego)

l)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 1 (tj. Masa powierzchniowa)

m)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 2 (tj. Grubość)

n)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 3 (tj. Wyznaczanie odporności na pot)

o)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 4 (tj. Izolacja termiczna: Rct)

p)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 5 (tj. Kolor)

q)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 6 (tj. Opór przenikania pary wodnej: Ret)

r)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 7 (tj. Odporność na przenikanie wody)

- w zadaniu 5 - w zakresie charakterystyki podeszwy, materiałów zasadniczych i podszewki obuwia :

l)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 1 (tj. Wytrzymałość połączenia spodu z wierzchem)

m)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 2 (tj. Wytrzymałość połączenia między warstwami spodu)

n)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/materiał tekstylny)

o)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 4 (tj. Absorpcja energii w części pięty)

p)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 5 (tj. Gęstość materiału podeszwowego)

q)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 6 (tj. Ścieralność materiału podeszwowego)

r)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 1 (tj. Odporność powłoki na tarcie na sucho i na mokro)

s)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 2 (tj. Zawartość formaldehydu)

t)WTU 86/DKWS,, Tabela nr 1, poz. 3 (tj. Zawartość chromu (VI))

u)WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 (tj. Przepuszczalność pary wodnej)

v)WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 (tj. Współczynnik pary wodnej)

a ponadto - treść oferty wykonawcy GAJA jest niezgodna z warunkami zamówienia,

1.Należy podkreślić, że orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko, że w przypadku wymogu złożenia wyników badań pochodzących od akredytowanego laboratorium - nie jest wystarczające złożenie wyników badań wykonanych przez jakiekolwiek laboratorium, ale wyłącznie przez laboratorium akredytowane. Złożenie wyników badań pochodzących od nieakredytowanych podmiotów - nie jest wystarczające do potwierdzenia, że oferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego, w zakresie w jakim miały być one potwierdzone przez podmiot akredytowany.

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2021 r., KIO 1048/21

Jednocześnie Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego w kwestii interpretacji

art. 30b ust. 4 ustawy Pzp, uznając za niewystarczające samo przedłożenie innych certyfikatów i sprawozdań z badań - innych niż te, o których mowa w art. 30b ust. 1 ustawy Pzp (nie wydanych przez jednostkę oceniającą

zgodność akredytowaną zgodnie z powyżej powołanym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady) - bez równoczesnego odniesienia się do okoliczności wskazanych w art. 30b ust. 4 i ich wykazywania. W tym zakresie rację miał zamawiający wywodząc, że przy takiej interpretacji tego przepisu wykonawcy w zasadzie mogliby składać w sposób dowolny inne dokumenty, aniżeli te o których mowa wart. 30b ust. 1 i ustawy Pzp. Nie należy przy tym zapominać, że przepisy art. 30b ust. 1-3 ustawy Pzp określają zasadę, od której został ustanowiony wyjątek w przepisie art. 30b ust. 4 ustawy Pzp. Zatem, wykonawcy chcąc skorzystać z możliwości jaką daje im ten przepis, powinni wykazać okoliczności warunkujące zastosowanie tego wyjątku. Tym samym, Izba w składzie orzekającym, nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż przepis art. 30b ust. 4 ustawy Pzp wskazuje na konieczność udowodnienia za pomocą odpowiednich środków dowodowych tylko

i wyłącznie, że wykonywane przez wykonawcę roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi tub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia. W ocenie Izby konieczne będzie także wykazanie, że dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, ani też ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy.

W orzecznictwie podkreślano również istotę wymogu złożenia badań przez laboratoria akredytowane (notyfikowane) m.in. w taki sposób, że literalnie odczytywano wymóg przeprowadzenia wszystkich badań przez takie laboratoria - uznając za niewystarczające przeprowadzenie badań przez podmioty nienotyfikowane w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał przeprowadzenia badań przez notyfikowane laboratoria.

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2015 r., KIO 424/15

Zamawiający nałożył wyraźne i czytelne wymaganie złożenia pełnego raportu z badań, to jest obejmującego wszystkie załączniki z przeprowadzonych badań w laboratoriach notyfikowanych przez Komisję Europejską wg procedur określonych w normie PN-EN 12566-3+A1:2009. Z postanowień tych wynika w szczególności,

że wymaganie dotyczące notyfikowanych przez Komisję Europejską laboratoriów odnosi się nie jedynie do wystawienia raportu, ale do przeprowadzenia badań w takich laboratoriach. W obu postanowieniach konsekwentnie mówi się "przeprowadzonych badań w laboratoriach notyfikowanych przez Komisję Europejską", co oznacza,

że badania mają być przeprowadzone w takich laboratoriach, które posiadają notyfikację Komisji Europejskiej. Treść zawarta w pkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia, precyzująca szczegółowo zakres tych badań (efektywność oczyszczania, wytrzymałość konstrukcyjną zbiorników, wodoszczelność, trwałość materiału) także została odniesiona do badań przeprowadzonych w laboratoriach notyfikowanych przez Komisję Europejską. Gdyby inna miała być intencja Zamawiającego w zakresie spornych postanowień, to mówiłyby one o wystawieniu raportu z badań przez laboratorium notyfikowane a nie o przeprowadzeniu badań przez laboratorium notyfikowane. Konstrukcja postanowień SIWZ nie akcentuje więc przeprowadzenia badań zgodnie z przywołanych w nich normą, ale wymaga przeprowadzenia badań w laboratorium notyfikowanym według procedur wynikających z normy.[...]

Nie sposób więc - w świetle powyższych postanowień SIWZ - przyjąć za poprawnie wykazanie tego wymagania sytuacji polegającej na tym, że w laboratoriach notyfikowanych została przeprowadzona część z badań, albo że badania te miały charakter pośredni i sprowadzały się do przedstawienia dokumentów z badań przeprowadzonych w innych jednostkach, w tym jednostkach nie notyfikowanych przez Komisję Europejską a posiadających odpowiednią akredytację.

Należy podkreślić wagę wymogu w zakresie dokumentów pochodzących od podmiotów akredytowanych (notyfikowanych). Zgodnie z orzecznictwem - wymogi w zakresie przymiotów laboratorium tj. tego czy jest ono notyfikowane / akredytowane - ma istotne znaczenie i jest wymogiem granicznym. Złożenie dokumentów, które nie pochodzą od laboratorium notyfikowanego / akredytowanego - jest niewystraczające do wykazania, że oferowane produkty spełniają wymogi określone w OPZ.

2.Przechodząc do szczegółowego opisu zarzutów w zadaniu nr 1 - buty ćwiczebne tropikalne WS - wykonawca GAJA zaniechał złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań wykonanych przez akredytowane laboratorium a dotyczących charakterystyki tkaniny wierzchniej oraz podeszwy obuwia, w następującym zakresie:

o)WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 (tj. Przepuszczalność pary wodnej)

p)WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 (tj. Współczynnik pary wodnej)

q)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra))

r)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 4 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna

(tkanina/skóra))

s)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 5 (tj. Absorpcja energii w części pięty)

t)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 7 (tj. Gęstość materiału podeszwowego)

u)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 9 (tj. Odporność materiału podeszwowego na działanie oleju napędowego wyznaczona izooktanem w czasie (22 ± 0,25) h w temp. (23 ± 2) °C)

1)W zakresie wymagań z Tabeli nr 3, pozycja nr 1 i 2 oraz Tabeli nr 6, poz. 9 WTU 106/DKWS - złożone przez wykonawcę GAJA badania dotyczące Zadania 1 - a w szczególności raport z badania nr 20210828/FM [załącznik nr 6] oraz sprawozdanie analityczne / raport analityczny nr. AR-21-YL- 004953-02 [załącznik nr 7]), mające na celu potwierdzenie wymogów wynikających z WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 i 2 oraz WTU 106/DKWS, Tabela nr 6 poz. 7 i 9 - wydane zostały przez podmiot nieposiadający akredytacji oraz nie zostały potwierdzone przez laboratorium akredytowane, co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ jest równoznaczne z brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych:

a)W zakresie WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 7 (tj. gęstość materiału podeszwowego) oraz poz. 9 (tj. Odporność materiału podeszwowego na działanie oleju napędowego wyznaczona izooktanem w czasie (22 ± 0,25) h w temp. (23 ± 2) °C) :

wykonawca GAJA przedłożył raport z badania nr 20210828/FM, wykonanego na wniosek z dnia 16.02.2021 r., prawdopodobnie przez podmiot trzeci - DELTA S.p.a. Badanie przeprowadzono w okresie od 05.02.2021 r. do 26.02.2021 r. w Teknochim S.r.l. Monte San Giusto. Badanie dotyczące "gęstości" oraz "odporności materiału podeszwowego na działanie oleju napędowego" oznaczono znakiem „*", co według raportu oznacza, że test nie został przeprowadzony przez akredytowane laboratorium Accredia. Ponadto, raport nie zawiera informacji jaki „inny" podmiot wykonał badanie w zamówionym zakresie, a tym samym nie ma możliwości ustalenia czy parametr wynikający z WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 7 19 został potwierdzony przez podmiot posiadający odpowiednią akredytację.

b)W zakresie WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 i 2 (tj. Przepuszczalność pary wodnej i Współczynnik pary wodnej) :

wykonawca GAJA przedłożył sprawozdanie analityczne / raport analityczny nr. AR-21-YL-004953-02 z dnia 07.05.2021 r., wykonane przez akredytowaną jednostkę Eurofins Textile Testing Spain przeprowadzone dla Tejidos Roca S.L w Hiszpani, obejmujące badanie tkaniny „pianka 2mm indesmallable Negro 419 g m2 (znak Trustex)". W przedmiotowym dokumencie, w części „podsumowanie", w tabelarycznym ujęciu odnoszącym się do cechy tkaniny w zakresie „określenia przepuszczalności pary wodnej i współczynnika pary wodnej" wskazano co prawda pozytywny wynik testu, lecz jednocześnie oznaczając ten zakres badania znakiem graficznym prostokąta z pustym wnętrzem. Nota wyjaśniająca przedmiotowego dokumentu zawiera legendę zastosowanych znaków graficznych. Ww. znak prostokąta z pustym wnętrzem definiowany jest jako odnoszący się do badań zlecanych poza grupą Eurofins i nieakredytowanych przez ten podmiot. Ponadto, sprawozdanie nie zawiera informacji jaki „inny" podmiot wykonał badanie w zamówionym zakresie, a tym samym nie ma możliwości ustalenia czy parametry wynikające z WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 i 2 zostały potwierdzone przez podmiot akredytowany (laboratorium akredytowane).

2)W zakresie wymagań : WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra)), WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 4 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (tkanina/skóra)) WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 5 (tj. Absorpcja energii w części pięty),

a) żadne złożone przez wykonawcę GAJA przedmiotowe środki dowodowe,

a w szczególności raport z badania nr 20210828/FM, mające na celu potwierdzenie wymogów wynikających z WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 3-5,

nie potwierdzają spełnienia wymogów z Tabeli nr 6 poz. 3-5, co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ jest równoznaczne z brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Oznacza to również, że zaoferowane obuwie nie spełnia wymogów :

WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra)) - min. 25 Nn/mm, WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 4 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (tkanina/skóra)) - min. 25 Nn/mm, WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 5 (tj. Absorpcja energii w części pięty) - min. 20 J.

W orzecznictwie zwracano już uwagę na kwestię przedmiotowych środków dowodowych, które nie dotyczą wprost oferowanych produktów. Uznaje się, że takie dokumenty nie są wystarczające do potwierdzenia, że produkty oferowane przez wykonawcę spełniają wymagania określone w OPZ. Jednocześnie uznaje się za niewystraczające złożenie

oświadczenia wykonawcy w tym zakresie.

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2020 r., KIO 701/20

Art. 30b ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający może wymagać od wykonawców przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia. Ponieważ powołany przepis zakłada oparcie oceny zgodności

na stanowisku niezależnego podmiotu certyfikującego, oświadczenie przystępującego z 24 marca 2020 r. nie może mieć większej mocy dowodowej niż treść sprawozdania z badań dokonanych przez podmiot certyfikujący. W związku

z tym Izba uznała, że zamawiający badając ofertę przystępującego błędnie uznał,

że sprawozdanie dotyczące opraw, które nie zostały zaoferowane w tym postępowaniu, może być uznane za dokument potwierdzający zgodność oferty

z wymaganiami zamawiającego. Sprawozdanie to nie może być uznane za dokument równoważny do certyfikatu ENEC Plus dotyczący oferowanych opraw ulicznych.

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2022 r., KIO 1462/22

Odnosząc się natomiast do twierdzeń odwołującego w zakresie, w jakim zwracał uwagę, że zapisy SWZ muszą być precyzyjne, także w odniesieniu do opisu dotyczącego dokumentów przedmiotowych, których złożenia żąda zamawiający - Izba pogląd ten podziela, stojąc jednocześnie na stanowisku, że w przedmiotowym postępowaniu opis, zawarty przez zamawiającego w SWZ był jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Skoro raport z badania miał potwierdzać spełnienie wymagań przez produkt, który oferował wykonawca w postępowaniu, to bezspornym jest,

że przedłożony raport musiał dotyczyć tego właśnie produktu. W przeciwnym razie nie sposób uznać, że służył by on temu celowi, dla którego w postępowaniu jest składany, a celem tym jest przecież potwierdzenie spełnienia wymagań w SWZ opisanych. Wskazywanie w treści SWZ, jak zdaje się oczekiwać odwołujący,

że Badanie musi identyfikować produkt byłoby zatem zbędne w tym znaczeniu,

że aby uznać dany dokument przedmiotowy za potwierdzający spełnianie wymagań - musi on odnosić się do określonego produktu, który jest możliwy do identyfikacji

na podstawie przedstawionego raportu."

Należy w tym miejscu podkreślić, że wymagania SWZ zostały określone ściśle we właściwych WTU do każdego zadania.

3.Co do zadania nr 4, tj. buty specjalne zimowe WS - wykonawca GAJA zaniechał złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań wykonanych przez akredytowane laboratorium a dotyczących wymagań dla podeszw i podszewki, a dokładnie w zakresie:

s)WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 1 (tj. Gęstość)

t)WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 6 (tj. Odporność na działanie oleju napędowego)

u)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 1 (tj. Masa powierzchniowa)

v)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 2 (tj. Grubość)

w)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 3 (tj. Wyznaczanie odporności na pot)

x)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 4 (tj. Izolacja termiczna: Rct)

y)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 5 (tj. Kolor)

z)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 6 (tj. Opór przenikania pary wodnej: Ret)

aa) WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 7 (tj. Odporność na przenikanie wody)

1)Złożone przez wykonawcę GAJA badania (a w szczególności raport z badania 20210812/FM [załącznik nr 8]), mające na celu potwierdzenie wymogów wynikających z WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 1 i 6, - nie zostały potwierdzone przez laboratorium akredytowane, co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ w zw. z cz. IV ust. 3 SWZ stanowi podstawę odrzucenia oferty:

W zakresie WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 1 i 6 (tj. Gęstość i Odporność na działanie oleju napędowego) wykonawca GAJA przedłożył raport z badania 20210812/FM, wykonanego na wniosek z dnia 05.02.2021 r., prawdopodobnie przez podmiot trzeci DELTA S.p.a. (nie wiadomo jaki podmiot prowadził badanie). Badanie przeprowadzono prawdopodobnie w okresie od 05.02.2021 r. do 25.02.2021 r. w Teknochim S.r.l. Monte San Giusto. Badania dotyczące gęstości i odporności na działanie oleju napędowego oznaczono znakiem „*",

co według raportu oznacza, że test nie został przeprowadzony przez akredytowane laboratorium Accredia. Badanie nie zostało również potwierdzone przez laboratorium akredytowane.

2)Żadne złożone przez wykonawcę GAJA przedmiotowe środki dowodowe

(a w szczególności badanie 2102729-01-00-01 z dnia 21.05.2021 r. [załącznik nr 9]), mające na celu potwierdzenie wymogów wynikających z WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 1-5 oraz 7 - nie potwierdzają spełnienia ww. wymogów,

co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ jest równoznaczne z brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych:

a)W zakresie WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 1-7 wykonawca GAJA przedłożył ekspertyzę nr 2102729-01-00-01 z dnia 21.05.2021 r., zleconą przez W.L. Gore & Associates Gmbh, zgodnie z którą, badaniu podlegała próbka materiału (membrana) oznaczona jako „GORE TEX MS Light Rock". Materiał ten dotyczy innego niż zaoferowany przez wykonawcę GAJA modelu obuwia, gdyż

w zaoferowanym modelu zastosowany został materiał „GORE-TEX PROFFESIONAL", co wynika katalogu LOWA oraz strony internetowej proffesional.lowa.de. oraz z wglądu do próbki u zamawiającego,

b)Zgodnie z wiedzą odwołującego - w obuwiu zaoferowanym przez GAJA - zastosowana została inna membrana - membrana Gore-Tex Professional -co do której w ogóle nie złożono badań,

c)Niezależnie od faktu, że złożone badanie nie dotyczy materiału zastosowanego

w oferowanym obuwiu, to bardzo istotne jest to, że samo badanie swoim zakresem nie obejmuje parametrów wymaganych przez WTU 83/KDWS, Tablica nr 3:

Zamawiający w tablicy 3 WTU 83/KDWS - „wymagania dla podszewki" - zażądał badań
z zakresu:

1.Masa powierzchniowa,
2.Grubość
3.Wyznaczenie odporności na pot
4.Izolacja termiczna: Rct
5.Kolor
6.Opór przenikania pary wodnej; Ret
7.Odporność na przenikanie wody

Zakres badań, który został przeprowadzony na membranie Gore-Tex MS Light Rock - (innej aniżeli zastosowana w złożonej przez G. próbce), nie obejmuje wymaganego zakresu badań.

Badania które zostały wykonane przez instytucję „trzecią" jaką jest W.L. Gore & Associates (dla innego materiału), obejmują:

1.Wytrzymałość na rozerwanie podszewki,
2.Przepuszczalność pary wodnej / absorbeja pary wodnej / współczynnik przepuszczalności pary wodnej,
3.Próby rozciągania: naprężenie wstępne, długość próbki, prędkość, max siła rozciągająca, wydłużenie a, wydłużenie b,
4.Odporność na ścieranie na sucho i mokro.

Czyli podsumowując zakres wykonanych badań jest zupełnie rozbieżny względem przedmiotowego WTU. Ewentualnie - tylko pośrednio badanie to dotyczyć może jedynie pkt 6 z wymagań określonych w tablicy nr 3.

Można zatem jednoznacznie stwierdzić, że G. nie przedłożyła ŻADNEGO badania z WTU nr 83/DKWS z Tablicy 3 w pk 1-5 oraz 7.

Powyższy przykład w odpowiedni sposób odnosi się do działania firmy G., która do oferty
w zakresie wszystkich zadań przedstawia Zamawiającemu zupełnie przypadkowe wyniki, trudne do ustalenia co do ich pochodzenia, kompletnie nie związane z wymaganiami, „wyniki badań" niewiadomego pochodzenia materiałów które nie zostały zidentyfikowane

Wymagania określone w pkt 1-5 oraz 7 - nie zostały nawet pośrednio potwierdzone, zaoferowane obuwie nie spełnia wymagań dotyczących wymagań dla podszewki:

1.Masa powierzchniowa - 350 +-30 g/m2,
2.Grubość - 1,9 +- 0,3 mm,
3.Wyznaczenie odporności na pot >=4, wyznaczenia odporności na pot, wynoszącej co najmniej wskaźnik 4,
4.Izolacja termiczna: Rct >=44, izolacji termicznej : Rct wynoszącej co najmniej 44 [10-3m2K/W]
5.Kolor - jednolity szary,

Oraz 7 - Odporność na przenikanie wody >5000 mbar,

- w tym zakresie jest sprzeczne z wymaganiami SWZ.

Żaden z raportów przedłożonych przez wykonawcę G.M., nie zawiera wyników tych badań, nie można zatem uznać, że materiały z których ma być wykonana podszewka odpowiadają zakładanym przez Zamawiającego warunkom technicznym, Oznacza to, że zaoferowane obuwie nie odpowiada tym wymaganiom z tabeli nr 3.

4.W zakresie zadania nr 5, tj. buty trackingowe - wykonawca GAJA zaniechał złożenia

w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań wykonanych przez akredytowane laboratorium a dotyczących charakterystyki podeszwy, materiałów zasadniczych i podszewki obuwia, w zakresie:

a)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 1 (tj. Wytrzymałość połączenia spodu z wierzchem),

b)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 2 (tj. Wytrzymałość połączenia między warstwami spodu)

c)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/materiał tekstylny)

d)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 4 (tj. Absorpcja energii w części pięty)

e)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 5 (tj. Gęstość materiału podeszwowego)

f)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 6 (tj. Ścieralność materiału podeszwowego)

g)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 1 (tj. Odporność powłoki na tarcie na sucho i na mokro)

h)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 2 (tj. Zawartość formaldehydu)

i)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 3 (tj. Zawartość chromu (VI))

j)WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 (tj. Przepuszczalność pary wodnej)

k)WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 (tj. Współczynnik pary wodnej)

1) Złożone przez wykonawcę GAJA przedmiotowe środki dowodowe -

(a w szczególności raport producenta LOWA [załącznik 10]), mające na celu potwierdzenie wymogów wynikających z WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 1-6, wydane zostały przez podmiot nieposiadający akredytacji, co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ jest równoznaczne z brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W zakresie WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 1-6, wykonawca GAJA przedłożył raport pochodzący od producenta LOWA a nie od akredytowanego laboratorium. Raport nie został również potwierdzony przez akredytowane laboratorium.
Producent LOWA nie jest laboratorium akredytowanym, więc nie może samodzielnie wystawiać raportów, które mogłyby stanowić przedmiotowe środki dowodowe w niniejszym postępowaniu.
Tym samym - oznacza to, że zaoferowane obuwie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. Przedłożony dokument odpowiada pojęciu "karty producenta" - I nie stanowi w żaden sposób "wyniku badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1-5 WTU 86/DKWS, potwierdzonego przez akredytowane laboratorium".
Brak wyniku badań powoduje również, że zaoferowane obuwie jest w tym zakresie niezgodne z wymaganiami SWZ.

2)Żadne złożone przez wykonawcę GAJA badania (a w szczególności: raport z dnia 28.04.2021 r. nr RP 2021/1135-3-RP-2 [załącznik 11], raport z dnia 08.10.2021 r. nr 21-3361- RP-2 [załącznik 12] oraz raport z dnia 21.05.2021 r. nr 2102729-02-00-01 [załącznik 13]), mające - nie potwierdzają wymogów wynikających z WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 1-2:

Nie zostały więc W ŻADEN sposób potwierdzone badaniami parametry :
WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 1 (tj. Odporność powłoki na tarcie na sucho i na mokro) WTU 86/DKWS, Tabela nr 1 poz. 2 (tj. Zawartość formaldehydu) :
dwa raporty datowane na: 28 kwietnia 2021r nr RP 2021/1135-3-RP-2 oraz z dnia
08 października 2021r nr 21-3361-RP-2 dotyczące skóry odpowiednio oznaczonej jako: „CROSTA SCAM. 14/16 IDRO DINGO" oraz „ CROSTA 14/16 IDRO DINGO". Żaden z tych nie dotyczy wymaganych przez Zamawiającego badań ujętych w poz. 1 i 2 Tabeli nr 1 WTU nr 86/DKWS, a dotyczących:
a)odporności powłoki skóry welurowej na tarcie: na sucho oraz na mokro,
b)zawartości formaldehydu.
Brak jest innych certyfikowanych badań skóry odnoszących się do parametru:
odporności powłoki skóry welurowej na tarcie: na sucho oraz na mokro, jak również
do parametru zawartości formaldehydu skóry.
Brak wyników badań powoduje również, że zaoferowane obuwie jest w tym zakresie niezgodne z wymaganiami SWZ.

3)W przypadku Tabeli nr 1 poz. 3 oraz Tabeli nr 3 poz. 1 i 2 - złożone badania nie są wykonane ani potwierdzone przez laboratorium akredytowane a ponadto -

w przypadku Tabeli nr 3 poz. 1 i 2 - przedłożone badania nie dotyczą materiału zastosowanego w ofercie , co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ jest równoznaczne z brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych,

a)w przypadku Tabeli 1 poz. 3 - wymagania badania „chrom" - badanie przedstawione przez wykonawcę wskazuje, że nie było akredytowane - wskazuje na to uwaga - „nie jest akredytowany przez Accredia",

b)w zakresie raportu z dnia 21.05.2021 r. nr 2102729-02-00-01, wykonanego na zlecenie W.L. Gore & Associates Gmbh, dotyczącego próbki materiału podszewki Gore-Tex Carbon, nr zlecenia B043-21-856—należy

podkreślić, że materiał ten nie został zaoferowany obuwiu z oferty - w tym obuwiu został zaoferowany materiał Gore Tex Professional. Tym samym - przepuszczalność pary wodnej WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 oraz WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 współczynnik pary wodnej - nie zostały potwierdzone przez badania laboratorium akredytowanego.

5.Należy również podkreślić, że złożone przez wykonawcę GAJA wyjaśnienia dotyczące certyfikacji oraz akredytacji w żaden sposób nie potwierdzają okoliczności, że złożone przez wykonawcę GAJA wyniki badań rzeczywiście pochodzą od podmiotów akredytowanych i nie odnoszą się konkretnie do zakresu badań. Mają charakter ogólny i zawierają jedynie twierdzenia wykonawcy, bez żadnych potwierdzeń posiadania akredytacji przez podmioty, które przeprowadziły badania.

Wartym zaznaczenia jest również okoliczność, że wykonawca GAJA, w ramach złożonych badań, przedstawiła kilka rodzajów próbek podszewki obuwia, przy czym nie jest możliwe do określenia, która z badanych próbek została zastosowana w oferowanym obuwiu.

5.Wykonawca GAJA, w zakresie zadania nr 5, dołączył do swojej oferty oświadczenie

o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z wymaganiami wynikającymi w WTU jak i z klauzulą równoważności. W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 21.02.2024 r.,

w ramach odpowiedzi na pytanie nr 14, Zamawiający dopuścił zapis klauzuli równoważności ale pod warunkiem wcześniej uzyskanej zgody na zaproponowane różnice. Według informacji posiadanych przez Odwołującego, wykonawca GAJA nie uzyskała ww. zgody.

II.Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GAJA pomimo, że wszystkie przedłożone przez tego wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe - nie stanowią badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium - nie posiadają potwierdzenia badań przez akredytowane laboratorium na zlecenie producenta obuwia i nie dotyczą zaoferowanego przez G. obuwia,

1.Zarzut ten dotyczy wszystkich złożonych przedmiotowych środków dowodowych mających „Pełnić rolę" w ofercie GAJA :

"badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium".

Określenie "pełnić rolę" - oznacza, że nie stanowią one w ogóle badań potwierdzonych przez akredytowane laboratorium odnoszących się do materiałów zastosowanych w oferowanym obuwiu, ale mają jedynie "przekonać" zamawiającego, że jego wymóg został spełniony.

2.Należy podkreślić, że wszystkie „badania" które przedłożył wykonawca G. (poza informacją o produkcie wystawioną przez producenta Lowa, która to informacja nie jest badaniem) - nie dotyczą oferowanego obuwia - w ich treści nie ma nawet pośredniego wskazania, że dotyczy obuwia z oferty,

3.Nie wiadomo jaki jest zleceniodawca badania - nie jest to producent obuwia Lowa, nie zostały przeprowadzone na obuwiu oferowanym w tym postępowaniu.

przykładowo jedynie można wskazać :

„Plik : PLTongue and collar lining_zwissTex Dora :

Zlecającym jest podmiot:

zwissTEX Germany GmbH, Heuchlinger Str. 33-35, DE-89547 Gerstetten-Heldenfingen

(bez wskazania nawet pośredniego, na producenta):

Otrzymany przedmiot badania:

21 01728 01 Próbka materiału, artykuł 216091 Dorado PA100 Desert

21 01728 02 Próbka materiału, artykuł 215920 Dorado PA100 coyote

Brak jest jednoznacznego określenia, że ten materiał jest użyty w oferowanym obuwiu.

Brak jest jednoznacznego określenia, że badanie to zostało przeprowadzone lub potwierdzone przez laboratorium akredytowane.

4.Daty wykonania badań - są w okresie 3 lat i więcej przed oferowaniem tego obuwia,

co dodatkowo wskazuje na to, że dotyczą materiałów z innego obuwia niż oferowane w tym postępowaniu.

Należy wskazać orzecznictwo dotyczące dokumentów wystawionych wiele lat temu, które mogły już utracić swoją aktualność, albo mogą nie dotyczyć produktów, których produkcję rozpoczęto już po wydaniu tych dokumentów :

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2015 r. KIO 2165/15

[...] w sytuacji gdy wykonawca posługuje się dokumentem wystawionym wiele lat temu, odnoszącym się do produktów, które przebadano według standardów, norm i wymagań z okresu wystawienia danego dokumentu, a w międzyczasie przepisy i standardy bezpieczeństwa ulegały zmianie, to choć sam tego rodzaju dokument nie ma jakiegokolwiek

zastrzeżenia w swej treści co do określonego czasu po którym nie można się nim posługiwać, a Zamawiającemu przedstawiono pismo wystawcy tego dokumentu mówiące o utracie jego ważności, Zamawiający takie wątpliwości winien wyeliminować.

5.Wykonawca G. złożył znaczną ilość dokumentów i miał świadomość co do ich wadliwości oraz tego, że nie będą potwierdzać części wymaganych parametrów:

BUT ĆWICZEBNY TROPIKALNY:

•PL Quarter lining_Rundex tierra pl (Raport analityczny Nr. AR-21-YL-004953-02-EN)

•PL Tongue and collar lining_zwissTEX, Dorado PA100 coyote_PL (Ekspertyza: 2101728- 01/02-00/01/02)

•PL Tongue_Cordura Admiral+Strong Seam coyote pl (Ekspertyza: 2101575-01/10-00-O1a)

•PL Upper leather_KU Hidrofugado Gore Nepal hydro 2,0-2,2 mm coyote OP 6274 pl (RAPORT Nr: C-21032043)

•PL Vamp lining_Cambrelle PBS3 ascot grey_PL (Ekspertyza: 2101432-01-00-01)

•TL_PL_210217_C30_0731_BREACHER_S_MID_coyote_OP pl (210217 C30 BREACHER S MID)

•PL Heel lining_Limonta, Micro Lim M7374 beige_PL (Ekspertyza: 2101501-01-00-01/02)

•PL Outsole_Vanguard coyote pl (RAPORT Z BADANIA NR 20210828/FM)

•PL Heel insert_Bordu (…) 1,1-1,3 coyote pl (Ekspertyza: 2103616-04-00- 01a_2105181-01-00-01)

Buty specjalne zimowe:

•PL Upper leather_Tramper_dunkelbraun_2,0-2,2 mm pl (Sprawozdanie z badania 21041604) w angielskiej wersji językowej dokument oznaczony jest jako „Test report 210416"

•DEKLARACJA_ZGODNOS(…)CI_COMBAT BOOT MK2 GTX (DEKLARACJA ZGODNOŚCI UE kat. II)

•PL Main lining_Gore MS Light Rock_PL (Ekspertyza: 2102729-01-00-01)

•PL Outsole_Vanguard_dark brown pl (RAPORT Z BADAŃ NR 20210812/FM)

•PL Tongue & collar lining_Dorado PA100_dunkelbraun pl (Nr raportu z badań: 60322621 001)

•PL Upper collar, tongue & heel insert_Bordu(…)łrenleder_dunkelbraun_1,1-1,3 mm pl (Sprawozdanie z badania 210424-217) w angielskiej wersji językowej dokument oznaczony jest jako „Test report 210424-2"

•TL_PL_210871_C30_0493_COMBAT_BOOT_MK2_GTX_dark_brown pl (LOWA TASK FORCE 210871 C30 COMB BOOT MK2 GTX)

Buty trackingowe:

•PL Upper leather_Crosta Scam Idro 1,4-1,6_dingo_08.10.2021 pl (Sprawozdanie z badań RP 21-3361-RP-2)

•PL Upper leather_Crosta Scam Idro 1,4-1,6_dingo_24.01.2021 pl (Sprawozdanie z badań RP 2021\1135-3-RP-2)

•TL_PL_310854_C30_0731_ZEPHYR_MK2_GTX_MID_coyote_OP pl (LOWA TASK FORCE 310854 C30 ZEPHYR I GTX MID)

•DEKLARACJA_ZGODNOS(…)CI_ZEPHYR MK2 GTX MID (Deklaracja zgodności UE kat. II)

•PL Lower collar and quarterCordura Admiral DWR 06 & FE 500 Idro_marrone scuro 8014_pol (Raport z badania LOWA Materiał 16107 - CORDURA ADMIRAL DWR C6 + FE 500 IDRO (VELA/ RUB ITALIA))

•PL Main lining_Gore Carbon silver_pol (Raport: 2102729-02-00-01)

•PLTongue and collar lining_Dorado PA100 coyote_pol (Raport: 2101728-01/02-00-01/02)

•PL Tongue_Cordura Admiral DWR C6 + Flis 50 B_pol (Raport z badania LOWA Materiał 16108 - CORDURA ADMIRA DWR C6 + FLIS 50 B. IDRO (VELA/ SPAC))

•PL Upper collar and upper tongue_Cordura Admiral & Shoe Max ROV_pol (Raport z badania LOWA Materiał 16109 - CORDURA ADMIRAL + SHOEMAX ROV. DWR C6 GTX (VELA))

6.Wszystkie ww. złożone dokumenty - nie są prawidłowo opisane, są niewiarygodne, zostały złożone w zbyt dużej ilości i mają bardzo dużo elementów nie wymaganych w ogóle w niniejszym postępowaniu, powodują duże trudności w ocenie ofert przez Zamawiającego jak również utrudniają ich weryfikację.

Mając na względzie powyższe - Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty wykonawcy GAJA M.G. w zakresie zadań nr 1,4 i 5 zamówienia, mimo iż podlegała ona odrzuceniu. W związku z tym, że oferta Odwołującego jako jedyna nie podlegała odrzuceniu - Zamawiający powinien był wybrać ją jako najkorzystniejszą.

W takich okolicznościach wniesienie odwołania jest zasadne i konieczne. Odwołujący wnosi o jego uwzględnienie (…)".

Do odwołania Odwołujący załączył w szczególności:

Załączniki:

(…)
5)informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty;
6)raport z badania nr 20210828/FM;
7)raport analityczny nr. AR-21-YL-004953-02;
8)raport z badania 20210812/FM;
9)ekspertyza 2102729-01-00-01 z dnia 21.05.2021 r.;
10)raport producenta LOWA;
11)raport nr RP 2021/1135-3-RP-2 z dnia 28.04.2021 r.;
12)raport nr 21-3361-RP-2 z dnia 08.10.2021 r.;
13)raport nr 2102729-02-00-01 z dnia 21.05.2021 r.;
14)Tabela 3 i 6 zadanie 1, wyciąg z SWZ - z WTU 106/DKWS,
15)Tablice 3 i 4 zadanie 4, wyciąg z SWZ - z WTU 83/DKWS,
16)Tabele 1, 3 i 5 zadanie 5, wyciąg z SWZ - z WTU 86/DKWS,
17)dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający w dniu 30.07.2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego w dniu 02.08.2024 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) **wykonawca M.G., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą G.M., ul. Łowiecka 61A, 43-300 Bielsko-Biała.**

W dniu 07.08.2024 r. odpowiedź na odwołanie złożył środkami komunikacji elektronicznej Zamawiający, w której uwzględnił odwołanie w całości (na piśmie wpływ bezpośredni w dniu 22.08.2024 r.).

W dniu 12.08.2024 r. Przystępujący złożył środkami komunikacji elektronicznej sprzeciw wobec uwzględnienia w całości przez Zamawiającego - 3 Regionalnej Bazy Logistycznej odwołania wniesionego przez LARIX J.P. S.K.A (sprzeciw wobec uwzględnienia w całości odwołania, a także sprzeciw wobec wszystkich części - zadanie 1,4 i 5).

W dniu 22.08.2024 r. odpowiednio podczas posiedzenia i rozprawy, w szczególności:
1)Odwołujący podtrzymał stanowisko jak w odwołaniu, wniósł o uwzględnienie odwołania, złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania i fakturę na kwotę 5 535 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, do kwoty zakreślonej odpowiednim rozporządzeniem;
2)Zamawiający podtrzymał stanowisko jak w piśmie o uwzględnieniu odwołania, zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego;
3)Przystępujący podtrzymał stanowisko jak w zgłoszeniu przystąpienia, wniósł o oddalenie odwołania, złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania, fakturę na kwotę
3 600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
Złożył dowody:
I:
(1) certyfikat akredytacji dla Teknochimu wraz z wykazem badań,
(2) oświadczenie własne Teknochimu,
(3) wykaz badań z tłumaczeniem
- na potwierdzenie faktu, że sam Teknochim jest jednostką badawczą, która posiada akredytację;
II:
(4) wymianę korespondencji mailowej dot. EUROFINS,
(5) akredytację z tłumaczeniem (certyfikat),
(6) wykaz badań
- na potwierdzenie faktu, że EUROFINS sam posiada akredytację i jest laboratorium badawczym akredytowanym;
III:
(7) pismo z GORE wraz z tłumaczeniem,
(8) pismo z LOWA z tabelami wraz z tłumaczeniem
- na potwierdzenie faktu, że zaoferowany w ofercie materiał podszewka, to jest ten sam materiał, który został poddany testom, w zakresie których Przystępujący złożył dowód
w postaci wyników testów do oferty;
IV: (dokumenty dot. norm i zakresu certyfikacji)

(9) korespondencję z PKN i

(10) 13 zrzutów ekranu ze strony PKN

- na potwierdzenie faktu, że przywołane w specyfikacji Zamawiającego normy nie funkcjonują,

(11) Polską Normę ISO 20347 - na potwierdzenie faktu, że przedmiot zamówienia oferowany w odniesieniu do zadań 1, 4 i 5 spełnia wymogi tej normy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi w postępowaniu odwoławczym dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku posiedzenia i rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do jego złożenia.

W zakresie badania odwołania pod względem wypełnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp, Izba ustaliła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - buty specjalne dla Wojsk Specjalnych i Żandarmerii Wojskowej". Zamówienie podzielone zostało na 6 zadań: zadanie nr 1 – Buty ćwiczebne tropikalne WS, zadanie nr 2 – Buty do działań specjalnych w wodzie, zadanie nr 3 – Buty ocieplane wodoodporne, zadanie nr 4 – Buty specjalne zimowe WS, zadanie nr 5 – Buty trackingowe, zadanie nr 6 – Buty sportowe WS. Odwołanie Odwołującego dotyczy zadań nr 1, 4 i 5.

W postępowaniu oferty złożyli w ramach zadania nr 1, 4 i 5 Odwołujący i Przystępujący.

Pismem z dnia 18.03.2024 r., po zapoznaniu się z treścią oferty Przystępującego, Odwołujący poinformował Zamawiającego o nieprawidłowościach w ofercie Przystępującego, a w szczególności:

„Oferta nie spełnia wymaganych warunków z uwagi na:

zadanie nr 1 - buty ćwiczebne tropikalne WS:

-brak wyników badań wykonanych przez akredytowane laboratorium, potwierdzających spełnianie warunków WTU 106/DKWS w zakresie: wytrzymałości podeszwy na olej napędowy, siły wiązania międzywarstwowego, wytrzymałości na wysokie temperatury (HRO), gęstości, hydrolizy;

-brak przedłożenia wyników badań materiałów zasadniczych podeszwy buta tropikalnego wykonanych przez akredytowane laboratorium, wymaganych przez WTU 106/DKWS w zakresie: wytrzymałości połączenia spodu z wierzchem, wytrzymałości połączenia między warstwami spodu, wytrzymałości szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra), wytrzymałości szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (tkanina/skóra), absorpcji energii w części pięty. Wykonawca GAJA M.G. przedłożyła dla powyższego asortymentu m.in:

-sprawozdanie analityczne /raport analityczny nr.AR -21-YL-004953-02 z 7.05.2021 r wykonane przez akredytowaną jednostkę Eurofins Textile Testing Spain przeprowadzone dla Tejidos Roca S.L Hiszpania obejmujący badanie tkaniny „ pianka 2mm indesmallable Negro 419 g m2 (znak Trustex)" .

W przedstawionym dokumencie z badania w części „podsumowanie „ w tabelarycznym ujęciu odnoszącym się do cechy powyższej tkaniny w zakresie „ określenia przepuszczalności pary wodnej i współczynnika pary wodnej" wskazano pozytywny wynik testu, jednocześnie oznaczając ten zakres badania znakiem graficznym prostokąta z pustym wewnętrznym polem (..).Podobne prostokątne oznaczenie umieszczone jest także w części w/w dokumentu zawierającego szczegółowe wyniki analiz w/w parametru. Nota wyjaśniająca, znajdująca się w końcowej części raportu zawiera legendę dla zastosowanych w raporcie oznaczeń graficznych. Powyżej opisany znak prostokąta z pustym wewnętrznym polem definiowany jest tam jako odnoszący się do badania zlecanego poza grupą Eurofins i nie akredytowanego przez ten podmiot.

Nie zawiera przekazany raport informacji jaki inny podmiot wykonał badanie w powyższym zakresie, a tym samym brak jest możliwości ustalenia czy parametr buta ćwiczebnego tropikalnego WS polegający na odpowiedniej przepuszczalności pary wodnej i współczynniku pary wodnej jest zbadany i potwierdzony przez akredytowane laboratorium-zgodnie

z wymogami SWZ.

Przepuszczalność pary wodnej i współczynnik pary wodnej są definiowane przez Zamawiającego w Wymaganiach Techniczno Użytkowych nr 106/DKWS dla butów ćwiczebnych tropikalnych WS , dla tkaniny syntetycznej użytej jako materiał zasadniczy

w konstrukcji buta / materiał tekstylny wierzchni w tabeli nr 3 pod liczbą porządkową 1 i 2.

- raport z badania nr 20210828/FM wykonany na wniosek złożony w dniu 16 lutego 2021r prawdopodobnie przez podmiot trzeci DELTA S.p.a., badanie przeprowadzono w okresie

od 05 lutego 2021r do 26 lutego 2021r w Teknochim S.r.l. Monte San Giusto. W przestawionym dokumencie, następujące badania:
a)hydrolizy - oznaczono znakami (*) oraz (§), co według informacji raportu oznacza,
że test z zakresu hydrolizy nie został przeprowadzony przez akredytowane laboratorium Accredia (znaczenie przypisane do znaku - a ponadto badanie przeprowadzone zostało przez laboratorium zewnętrzne i nie akredytowane przez Accredia (informacja przypisana do znaku – „§”),
b)wytrzymałości podeszwy na olej napędowy-oznaczono znakiem (*),
c)siły wiązania międzywarstwowego - oznaczono znakiem (*), a nadto w uwagach zaobserwowano rozwarstwienie i pęknięcie poliuretanowej podeszwy środkowej (uwaga
do próbki nr 1), rozwarstwienie gumowego bieżnika oraz rozwarstwienie i pękniecie poliuretanowej podeszwy środkowej (uwaga do próbki nr 2),
d)wytrzymałość na wysokie temperatury (HRO) - oznaczono znakami (*) oraz (§),
e)gęstości - oznaczono znakiem (*).
Ponadto w zakresie ww. badań cech buta, GAJA M.G., nie przedłożyła wymaganych badań wykonanych przez akredytowane laboratorium. Badania oznaczone znakiem (*) zostały wykonane w ramach testów nieakredytowanych przez Accredia. Z kolei badania cech oznaczonych znakiem (§)przeprowadziły laboratoria zewnętrzne i nie akredytowane przez Accredia. Nie zawiera przekazany raport z badania nr 20210828/FM informacji jaki inny podmiot wykonał badanie w powyższym zakresie, a tym samym brak jest możliwości ustalenia czy parametr buta ćwiczebnego tropikalnego WS polegający
na odpowiedniej:
-wytrzymałości podeszwy na olej napędowy,
-siły wiązania międzywarstwowego ,
-wytrzymałości na wysokie temperatury (HRO),
-gęstości,
-hydrolizy,
jest zbadany i potwierdzony przez akredytowane laboratorium - zgodnie z wymogami SWZ.
Ponadto zgodnie z tabelą nr 6 wymagań techniczno - użytkowych, wykonawca zobowiązany był do przedstawienia wyników badań materiałów zasadniczych podeszwy, wskazanych
w punktach od 1 do 5 tabeli, tj.;
1)wytrzymałości połączenia spodu z wierzchem,
2)wytrzymałości połączenia między warstwami spodu,
3)wytrzymałości szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra),
4)wytrzymałości szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (tkanina/skóra),
5)absorpcji energii w części pięty.
Naszym zdaniem wykonawca, którego oferta została złożona, nie przedłożył wyników ww. rodzajów badań. Wykonania wskazanych rodzajów badań, nie potwierdza przedłożony dokument - raport z badania nr 20210828/FM. Nie można zatem stwierdzić, by buty /materiały zasadnicze, spełniały zakładane przez zamawiającego parametry wytrzymałościowe, wskazane w warunkach techniczno - użytkowych nr 106/DKWS odnośnie butów ćwiczebnych tropikalnych WS.
(…)
zadanie nr 4 - buty specjalne zimowe WS: brak wyników badań wykonanych przez akredytowane laboratorium, potwierdzających spełnianie warunków WTU 83/DKWS, tj.: wyniki badań dla podeszwy: TEST REPORT N°20210812/FI nie objęte zakresem akredytacji. Ponadto do oferty na but zimowy, wykonawca G.M., dołączył badanie/ekspertyzę: 2102729-01-00-01 z dnia 2021.05.21, gdzie w opisie przedmiotu badania jest próbka materiału GORE TEX MS Light Rock. Materiał GORE TEX MS Light Rock dotyczy innego niż zaoferowany w postępowaniu modelu buta.
Zatem badania dotyczą różnych modeli, które nie tworzą spójnej całości. Ponadto, zgodnie
z tabelą nr 3 wymagań techniczno - użytkowych, wykonawca zobowiązany był
do przedstawienia wyników badań materiałów zasadniczych podszewki, wskazanych
w punktach 3 oraz 4 tabeli, tj.;
1)wyznaczenia odporności na pot, wynoszącej co najmniej wskaźnik 4,
2)izolacji termicznej: Rct wynoszącej co najmniej 44 [10-3m^2K/W],
Żaden z raportów przedłożonych przez wykonawcę G.M., nie zawiera wyników tych badań, nie można zatem uznać, że materiały z których ma być wykonana podszewka odpowiadają zakładanym przez Zamawiającego warunkom technicznym,

- raport z badania nr 20210812/FM wykonany na wniosek złożony w dniu 05 lutego 2021r prawdopodobnie przez podmiot trzeci DELTA S.p.a., badanie przeprowadzono w okresie
od 05 lutego 2021r do 25 lutego 2021r w Teknochim S.r.l. Monte San Giusto. W przestawionym dokumencie, następujące badania:
a)hydrolizy - oznaczono znakami (*) oraz (§), co według informacji raportu oznacza,
że test z zakresu hydrolizy nie został przeprowadzony przez akredytowane laboratorium Accredia (znaczenie przypisane do znaku - „*"), a ponadto badanie przeprowadzone zostało przez laboratium zewnętrzne i nie akredytowane przez Accredia (informacja przypisana do znaku- „§"),
f)wytrzymałości podeszwy na olej napędowy - oznaczono znakiem (*),
g)siły wiązania międzywarstwowego - oznaczono znakiem (*),
h)wytrzymałość na wysokie temperatury (HRO) - oznaczono znakami (*) oraz (§),
i)gęstości - oznaczono znakiem (*).
Brak jest możliwości ustalenia czy parametr buta zimowego WS polegający na odpowiedniej:
-wytrzymałości podeszwy na olej napędowy,
-siły wiązania międzywarstwowego,
-wytrzymałości na wysokie temperatury (HRO),
-gęstości,
-hydrolizy,
jest zbadany i potwierdzony przez akredytowane laboratorium - zgodnie z wymogami SWZ.
zadanie nr 5 - buty trackingowe: - brak wyników badań wykonanych przez akredytowane laboratorium, potwierdzających spełnianie warunków WTU 86/DKWS. Dla zadania nr 5 - buty trackingowe, Zamawiający wskazał w części IV pkt. 1 lit. e) Specyfikacji Warunków Zamówienia, że wymagane jest złożenie przez oferenta (wraz z ofertą) wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1-5 WTU 86/DKWS potwierdzonych przez akredytowane laboratorium oraz oświadczenie o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w WTU 86/DKWS. Wykonawca GAJA M.G. przedłożyła dla powyższego asortymentu m.in:
- dwa raporty datowane na: 28 kwietnia 2021r nr RP 2O21/1135-3-RP-2 oraz z dnia
08 października 2021r nr 21-3361-RP-2 dotyczące skóry odpowiednio oznaczonej jako: „CROSTA SCAM. 14/16 IDRO DINGO" oraz „ CROSTA 14/16 IDRO DINGO". Żaden z tych nie dotyczy wymaganych przez Zamawiającego badań ujętych w poz. 1 i 2 Tabeli nr 1 WTU nr 86/DKWS, a dotyczących:
a) odporności powłoki skóry welurowej na tarcie: na sucho oraz na mokro,
b) zawartości formaldehydu.
Brak jest innych certyfikowanych badań skóry odnoszących się do parametru: odporności powłoki skóry welurowej na tarcie: na sucho oraz na mokro, jak również do parametru zawartości formaldehydu skóry. Tym samym dostarczone badanie materiału zasadniczego nie spełnia wymagań WTU,
- raport nr 2102729-02-00-01 z dnia 21 maja 2021r wykonany na zlecenie W.L. Gore & Associates Gmbh dotyczący próbki materiału podszewki Gore-Tex Carbon, nr zlecenia B043-21-856.
Wyniki załączonego do oferty wykonawcy G. Małgorzta Gancarczyk ww. raportu nie potwierdzają określonych przez Zamawiającego warunków zawartych w WTU 86/DKWS odnośnie:
a) przepuszczalności pary wodnej, określonego w tabeli nr 3 poz.1 jako min. 15 mg/(cm^2x h), a) współczynnika pary wodnej, określonego w tabeli nr 3 poz. 2 jako min. 125,00 mg/cm^2.
Przedstawiony wraz z ofertą raport potwierdza wynik pozytywny dla wymogu przepuszczalności pary wodnej podanej na życzenie klienta w wysokości powyżej 6,0 mg/cm^2 x h, przy osiągniętych wynikach pomiarów dla próbki materiału podszewki Gore-Tex Carbon w wysokości 9 mg/cm^2 x h. Raport nie potwierdza zatem, by badany materiał podszewki Gore-Tex Carbon spełniał zakładany przez Zamawiającego w WTU nr 86/DKWS warunek przepuszczalności pary wodnej wynoszący co najmniej 15 mg/cm^2 x h. Podobnie w zakresie współczynnika pary wodnej, określonego w raporcie jako współczynnik przepuszczalności pary wodnej - podszewka, raport nie potwierdza, by badany materiał spełniał zakładane przez Zamawiającego parametry. Raport co prawda potwierdza pozytywny wynik testu, ale przy wymaganiach określonych jako min. 50 mg/cm^2 przy osiągniętym faktycznie wyniku wynoszącym 73,3 mg/cm^2. Stwierdzić zatem trzeba jednoznacznie, że materiał podszewki nie spełnia wymogów określonych w WTU.
Oferta wykonawcy G.M. nie zawiera wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabeli 5 WTU 86/DKWS, potwierdzonych przez akredytowane laboratorium w zakresie:
1)wytrzymałości połączenia spodu z wierzchem, określonej przez Zamawiającego min. na 5,5 N/mm,
2)wytrzymałości połączenia między warstwami spodu, określonej przez Zamawiającego min. na 3,8 N/mm,

3)wytrzymałości szwów cholewki - szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/materiał tekstylny), określonej przez Zamawiającego min. na 25,0 N/mm,

4)absorpcji energii w części pięty, określonej przez Zamawiającego min. na 28,0 J,

5)gęstości materiału podeszwowego, określonej przez Zamawiającego

min. na 1,0 Mg/m^3,

6)ścieralności materiału podeszwowego, określonej przez Zamawiającego

max. na 175 mm^3. (…)

Ponadto do oferty wykonawca dołączył wyjaśnienie dotyczące certyfikacji oraz akredytacji,
co w żaden sposób nie potwierdza złożenia wyników badań akredytowanych, co jasno wynika z przekazanych do oferty sprawozdań.

Oferta złożona przez wykonawcę GAJA M.G. nie zawiera właściwych wyników badań, które potwierdzałyby zgodność proponowanego rozwiązania z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia.

Ponadto do oferty dołączono oświadczenia o zgodności parametrów oferowanego wyrobu zarówno z zapisami zawartymi w WTU jak i zgodnie z KLAUZULĄ RÓWNOWAŻNOŚCI.

W WYJAŚNIENIACH TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA 21.02.2024 r. (treść odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 14) Zamawiający wyraźnie określa dopuszczenie zapisu KLAUZULI RÓWNOWAŻNOŚCI pod warunkiem wcześniej uzyskanej zgody na zaproponowane różnice. Według uzyskanych informacji oferta firmy GAJA M.G. nie posiada przedmiotu zamówienia zgodnego ani z WTU ani z udzielonymi Wyjaśnieniami Treści SWZ.".

W dniu 02.05.2024 r. Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie, wskazując w szczególności: „Zamawiający (…) informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania oraz informuje o odrzuceniu ofert w zakresie zadań: nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6.

Zadanie nr 1 - Buty ćwiczebne tropikalne WS

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - wszystkie złożone wnioski
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Uzasadnienie faktyczne: na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 1, do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 11.03.2024 r. oferty złożyli następujący wykonawcy:

-GAJA M.G., ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko-Biała;

-LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała.

Wszystkie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp.

ODRZUCENIE OFERT w zakresie zadania nr 1:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych w zakresie zadania nr 1 przez Wykonawców:

1.GAJA M.G., ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko-Biała: Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pkt 5) — jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w wyniku oceny przedmiotu zamówienia stwierdzono następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 106/DKWS:

-pkt 4.3. WTU w sekcji dolnej określa cztery pary pojedynczo nitowanych przelotek oraz jedna para podwójnie nitowanych przelotek z systemem klinującym sznurówki - stwierdzono - brak jednej pary podwójnie nitowanych przelotek;

-pkt 4.4. WTU skórzana nakładka na język zaopatrzona w otwory wentylacyjne oraz tekstylną taśmę umożliwiająca stabilizację języka wewnętrznej cholewki - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych;

-pkt 4.5 WTU wymagania dotyczące podszewki, wykonana z wytrzymałej, syntetycznej tkaniny - stwierdzono - podszewka wykonana jest z dzianiny;

-pkt 4.6 WTU w części spodniej wkładka wyposażona w perforowane kanały wspomagające obieg powietrza wewnątrz buta - stwierdzono - brak perforacji;

-pkt 7.1 WTU środki do konserwacji i utrzymania czystości obuwia zalecane przez producenta muszą być powszechnie dostępne na rynku - stwierdzono - z załączonej informacji na etykiecie jednostkowej wynik, że do konserwacji mogą być używane jedynie preparaty firmy LOWA;

-brak jednoznacznie oznaczonych świadectw badań laboratoryjnych pozwalających na potwierdzenie zgodności wymagań określonych w tabelach 1-6.

W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

2.LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała: Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pk 5) — jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w wyniku oceny przedmiotu zamówienia stwierdzono następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 106/DKWS:

-pkt 4.5 WTU wymagania dotyczące podszewki, wykonana z wytrzymałej, syntetycznej tkaniny - stwierdzono - podszewka wykonana jest z dzianiny;

-pkt 4.6 WTU w części spodniej wkładka wyposażona w perforowane kanały wspomagające obieg powietrza wewnątrz buta - stwierdzono - brak perforacji wyściółki;

-pkt 4.6 WTU możliwość prania w wodzie o temperaturze do 40 °C - stwierdzono - na wyściółce znajduje się piktogram określający dopuszczalna temperaturę prania
w 30 °C;

-7.3.1 WTU etykieta jednostkowa:
-brak adresu producenta;
-brak danych w języku polskim odnośnie koloru wyrobu;
-brak informacji o jakości wyrobu;

-brak badań potwierdzających zgodność z wymaganiami tabeli nr 5.

W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

(…)

Zadanie nr 4 - Buty specjalne zimowe WS

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - wszystkie złożone wnioski
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 4, do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 11.03.2024 r. oferty złożyli następujący wykonawcy:

-GAJA M.G., ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko-Biała;

-LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała.

Wszystkie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp.

ODRZUCENIE OFERT w zakresie zadania nr 4:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych w zakresie zadania nr 4 przez Wykonawców:

1.GAJA M.G., ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko-Biała: Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pkt 5) — jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w wyniku oceny przedmiotu zamówienia stwierdzono następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 83/DKWS:

-nie przedłożono wraz z ofertą wszystkich wymaganych badań laboratoryjnych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium (np. w zakresie gęstości, hydrolizy; wytrzymałości podeszwy na olej napędowy, siły wiązania między warstwowego, gęstości);

-VII pkt 4 WTU przelotki środkowe z systemem klinującym (podwójnie nitowane) muszą oddzielać dolną strefę sznurowania od górnej - stwierdzono - system klinujący znajduje się w przedniej nie środkowej strefie, wszystkie przelotki nitowane są pojedynczo;

-VII pkt 5 WTU język musi stanowić integralną część buta, musi być trwale połączony
z cholewą za pomocą elementu miechowego naszytego na zewnątrz przyszwy - stwierdzono - miechy języka wszyte są pod przyszwę; VII pkt 5 WTU na języku muszą znajdować się otwory wentylacyjne w ilości 5 ± 1 szt. - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych na językach;

-VII pkt 6 WTU wszystkie elementy systemu sznurowania muszą być wykonane
ze stopów cynku i aluminium i anodyzowane na kolor ciemnego brązu - stwierdzono - nity elementów mocujących wykonane są ze stali;

-VII pkt 8 WTU w podeszwie środkowej pod obszarem pięty muszą znajdować się otwory - stwierdzono - brak otworów pod obszarem pięty.

W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226
ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

2.LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała: Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pk 5) — jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w wyniku oceny przedmiotu zamówienia stwierdzono następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 83/DKWS:

-VII pkt 3 WTU w miejscu połączenia podeszwy z cholewką wokół całego buta musi znajdować się gumowy otok - stwierdzono - brak otoku;

-VII pkt 4 WTU przelotki środkowe z systemem klinującym (podwójnie nitowane) muszą oddzielać dolną strefę sznurowania od górnej - stwierdzono - system klinujący znajduje się w przedniej części przedniej a nie środkowej. Wszystkie przelotki nitowane są pojedynczo. Ilość przelotek niezgodna z opisem;

-VII pkt 5 WTU język musi stanowić integralną część buta, musi być trwale połączony z cholewą za pomocą elementu miechowego naszytego na zewnątrz przyszwy - stwierdzono - miechy języka wszyte są pod przyszwę;

-VII pkt 5 WTU na języku muszą znajdować się otwory wentylacyjne w ilości 5 ± 1 szt. - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych na językach;

-II pkt 6 WTU wszystkie elementy systemu sznurowania muszą być wykonane ze stopów cynku i aluminium i anodyzowane na kolor ciemnego brązu - stwierdzono - nity elementów mocujących wykonane są ze stali;

-VII pkt 8 WTU w podeszwie środkowej pod obszarem pięty muszą znajdować się otwory - stwierdzono - brak otworów pod obszarem pięty;

-7.3.1 WTU etykieta jednostkowa:

- brak adresu producenta;
- brak danych w języku polskim odnośnie koloru wyrobu;
- brak informacji o jakości wyrobu.
- brak badań potwierdzających zgodność z wymaganiami tabeli nr 5.

W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zadanie nr 5 - Buty trackingowe

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Uzasadnienie faktyczne: na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie zadania nr 5, do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 11.03.2024 r. oferty złożyli następujący wykonawcy:

-GAJA M.G., ul. Łowiecka 61A, 43-300 Bielsko-Biała;

-LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała.

Wszystkie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp.

ODRZUCENIE OFERT w zakresie zadania nr 5:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych w zakresie zadania nr 5 przez Wykonawców:

1.GAJA M.G., ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko-Biała: Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pkt 5) — jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w wyniku oceny przedmiotu zamówienia stwierdzono następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 86/DKWS:

-pkt. 2 WTU but powinien posiadać właściwości antystatyczne oraz cechować się benzyno- i olejoodpornością - stwierdzono - nie określono parametrów antystatyczności oraz benzyn i olejoodporności;

-pkt 4.2 w sekcjach bocznych dodatkowe otwory wentylacyjne (minimum 10 z każdej strony cholewki) - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych;

-pkt 4.3 WTU system sznurowania składających się wyłącznie z zamkniętych przelotek ułożonych w dwóch sekcjach. Sekcja dolna: cztery pary tekstylnych przelotek - stwierdzono - niezgodny z WTU system sznurowania;

-pkt 4.4 wewnętrzna część języka w górnej strefie wykonania z wytrzymałej, syntetycznej tkaniny z poprawiającymi wentylację buta otworami - stwierdzono - wykonane z dzianiny;

-pkt 4.6 WTU możliwość prania w wodzie o temperaturze do 40°C - stwierdzono - nadrukowany symbol prania do 30 °C;

-pkt 5.3 WTU wymagane jest złożenie przez oferentów wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1 do 5 potwierdzonych przez akredytowane laboratorium - stwierdzono - brak kompletu badań;

-7.3.1 WTU etykieta j ednostkowa:

-brak adresu producenta;

-brak danych w języku polskim odnośnie koloru wyrobu;

-brak informacji o jakości wyrobu.

W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z

warunkami zamówienia na podstawie art. 226
ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.
2.LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała: Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pk 5) — jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: w wyniku oceny przedmiotu zamówienia stwierdzono następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 86/DKWS:
-pkt. 2 WTU but powinien posiadać właściwości antystatyczne oraz cechować się benzyno- i olejoodpomością - stwierdzono - nie określono parametrów antystatyczności oraz benzyn i olejoodporności;
-pkt 4.3 WTU system sznurowania składających się wyłącznie z zamkniętych przelotek ułożonych w dwóch sekcjach. Sekcja dolna: cztery pary tekstylnych przelotek - stwierdzono - niezgodny z WTU system sznurowania;
-pkt 4.4 wewnętrzna część języka w górnej strefie wykonania z wytrzymałej, syntetycznej tkaniny z poprawiającymi wentylację buta otworami - stwierdzono - wykonane z dzianiny;
-pkt 4.6 WTU możliwość prania w wodzie o temperaturze do 40°C - stwierdzono - nadrukowany symbol prania do 30 °C;
-pkt 5.3 WTU wymagane jest złożenie przez oferentów wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1 do 5 potwierdzonych przez akredytowane laboratorium - stwierdzono - brak kompletu badań; 7.3.1 WTU etykieta jednostkowa: - brak adresu producenta;
-brak danych w języku polskim odnośnie koloru wyrobu;
-brak informacji o jakości wyrobu.
W związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226
ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. (…).".

W dniu 10.05.2024 r. wykonawca LARIX J.P. S.K.A. złożył odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności podjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, polegających na odrzuceniu oferty wykonawcy LARIX J.P. S.K.A. oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie: Zadania nr 1 - Buty ćwiczebne tropikalne WS, Zadania nr 4 - Buty specjalne zimowe WS, Zadania nr 5 - Buty trackingowe, albowiem w wyżej wymienionym zakresie oferta wykonawcy LARIX J.P. S.K.A. nie podlegała odrzuceniu, a w związku z tym zachodził brak podstaw do unieważnienia postępowania, co miało wpływ na wynik postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego (postępowanie odwoławcze sygn. akt KIO 1662/24). Powyżej wskazanym czynnościom Zamawiającego, polegającym na:
I. odrzuceniu oferty wykonawcy LARIX J.P. S.K.A. w zakresie: Zadania nr 1 - Buty ćwiczebne tropikalne WS, Zadania nr 4 - Buty specjalne zimowe WS, Zadania nr 5 - Buty trackingowe, zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - poprzez odrzucenie oferty wykonawcy LARIX J.P. S.K.A., pomimo tego, że nie jest ona niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz wyjaśnieniach Zamawiającego,
II. unieważnieniu postępowania w zakresie: Zadania nr 1 - Buty ćwiczebne tropikalne WS, Zadania nr 4 - Buty specjalne zimowe WS, Zadania nr 5 - Buty trackingowe, zarzucił naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji,
w której nie wystąpiły przesłanki zastosowania tego przepisu, a to wobec niezgodnego
z prawem odrzucenia oferty wykonawcy LARIX J.P. S.K.A. w zakresie Zadania nr 1, Zadania nr 4 i Zadania nr 5. Mając na względzie powyższe zarzuty, wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 1 - Buty ćwiczebne tropikalne WS, Zadania nr 4 - Buty specjalne zimowe WS i Zadania nr 5 - Buty trackingowe, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy LARIX J.P. S.K.A. w zakresie Zadania nr 1 - Buty ćwiczebne tropikalne WS, Zadania nr 4 - Buty specjalne zimowe WS i Zadania nr 5 - Buty trackingowe, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 1 - Buty ćwiczebne tropikalne WS, Zadania nr 4 - Buty specjalne zimowe WS i Zadania nr 5 - Buty trackingowe oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty wykonawcy LARIX J.P. S.K.A..

Zamawiający, w piśmie procesowym z dnia 28.05.2024 r. oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 03.06.2024 r., sygn. akt KIO 1662/24, umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 w zw.
z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 13.05.2024 r. wykonawca M.G., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą G.M., dalej także „wykonawca G.", złożył odwołanie od czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty oraz zaniechania czynności wyboru oferty wykonawcy G. jako najkorzystniejszej

w szczególności w zadaniu nr 1, Zadaniu nr 4 i Zadaniu nr 5 w postępowaniu (postępowanie odwoławcze sygn. akt KIO 1688/24). Zamawiającemu zarzucił wykonawca G. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy G. w Zadaniu nr 1, Zadaniu nr 4 i Zadaniu nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - zdaniem Zamawiającego, treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta wykonawcy G. jest zgodna z warunkami zamówienia i nie ma podstaw do jej odrzucenia, w konsekwencji Zamawiający nie był uprawniony do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 225 pkt 2 ustawy Pzp - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Mając powyższe na uwadze, wykonawca G. wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy G. w Zadaniu nr 1, Zadaniu nr 4, Zadaniu nr 5.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca G. w szczególności podał:

„ZADANIE NR 1:

W Zadaniu nr 1 jako uzasadnienie faktyczne odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty, Zamawiający stwierdził (wskazał) następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 106/DKWS:

1.pkt 4.3. WTU w sekcji dolnej określa cztery pary pojedynczo nitowanych przelotek oraz jedna para podwójnie nitowanych przelotek z systemem klinującym sznurówki - stwierdzono - brak jednej pary podwójnie nitowanych przelotek;

2.pkt 4.4. WTU skórzana nakładka na język zaopatrzona w otwory wentylacyjne oraz tekstylną taśmę umożliwiająca stabilizację języka wewnętrznej cholewki - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych;

3.pkt 4.5 WTU wymagania dotyczące podszewki, wykonana z wytrzymałej, syntetycznej tkaniny - stwierdzono - podszewka wykonana jest z dzianiny;

4.pkt 4.6 WTU w części spodniej wkładka wyposażona w perforowane kanały wspomagające obieg powietrza wewnątrz buta - stwierdzono - brak perforacji;

5.pkt 7.1 WTU środki do konserwacji i utrzymania czystości obuwia zalecane przez producenta muszą być powszechnie dostępne na rynku - stwierdzono - z załączonej informacji na etykiecie jednostkowej wynik, że do konserwacji mogą być używane jedynie preparaty firmy LOWA;

6.brak jednoznacznie oznaczonych świadectw badań laboratoryjnych pozwalających na potwierdzenie zgodności wymagań określonych w tabelach 1-6.

Zdaniem Zamawiającego, w związku z powyższym, przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego, Odwołujący wykazuje zgodność złożonej oferty
z warunkami zamówienia przytaczając następująca argumentację:

Ad. 1

pkt 4.3. WTU w sekcji dolnej określa cztery pary pojedynczo nitowanych przelotek oraz jedna para podwójnie nitowanych przelotek z systemem klinującym sznurówki - stwierdzono - brak jednej pary podwójnie nitowanych przelotek;

Oferowane przez Odwołującego obuwie posiada kompletny system sznurowania w modelu obuwia LOWA BREACHER S MID - kolor desert (piaskowy), nr katalogowy 210217 C30 0410, który jest równoważny do opisanego w SWZ przez Zamawiającego, gdyż spełnia wszystkie wymagania normy PN EN ISO 20347:2012. Odwołujący wskazuje, że opisane w WTU buty to model DESERT DEFENCE marki Meindl. Dokładnie ten system został opisany w WTU 106/DKWS.

Potwierdzenie tego faktu: zdjęcie poniżej (but DESERT DEFENCE marki Meindl) (…)

Oznacza to, że Zamawiający, zgodnie z pkt III.4. SWZ dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych do opisanych: Wszelkie zapisy zawarte w dokumentach zamówienia warunków zamówienia wskazujące na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać wraz z wyrazami „lub równoważne". Nazwy własne są jedynie przykładowe, nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta. Wykonawca, oferując przedmiot równoważny do opisanego w dokumentach zamówienia jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, określonych przez Zamawiającego w specyfikacji, jako parametry równoważności. Obowiązek udowodnienia, że oferowane wyroby są równoważne spoczywa na Wykonawcy.

Przedmiotowe obuwie przeszło pozytywnie certyfikację zgodną z wymaganą przez Zamawiającego normą EN ISO 20347:2012. Wskazana norma wpisana jest w pkt 5 WTU 106/DKWS. Tak więc, zaoferowane buty należy uznać za równoważne opisanym w WTU.

Ad. 2

pkt 4.4. WTU skórzana nakładka na język zaopatrzona w otwory wentylacyjne oraz tekstylną taśmę umożliwiająca stabilizację języka wewnętrznej cholewki - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych;

Oferowane przez Odwołującego obuwie LOWA BREACHER S MID - kolor desert (piaskowy), nr katalogowy 210217 C3

0410 posiada język miechowy wykonany z materiału Cordura Admiral o przepuszczalności pary wodnej znacznie przewyższającej wymagania restrykcyjnej normy PN EN ISO 20347:2012. Zamawiający nie zawarł wymagań dotyczących parametrów mierzalnych wentylacji języka miechowego w żadnej z tabel od 1 do 6 dla WTU Nr 106/DKWS. Otwory wentylacyjne służą wyłącznie potrzebom przepuszczalności pary wodnej. Skoro przepuszczalność ta jest zrealizowana za pomocą materiału Cordura Admiral
o przepuszczalności pary wodnej znacznie przewyższającej wymagania restrykcyjnej normy PN EN ISO 20347:2012, należy przyjąć, że brak otworów wentylacyjnych jest zastąpiony doborem właściwego materiału, czyli jest spełniona równoważność do DESERT DEFENCE marki Meindl.
Ad. 3
pkt 4.5 WTU wymagania dotyczące podszewki, wykonana z wytrzymałej, syntetycznej tkaniny - stwierdzono - podszewka wykonana jest z dzianiny;
Podszewka w obuwiu oferowanym przez Odwołującego tj. LOWA BREACHER S MID - kolor desert (piaskowy), r katalogowy 210217 C30 0410 spełnia wymagania zawarte w pkt 4.5. WTU i jest wykonana z wysoce zaawansowanej technologicznie tkaniny o „trójwymiarowej strukturze". Rodzaj zastosowanej podszewki Odwołujący przestawił w raporcie z badania,
z którego jednoznacznie wynika, że jest to tkanina.
Dowód: str. 1 Raportu nr AR-21-YL-004953-02-EN (wersja językowa angielska wraz
z tłumaczeniem na język polski).
(…)
Ad. 4
pkt 4.6 WTU w części spodniej wkładka wyposażona w perforowane kanały wspomagające obieg powietrza wewnątrz buta - stwierdzono - brak perforacji;
Wyściółka w obuwiu oferowanym przez Odwołującego tj. LOWA BREACHER S MID - kolor desert (piaskowy), n katalogowy 210217 C30 0410 spełnia wymagania zawarte w pkt 4.6. WTU.
Zastosowana wyściółka, potocznie nazywana przez Zamawiającego wkładką, posiada perforację na całej powierzchni. W warstwie amortyzującej zastosowano otwory przez które przenikają włókna warstwy spodniej, które w znaczący sposób usprawniają system odprowadzania wilgotnego powierza od stóp użytkownika. (…)
Ad. 5
pkt 7.1 WTU środki do konserwacji i utrzymania czystości obuwia zalecane przez producenta muszą być powszechnie dostępne na rynku - stwierdzono - z załączonej informacji na etykiecie jednostkowej wynika, że do konserwacji mogą być używane jedynie preparaty firmy LOWA;
Na etykiecie jednostkowej produktu oferowanego przez Odwołującego tj. LOWA BREACHER S MID - kolor deser (piaskowy), nr katalogowy 210217 C30 0410 nie umieszczono żadnej informacji na temat preparatów do konserwacji obuwia.
Wskazana informacja znajduje się na etykiecie dodatkowej, na której są zamieszczone podstawowe informacje w języku polskim oraz zalecane preparaty do konserwacji oraz pielęgnacji.
Nigdzie nie zawarto informacji, zgodnie z którą - do konserwacji mogą być używane jedynie preparaty firmy LOWA.
Dowód - zdjęcie etykiety dodatkowej.
(…)
Ad. 6
brak jednoznacznie oznaczonych świadectw badań laboratoryjnych pozwalających
na potwierdzenie zgodności wymagań określonych w tabelach 1-6.
Do oferty na Zadanie nr 1 został dołączony przez Odwołującego komplet raportów z badań laboratoryjnych wraz z tłumaczeniami na język polski. Wszystkie dokumenty są czytelne, identyfikowalne i przyporządkowane do każdego Zadania, na które Odwołujący złożył ofertę. Brak jednoznaczności oznaczonych świadectw badań laboratoryjnych pozwalających
na potwierdzenie zgodności wymagań określonych w tabelach 1-6 stanowić może jedynie problem percepcji Zamawiającego.
Odwołujący wskazuje, że warunki zamówienia nie definiowały w jaki to sposób wykonawcy mają przedstawić świadectwa badań laboratoryjnych, by pozwoliło to Zamawiającemu zweryfikować zgodności wymagań określonych w tabelach 1-6.
***
(…)
ZADANIE NR 4:
W Zadaniu nr 4 jako uzasadnienie faktyczne odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty, Zamawiający stwierdził

(wskazał) następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 83/DKWS:
1.nie przedłożono wraz z ofertą wszystkich wymaganych badań laboratoryjnych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium (np. w zakresie gęstości, hydrolizy; wytrzymałości podeszwy na olej napędowy, siły wiązania między warstwowego, gęstości);
2.VII pkt 4 WTU przelotki środkowe z systemem klinującym (podwójnie nitowane) muszą oddzielać dolną strefę sznurowania od górnej - stwierdzono - system klinujący znajduje się
w przedniej nie środkowej strefie, wszystkie przelotki nitowane są pojedynczo;
3.Vll pkt 5 WTU język musi stanowić integralną część buta, musi być trwale połączony
z cholewą za pomocą elementu miechowego naszytego na zewnątrz przyszwy - stwierdzono - miechy języka wszyte są pod przyszwę;
4.VII pkt 5 WTU na języku muszą znajdować się otwory wentylacyjne w ilości 5 ± 1 szt. - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych na językach;
5.Vll pkt 6 WTU wszystkie elementy systemu sznurowania muszą być wykonane
ze stopów cynku i aluminium i anodyzowane na kolor ciemnego brązu - stwierdzono - nity elementów mocujących wykonane są ze stali;
6.VII pkt 8 WTU w podeszwie środkowej pod obszarem pięty muszą znajdować się otwory - stwierdzono - brak otworów pod obszarem pięty.
Zdaniem Zamawiającego, w związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.
Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego, Odwołujący wykazuje zgodność złożonej oferty
z warunkami zamówienia przytaczając następującą argumentację:
Ad. 1
WTU 83/DKWS:
nie przedłożono wraz z ofertą wszystkich wymaganych badań laboratoryjnych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium (np. w zakresie gęstości, hydrolizy; wytrzymałości podeszwy na olej napędowy, siły wiązania między warstwowego, gęstości);
Odwołujący przedłożył wymagany raport. W raporcie z badań oznaczonym: RAPORT
Z BADAŃ NR 20210812/FM znajdują się wszystkie informacje dotyczące gęstości, hydrolizy, wytrzymałości podeszwy na olej napędowy, siły wiązania między warstwowego, gęstości. Zaoferowane obuwie spełnia wszystkie wymienione wymagania. Dodatkowo do oferty dołączono oświadczenie o spełnieniu wszystkich wymagań dotyczących zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego.
Ad. 2
VII pkt 4 WTU przelotki środkowe z systemem klinującym (podwójnie nitowane) muszą oddzielać dolną strefę sznurowania od górnej - stwierdzono - system klinujący znajduje się
w przedniej nie środkowej strefie, wszystkie przelotki nitowane są pojedynczo;
Odwołujący wskazuje, że w dokumencie WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNETO PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA z dnia 21 lutego 2024 roku Zamawiający odstąpił od wymagań zawartych w WT 83/DKWS dotyczących systemu sznurowania. W pytaniu nr 1 ppkt 2.3 Zamawiający na zasadzie równoważności zmieniając opis przedmiotu zamówienia, zaakceptował rozwiązanie dotyczące butów, w których wszystkie przelotki są nitowane pojedynczo również przelotki klinujące w strefie przedstopia.
Ad. 3
Vll pkt 5 WTU język musi stanowić integralną część buta, musi być trwale połączony
z cholewą za pomocą elementu miechowego naszytego na zewnątrz przyszwy - stwierdzono - miechy języka wszyte są pod przyszwę;
W dokumencie WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ PROWADZONEGO POSTĘPOW dnia 21 lutego 2024 roku Zamawiający odstąpił od wymagań zawartych w WTU 83/DKWS. W pytaniu nr 1, Zamawiający zaakceptował jako równoważny model obuwia KSK DEFENCE marki Meindl (2.4. Dane dotyczące języka).
W zaakceptowanym modelu obuwia miechy języka wszyte są pod przyszwę.
Ad. 4
VII pkt 5 WTU na języku muszą znajdować się otwory wentylacyjne w ilości 5 ± 1 szt. - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych na językach;
W dokumencie WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ PROWADZONEGO POSTĘPOW dnia 21 lutego 2024 roku Zamawiający odstąpił
od wymagań zawartych w WTU 83/DKWS.

W pytaniu nr 1 Zamawiający zaakceptował jako równoważny model obuwia KSK DEFENCE marki Meindl (2.4. Dane dotyczące języka - rysunek nr 4). W zaakceptowanym modelu obuwia język nie posiada otworów wentylacyjnych na językach.
Ad. 5
VII pkt 6 WTU wszystkie elementy systemu sznurowania muszą być wykonane ze stopów cynku i aluminium i anodyzowane na kolor ciemnego brązu - stwierdzono - nity elementów mocujących wykonane są ze stali;
W dokumencie WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ PROWADZONEGO POSTĘPOW dnia 21 lutego 2024 roku Zamawiający odstąpił od wymagań zawartych w WTU 83/DKWS.
W pytaniu nr 1, Zamawiający zaakceptował jako równoważny model obuwia KSK DEFENCE marki Meindl (2.3. Dane dotyczące sznurowania). Zaakceptowany model obuwia posiada nity elementów mocujących wykonane ze stali.
Ad. 6
VII pkt 8 WTU w podeszwie środkowej pod obszarem pięty muszą znajdować się otwory - stwierdzono - brak otworów pod obszarem pięty.
W dokumencie WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ PROWADZONEGO POSTĘPOW dnia 21 lutego 2024 roku Zamawiający odstąpił
od wymagań zawartych w WTU 83/DKWS. W pytaniu nr 1, Zamawiający zaakceptował jako równoważny model obuwia KSK DEFENCE marki Meindl (2.7. Dane dotyczące podeszwy). Zaakceptowany model obuwia nie posiada otworów pod obszarem pięty.
ZADANIE NR 5:
W Zadaniu nr 5 jako uzasadnienie faktyczne odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty, Zamawiający stwierdził (wskazał) następujące niezgodności przedmiotowych środków dowodowych z WTU 86/DKWS:
1.pkt. 2 WTU but powinien posiadać właściwości antystatyczne oraz cechować się benzyno- i olejoodpornością - stwierdzono - nie określono parametrów antystatyczności oraz benzyn i olejoodpomości;
2.pkt 4.2 w sekcjach bocznych dodatkowe otwory wentylacyjne (minimum 10 z każdej strony cholewki) - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych;
3.pkt 4.3 WTU system sznurowania składających się wyłącznie z zamkniętych przelotek ułożonych w dwóch sekcjach. Sekcja dolna: cztery pary tekstylnych przelotek - stwierdzono - niezgodny z WTU system sznurowania;
4.pkt 4.4 wewnętrzna część języka w górnej strefie wykonania z wytrzymałej, syntetycznej tkaniny z poprawiającymi wentylację buta otworami - stwierdzono - wykonane
z dzianiny;
5.pkt 4.6 WTU możliwość prania w wodzie o temperaturze do 40°C - stwierdzono - nadrukowany symbol prania do 30 °C;
6.pkt 5.3 WTU wymagane jest złożenie przez oferentów wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1 do 5 potwierdzonych przez akredytowane laboratorium - stwierdzono - brak kompletu badań;
7.WTU etykieta jednostkowa:
- brak adresu producenta;
- brak danych w języku polskim odnośnie koloru wyrobu;
- brak informacji o jakości wyrobu.
Zdaniem Zamawiającego, w związku z powyższym przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.
Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego, Odwołujący wykazuje zgodność złożonej oferty
z warunkami zamówienia przytaczając następującą argumentację:
Ad. 1
pkt. 2 WTU but powinien posiadać właściwości antystatyczne oraz cechować się benzyno-
i olejoodpornością - stwierdzono - nie określono parametrów antystatyczności oraz benzyn
i olejoodpomości;
Do oferty Odwołujący dołączył dokumentację potwierdzającą i określającą parametry antystatyczności, odporności na benzyny i olej napędowy, tj.:
- karta katalogowa obuwia ZEPHYR MK2 GTX MID 310854 C30
Deklaracja zgodności UE kat.II, obuwia zawodowego zgodnego z normą EN ISO 20347:2012. Funkcje ochronne: 02 WR FO HI CI HRO SRC
A - Obuwie antystatyczne (EN ISO 20347:2012 6.2.2.2)
suchy ≤ 100 MQ/ mokry ≤ 50 MQ
FO - odporność podeszwy zewnętrznej na działanie oleju napędowego (EN ISO 20347:2012 6.4.2)

Odwołujący wskazuje, że w dokumencie „WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNET PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA" z dnia 20 lutego 2024 roku, Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 27 dopuś obuwie o proponowanych parametrach zawartych w 5 tabelach, w których nie ma wymagań dotyczących antystatyczności oraz odporności na benzyny i olej napędowy uznając je za równoważne.
Ad. 2
pkt 4.2 w sekcjach bocznych dodatkowe otwory wentylacyjne (minimum 10 z każdej strony cholewki) - stwierdzono - brak otworów wentylacyjnych;
Przedmiotowe otwory wentylacyjne są elementem wyłącznie ozdobnym, a nie funkcjonalnym i są dedykowane do opisanego przez Zamawiającego modelu obuwia Provider GTX® producenta Meindl, którego wyłącznym dystrybutorem w Polsce jest oferent Larix.
Dowód:
-zdjęcia opisanego w OPZ przedmiotu zamówienia prezentowane przez producenta tj. firmę Meindl
-link na stronę importera i oferenta Larix
http://military.meindl.pl/p/provider-gtx%C2%AE
Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, że postawienie wymogu polegającego
na posiadaniu przez oferowane buty dodatkowych otworów wentylacyjnych (minimum 10
z każdej strony cholewki) jest bezprzedmiotowe, gdyż otwory te nie spełniają funkcji wentylacyjnej. (…)
Ad. 3
pkt 4.3 WTU system sznurowania składających się wyłącznie z zamkniętych przelotek ułożonych w dwóch sekcjach. Sekcja dolna: cztery pary tekstylnych przelotek - stwierdzono - niezgodny z WTU system sznurowania;
Wskazany w OPZ system sznurowania wskazuje wyłącznie na obuwie Provider GTX® producenta Meindl, którego wyłącznym dystrybutorem w Polsce jest oferent Larix.
System sznurowania zastosowany w oferowanym na zasadach równoważności przez Odwołującego obuwiu LOWA Zephyr MK2 GTX spełnia wszystkie kryteria oraz funkcje opisane w OPZ tj. składa się wyłącznie z zamkniętych przelotek, strefa przedstopia trzy pary przelotek wykonanych z taśmy nylonowej i jedna para metalowych pojedynczo nitowanych
z systemem blokującym sznurowadła. Strefa „górna" cholewki na wysokości śródstopia zawiera dwie pary pojedynczo nitowanych przelotek. Wszystkie elementy systemu sznurowania są w kolorze obuwia.
W dokumencie „WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ PROWADZO POSTĘPOWANIA" z dnia 21 lutego 2024 roku, Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 1 pkt 2.3, dopuścił obuwie o odmiennej konstrukcji systemu sznurowania.
Ad. 4
pkt 4.4 wewnętrzna część języka w górnej strefie wykonania z wytrzymałej, syntetycznej tkaniny z poprawiającymi wentylację buta otworami - stwierdzono - wykonane z dzianiny;
Materiał użyty do wykonania podszewki mankietu języka jest definiowany w kategorii „tkaniny powlekane i tekstylia".
Potwierdzenie: Raport z badania nr 2101728-01/02-00-01/02
Otrzymany przedmiot badania: 21 01728 01 Próbka materiału, artykuł 216091 Dorado PA100 Desert
21 01728 02 Próbka materiału, artykuł 215920 Dorado PA100 coyote
W dołączonym do oferty raporcie nigdzie nie widnieje informacja, że jest to dzianina. (…)
Ad. 5
pkt 4.6 WTU możliwość prania w wodzie o temperaturze do 40°C - stwierdzono - nadrukowany symbol prania do 30 °C;
W dokumencie WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ PROWADZO POSTĘPOWANIA z dnia 20 lutego 2024 roku Zamawiający odstąpił
od wymagań zawartych w WTU 86/DKWS.
W pytaniu nr 26 pkt 2.6 Zamawiający zaakceptował możliwość prania wyściółek (wkładek)
w temperaturze do 30°C.
Ad. 6
pkt 5.3 WTU wymagane jest złożenie przez oferentów wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1 do 5 potwierdzonych przez akredytowane laboratorium - stwierdzono - brak kompletu badań;
Zamawiający nie wskazał jakiego rodzaju raportu Odwołujący nie złożył, z jakiego badania
i do jakiego materiału zasadniczego.
Odwołujący złożył wszystkie wymagane raporty z badań zawarte w tabelach nr 1 do 5:
Tabela 1 - Skóra welurowa na wierzchy cholewek
-Sprawozdanie z badań nr RP 21-3361-RP-2
-Sprawozdanie z badań nr RP 2021\1135-3-RP-2
Tabela 2 - Materiał tekstylny na wierzchy cholewek

- Raport z badania PB 2021-5952-STP 5395. Materiał 16108 - CORDURA ADMIRAL DWR C6 + FLIS 50 B. IDI (VELA/SPAC)
- Raport z badania PB 2021-5953-STP 5395. Materiał 16109 - CORDURA ADMIRAL
+ SHOEMAX ROV. DWR C6 GTX (VELA)
Tabela 3 - Materiał tekstylny podszewki (laminat GORE-TEX) - Raport nr 2102729-02-00-01. Próbka materiału, nr zlecenia B043-21-856, GORE-TEX Carbon
Tabela 4 - Materiał podszewki - Raport nr 2101728-01/02-00-01/02. Przedmiot badania 2101728 01 Próbka materiału, artykuł 216091 Dorado PA100 Desert.
Tabela 5 - Wymagania do podeszw
Deklaracja zgodności UE kat.II, obuwie wypełnia cechy środka ochrony indywidualnej. Zastosowane odnośnie normy zharmonizowane lub inne specyfikacje techniczne, dla których jest zadeklarowana zgodność: Obuwie zawodowe zgodne z normą EN ISO 20347:2012, Metoda badania obuwia zgodna z normą EN ISO 20344:2011.
5.8.6Wytrzymałość połączenia między warstwami
Podczas badania zgodnie z ISO 20344:2011, 5.2, wytrzymałość połączenia pomiędzy zewnętrzną lub urzeźbioną warstwą i warstwą przylegającą nie powinna być mniejsza niż 4,0 N/mm, chyba że następuje rozdzieranie w dowolnym miejscu podeszwy, wówczas wytrzymałość połączenia nie powinna być mniejsza niż 3,0 N/mm.
6.2.4Absorbcja energii w obszarze pięty
Podczas badania obuwia zgodnie z ISO 20344:2011, 5.14, absorbcja energii w obszarze pięty powinna być nie mniejsza niż 20 J.
Karta katalogowa
LOWA® X-TRAC MILITARY / podwójny wtrysk Wytrzymałość połączenia cholewki
z podeszwą (EN ISO 20347:2012 5.3.1.2): ≥ 4 N/mm Wytrzymałość na rozerwanie (EN ISO 20347:2012 5.8.2): ≥ 15 N/mm Odporność na ścieranie (EN ISO 20347:2012 5.8.3): ≤ 120 mm3
Siła wiązania międzywarstwowego (EN ISO 20347:2012 5.8.6): ≥ 6,0 N/mm
Odporność na kontakt z gorącym podłożem (EN ISO 20347:2012 6.4.1): nie topi się / nie pęka Odporność na działanie paliwa (EN ISO 20347:2012 6.4.2): ≤ 3,5%.
Ad. 7
WTU etykieta jednostkowa:
- brak adresu producenta;
- brak danych w języku polskim odnośnie koloru wyrobu;
- brak informacji o jakości wyrobu.
Oferowane przez Odwołującego obuwie posiada wszystkie cechy wymagane w WTU 86/DKWS oraz treści SWZ.
Treść SWZ pkt IV. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, dla zadania nr 5 - buty trackingowe:
dla zadania nr 5 - buty trackingowe:
a)w celu oceny zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi
w Wymaganiach Techniczno - Użytkowych 86/DKWS wraz z ofertą należy przedstawić jako wzór jedną parę butów trackingowych WS w rozmiarze 8 UK (42 EURO). Wraz z ofertą należy dołączyć przekrój wzdłużny obuwia;
b)wyniki badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1 - 5 WTU 86/DKWS, potwierdzone przez akredytowane laboratorium oraz oświadczenia o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w WTU 86/DKWS.
W pkt XV. SWZ Zamawiający w jednoznaczny i precyzyjny sposób przedstawił sposób złożenia ofert oraz wzorów przedmiotów umundurowania i wyekwipowania.
(…)
Zupełnie niezrozumiałym jest wymagania na etapie składania przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą dołączenia etykiety jednostkowej, o której mowa w 7.3.1. WTU 86/DKWS. Wymóg opisany w WTU nie dotyczy sposobu składania przedmiotowego środka dowodowego, o którym jest mowa w SWZ, a sposobu dostarczenia gotowego produktu
w trakcie realizacji umowy. Etykietę jednostkową, jak i etykietę na opakowanie zbiorcze będzie zawierał przedmiot zamówienia podczas dostawy w ramach wykonania umowy, co jest zgodne z wymaganiami dotyczącymi konserwacji, pakowania i cechowania opisanymi w pkt 7 WTU. (…)".
Do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1688/24 nie zgłosił przystąpienia
po stronie Zamawiającego wykonawca LARIX J.P. S.K.A. z siedzibą w Bielsko-Białej i nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Zamawiający, w piśmie procesowym z dnia 28.05.2024 r. oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 03.06.2024 r., sygn. akt KIO 1688/24, umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie przepisu art. 568 pkt 3
w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 03.06.2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o anulowaniu czynności dokonanej w dniu 02.05.2024 r.: „W związku z uznaniem odwołania wniesionego przez Wykonawcę LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała oraz
z uznaniem odwołania wniesionego przez Wykonawcę GAJA M.G.,
ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko-Biała, Zamawiający anuluje czynności dokonane w dniu 02.05.2024 r., tj-:
-unieważnienie przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 1, nr 2, nr 4, nr 5, nr 6;
-odrzucenie oferty Wykonawcy LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała w zakresie zadania nr 1, nr 4 oraz nr 5;
-odrzucenie oferty GAJA M.G., ul. Łowiecka 61A, 43-300 Bielsko- Biała w zakresie zadania nr 1, nr 2, nr 4, nr 5 oraz nr 6.
Zamawiający dokona ponownej oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert
w poniższym zakresie:
-oferta Wykonawcy LARIX J.P. S.K.A. złożona w zakresie zadania nr 1, nr 4 oraz nr 5;
-oferta Wykonawcy GAJA M.G. złożona w zakresie zadania nr 1, nr 2, nr 4, nr 5 oraz nr 6.
W mocy pozostaje odrzucenie oferty Wykonawcy LARIX J.P. S.K.A., w zakresie zadania nr 2 i nr 3 oraz unieważnienie zadania nr 3.”.

W dniu 17.07.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadań nr 1, 4 i 5.

Na posiedzeniu w dniu 22.08.2024 r. w sprawie sygn. akt KIO 2673/24, Odwołujący
w wyjaśnieniu zakresu zarzutów odwołania w postępowaniu KIO 2673/24 względem treści pisma o odrzuceniu oferty wykonawcy G. przez Zamawiającego z dnia 02.05.2024 r. (skutkiem tego wniesienie odwołania przez wykonawcę G. i następnie uwzględnienie zarzutów odwołania wykonawcy G. przez Zamawiającego i umorzenie postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 1688/24), wskazał, że odwołanie w sprawie KIO 2673/24 odnosi się do nowej czynności Zamawiającego, a zatem wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17.07.2024 r. Zdaniem Odwołującego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Przystępującego
z dnia 02.05.2024 r. odnośnie:

- zadania nr 1: Zamawiający wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe nie zostały jednoznacznie oznaczone, natomiast w sprawie KIO 2673/24 Odwołujący nie wskazuje
w odwołaniu na brak jednoznaczności w oznaczeniu, ale na to, że przedłożono wyniki badań w postaci przedmiotowych środków dowodowych, które da się powiązać
z poszczególnymi materiałami i obuwiem zaoferowanymi w ofercie, ale ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych wynika zaprzeczenie, że wykonane zostały przez akredytowane laboratorium. W odwołaniu Odwołujący podnosi zarzuty w odniesieniu
do wymogów określonych w tablicach WTU, natomiast Zamawiający odrzucając ofertę Przystępującego powołał się na inne punkty, nie na pkt V, tylko inne punkty 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 7.1, a więc na inny zakres niż ten w odwołaniu. Ponadto Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty G. nie powołał się na brak złożonych trzech wyników badań do zadania nr 1 w zakresie wytrzymałości szwów cholewki (2 badania), absorbcji energii w części pięty,

- zadania nr 4: Zamawiający odrzucił ofertę z tego powodu, że nie przedłożono wymaganych badań laboratoryjnych np. w zakresie gęstości, hydrolizy, wytrzymałości podeszwy na olej napędowy, siły wiązania między warstwowego, gęstości, natomiast Odwołujący zarzuca, że przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone, są jakieś wyniki badań, ale z przedmiotowych środków dowodowych nie wynika aby były potwierdzone przez akredytowane laboratorium. Nawet gdyby uznać, że uzasadnienie odrzucenia oferty Przystępującego i obecnie stawiane zarzuty się pokrywają, to Zamawiający wskazał na konkretne elementy z tablicy, więc to co się miałoby ewentualnie pokrywać to gęstość
i wytrzymałość podeszwy na olej napędowy. Natomiast Odwołujący objął jeszcze odwołaniem takie parametry jak masa powierzchniowa, grubość, wyznaczenie odporności na pot, izolacja termiczna, kolor, opór przenikania pary wodnej, odporność na przenikanie wody. Reszta elementów odrzucenia oferty Przystępującego nie była objęta tabelami, gdyż tabela jest
w punktach II-VI WTU. Zamawiający powołał się w uzasadnieniu odrzucenia oferty Przystępującego na VII pkt 4, 5, 6, 8 WTU,

- zadania nr 5: odrzucenie oferty Przystępującego nastąpiło z powodu niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych, natomiast Odwołujący wskazuje w odwołaniu,

że złożono przedmiotowe środki odwoławcze ale nie odpowiadają one wymogom Zamawiającego. Powołano inne podstawy odrzucenia – pkt 2, 4.2, 4.3, 4.4., 4.6, 7.3.1 WTU, a w odwołaniu Odwołujący wskazuje na niezgodność z pkt V WTU.

Zamawiający na posiedzeniu w dniu 22.08.2024 r. potwierdził, że zakres odwołania
w sprawie sygn. akt KIO 2673/24 nie pokrywa się z podstawą odrzucenia oferty Przystępującego (postępowanie KIO 1688/24) i z tego powodu uwzględnił zarzuty odwołania w postępowaniu KIO 2673/24.

Przystępujący na posiedzeniu w dniu 22.08.2024 r. wniósł o odrzucenie w części odwołania Odwołującego z uwagi na częściowe pokrycie się zarzutów odwołania z podstawą odrzucenia oferty Przystępującego, jako czynności od której wniósł odwołanie w postępowaniu odwoławczym KIO 1688/24. Odwołujący zdaniem Przystępującego miał wiedzę na etapie poprzednich postępowań odwoławczych na temat dokumentów Przystępującego, złożył Zamawiającemu pisma odnośnie akredytowanej jednostki Eurofins, szwów cholewki, szwu podwójnego, absorbcji energii w części pięty, jednak Odwołujący odwołanie złożył wcześniej (KIO 1662/24) jedynie w zakresie zarzutu na odrzucenie własnej oferty. Zdaniem Przystępującego działa zasada koncentracji środków odwoławczych. Zarzuty zatem odwołania w sprawie KIO 2673/24 częściowo są spóźnione, a odwołanie w części powinno być odrzucone, choćby w zakresie zadania nr 1, co do szwów i co do absorbcji energii części pięty. Powyższe niezgodności zdaniem Odwołującego oferty wykonawcy G. Odwołujący poruszał w pismach do Zamawiającego, a Zamawiający z tego powodu odrzucił ofertę Przystępującego. Z tego względu Przystępujący uważa, że odwołanie w tej części powinno być odrzucone jako spóźnione.

Skład orzekający Izby, analizując podstawę odrzucenia oferty wykonawcy G. w dniu 02.05.2024 r., zakres odwołania w postępowaniu odwoławczym sygn. akt KIO 1688/24 i zakres odwołania w postępowaniu odwoławczym sygn. akt 2673/24, doszedł do przekonania,
że odwołanie w sprawie KIO 2673/24 należało w części odrzucić na podstawie art. 528 pkt 2 w związku z art. 527 ustawy Pzp, to jest dotyczącej zadania nr 1, 4 i 5 – co do zarzutów odnoszących się do złożenia przedmiotowych środków dowodowych – wyniku badań potwierdzonych przez akredytowane laboratorium:

1) w pkt I odwołania – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GAJA M.G. w zakresie zadań nr 1, 4 i 5 zamówienia, pomimo,
że wykonawca ten nie złożył wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych
a w przypadku złożonych przedmiotowych środków dowodowych - nie stanowią one badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium w zakresie parametrów w zadaniu 1 – Tabela nr 3 poz. 1,2, Tabela nr 6 poz. 3,4,5,7,9, w zadaniu 4
– Tablica nr 4 poz. 1, 6, Tablica nr 3 poz. 1-7, w zadaniu nr 5 – Tabela nr 5 poz. 1-6, w Tabeli nr 1 poz. 1-3, w Tabeli nr 3 poz. 1-2, i

2) w pkt II odwołania – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GAJA pomimo,
że wszystkie przedłożone przez tego wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe - nie stanowią badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium
- nie posiadają potwierdzenia badań przez akredytowane laboratorium na zlecenie producenta obuwia i nie dotyczą zaoferowanego przez G. obuwia.

Z uwagi na podstawę odrzucenia oferty wykonawcy G. w piśmie z dnia
02.05.2024 r. odnośnie:

- zadania nr 1 w pkt 1 tiret szóste: „- brak jednoznacznie oznaczonych świadectw badań laboratoryjnych pozwalających na potwierdzenie zgodności wymagań określonych w tabelach 1-6.”, Izba zauważa, że ta podstawa nie odnosi się do pkt 4.3, 4.4., 4.5, 4.6, 7.1
w tiret pierwsze-piąte powyżej tiret szóste, lecz stanowi wyodrębnioną podstawę odrzucenia oferty, odnoszącą się do przedmiotowych środków dowodowych, składanych na potwierdzenie zgodności wymagań określonych w tabeli 1-6 WTU 106/DKWS (załącznik nr 4A do SWZ),
a więc także do tych objętych zakresem odwołania (Odwołujący bowiem wskazuje na tabele
3 i 6). Izba zauważa także, że z powyżej przywołanej podstawy odrzucenia oferty G.,
w kontekście oceny przez Zamawiającego oferty zgodnie z postawionym warunkiem zamówienia co do wyników badań akredytowanych laboratoriów, jak i potwierdzenia przez nie warunków zamówienia przez oferowany przedmiot zamówienia, biorąc pod uwagę pismo Odwołującego z dnia 18.03.2024 r. przekazane Zamawiającemu w zakresie nieprawidłowości w ofercie wykonawcy G., wyprowadzić należy wniosek, iż dotyczy ona nieprawidłowości
w oznaczeniu wymaganych świadectw badań laboratoryjnych, w tym co do akredytacji laboratorium. Podstawa

odrzucenia oferty zatem pokrywa się z zarzutami w przedmiocie złożonych badań dotyczących zadania nr 1, a w szczególności raportu z badania
nr 20210828/FM (załącznik nr 6 do odwołania), sprawozdania analitycznego/raportu analitycznego nr. AR-21-YL- 004953-02 (załącznik nr 7 do odwołania), raportu z badania
nr 20210828/FM, sprawozdania analitycznego/ raportu analitycznego nr. AR-21-YL-004953-02 Eurofins Textile Testing Spain,

- zadania nr 4 w pkt 1 tiret pierwsze: „- nie przedłożono wraz z ofertą wszystkich wymaganych badań laboratoryjnych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium
(np. w zakresie gęstości, hydrolizy; wytrzymałości podeszwy na olej napędowy, siły wiązania między warstwowego, gęstości)", Izba zauważa, że wskazana podstawa nie odnosi się do pkt VII 4,5,6,8 w tiret drugie-szóste poniżej tiret pierwsze, lecz stanowi wyodrębnioną podstawę odrzucenia oferty, odnosi się do złożenia wszystkich wymaganych badań potwierdzonych przez akredytowane laboratoria, a więc dotyczących także wymagań wymienionych w pkt V tablica 3 i 4 WTU 83/DKWS (załącznik nr 4D do SWZ), to jest tych objętych zakresem odwołania. Podstawa odrzucenia oferty zatem pokrywa się z zarzutami w przedmiocie złożonych badań dotyczących zadania nr 4, a w szczególności raportu z badania 20210812/FM (załącznik nr 8 do odwołania),

- zadania nr 5 w pkt 1 tiret szóste: „pkt 5.3 WTU wymagane jest złożenie przez oferentów wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1 do 5 potwierdzonych przez akredytowane laboratorium – stwierdzono – brak kompletu badań;", Izba zauważa, że wskazana podstawa nie odnosi się do pkt 2, 4.2, 4.3, 4.4, 4.6, 7.3.1 w tiret pierwsze-piąte powyżej tiret szóste i w tiret siódme poniżej tiret szóste, lecz stanowi wyodrębnioną podstawę odrzucenia oferty, odnosi się do złożenia wszystkich wymaganych badań potwierdzonych przez akredytowane laboratoria w odniesieniu do pkt 5.3 tabeli 1-5,
a więc dotyczących także wymagań wymienionych w tabelach 1,3 i 5 WTU 86/DKWS (załącznik nr 4E do SWZ), to jest tych objętych zakresem odwołania. Podstawa odrzucenia oferty zatem pokrywa się z zarzutami w przedmiocie złożonych badań dotyczących zadania
nr 5, a w szczególności raportu producenta LOWA (załącznik 10 do odwołania), raportu
nr 2102729-02-00-01, wykonanego na zlecenie W.L. Gore & Associates Gmbh.

Z uwagi na fakt niezgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1688/24 po stronie Zamawiającego i nie wniesienie sprzeciwu na uwzględnienie odwołania w całości – to jest unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy G.
z dnia 02.05.2024 r., należało uznać, że w powyżej wskazanym zakresie Odwołujący nie był podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jako w części podlegającej odrzuceniu.

W ocenie Izby zatem należało rozpoznać odwołanie pozostałym, niepodlegającym odrzuceniu zakresie zarzutu I i II, w tym w części odnoszącej się do niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia z innych powodów niż złożenie wyników badań nieakredytowanego laboratorium.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuścił
w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego, a także zawnioskowane w odwołaniu, i na posiedzeniu
w dniu 22.08.2024 r.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowisko wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie z oświadczeniem o uwzględnieniu odwołania, pismo Przystępującego wraz z oświadczeniem o sprzeciwie wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, oraz stanowiska
i oświadczenia stron i Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy,
że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ", postanowił:

1)w pkt III „Przedmiot zamówienia" w ust. 3 SWZ:

„3. Przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania określone w Wymaganiach Techniczno-Użytkowych (WTU) stanowiących odpowiednio dla zadań załączniki nr \
od 4A do 4F do SWZ tj.:
- zadanie nr 1 - WTU 106/DKWS stanowiące załącznik nr 4A; (…)
- zadanie nr 4 - WTU WTU 83/DKWS stanowiące załącznik nr 4D;

- zadanie nr 5 - WTU 86/DKWS stanowiące załącznik nr 4E; (…)";

2)w pkt IV „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych":

a) w ust. 1:

„1. W celu potwierdzenia że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego we właściwych dla danego zadania WTU, wymagane jest złożenie przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie niniejszego zamówienia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

dla zadania nr 1 – buty ćwiczebne tropikalne WS: (…)

b) wyniki badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1-6 potwierdzonych przez akredytowane laboratorium oraz oświadczenia o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w WTU 106/DKWS. (…)

dla zadania nr 4 – buty specjalne zimowe WS: (…)

b)wyniki badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach nr od 2 do 5 WTU 83/DKWS, potwierdzone przez akredytowane laboratorium oraz oświadczenia

o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w WTU 83/DKWS oraz dokumentach wystawionych przez producenta/ importera lub oferenta o parametrach materiałów zasadniczych;

c)wyniki badań potwierdzające spełnianie normy PN-EN ISO 20347:2012 (kategoria obuwia zawodowego do użytku w pracy).

dla zadania nr 5 – buty trackingowe: (…)

b)wyniki badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1 - 5 WTU 86/DKWS, potwierdzone przez akredytowane laboratorium oraz oświadczenia

o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w WTU 86/DKWS. (…)",

b) w ust. 3:

„Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wzywania do złożenia lub uzupełnienia wskazanych w pkt 1 przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne.".

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2)została złożona przez wykonawcę:

c)który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125

ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;";

2)art. 239:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2.Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.";

3) art. 255 pkt 2: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2)wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;".

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), Izba stwierdziła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu w pkt I. odwołania w zakresie podlegającym rozpoznaniu – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GAJA M.G. w zakresie zadań nr 1, 4 i 5 zamówienia, pomimo, że wykonawca ten nie złożył wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych a w przypadku złożonych przedmiotowych środków dowodowych - nie stanowią one badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium w zakresie parametrów :

- w zadaniu 1 - dotyczących charakterystyki tkaniny wierzchniej oraz podeszwy obuwia:

a)WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 (tj. Przepuszczalność pary wodnej)

b)WTU 106/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 (tj. Współczynnik pary wodnej)

c)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra))

d)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 4 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna

(tkanina/skóra))

e)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 5 (tj. Absorpcja energii w części pięty)

f)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 7 (tj. Gęstość materiału podeszwowego)

g)WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 9 (tj. Odporność materiału podeszwowego na działanie oleju napędowego wyznaczona izooktanem w czasie (22 ± 0,25) h w temp. (23 ± 2) °C)

- w zadaniu 4 - dotyczących wymagań dla podeszw i podszewki:

a) WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 1 (tj. Gęstość)

b)WTU 83/DKWS, Tablica nr 4, poz. 6 (tj. Odporność na działanie oleju napędowego)

c)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 1 (tj. Masa powierzchniowa)

d)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 2 (tj. Grubość)

e)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 3 (tj. Wyznaczanie odporności na pot)

f)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 4 (tj. Izolacja termiczna: Rct)

g)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 5 (tj. Kolor)

h)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 6 (tj. Opór przenikania pary wodnej: Ret)

i)WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 7 (tj. Odporność na przenikanie wody)

- w zadaniu 5 - w zakresie charakterystyki podeszwy, materiałów zasadniczych i podszewki obuwia :

a)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 1 (tj. Wytrzymałość połączenia spodu z wierzchem)

b)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 2 (tj. Wytrzymałość połączenia między warstwami spodu)

c)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 3 (tj. Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/materiał tekstylny)

d)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 4 (tj. Absorpcja energii w części pięty)

e)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 5 (tj. Gęstość materiału podeszwowego)

f)WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 6 (tj. Ścieralność materiału podeszwowego)

g)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 1 (tj. Odporność powłoki na tarcie na sucho i na mokro)

h)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 2 (tj. Zawartość formaldehydu)

i)WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 3 (tj. Zawartość chromu (VI))

j)WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 (tj. Przepuszczalność pary wodnej)

k)WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 (tj. Współczynnik pary wodnej)

a ponadto - treść oferty wykonawcy GAJA jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że wobec odrzucenia odwołania w części zarzutów odnoszących się do złożenia przedmiotowych środków dowodowych – wyniku badań potwierdzonych przez akredytowane laboratorium, nie rozpatruje tej części zarzutów odwołania, a zatem zarzuty odwołujące się do zakresu odrzuconego odwołania, a dotyczące materiałów zasadniczych wymienionych w:

1) WTU 106/DKWS w poz. 1 i 2 w Tabeli 3 (przepuszczalność pary wodnej i współczynnik pary wodnej), wynikających z raportu analitycznego nr. AR-21-YL- 004953-02 (załącznik nr 7 do odwołania), w poz. 7 i 9 w Tabeli 6 (gęstość materiału podeszwowego i odporność materiału podeszwowego na działanie oleju napędowego), wynikających z badania nr 20210828/FM (załącznik nr 6 do odwołania);

2) WTU 83/DKWS w poz. 1 i 2 w Tablicy 4 (gęstość i odporność na działanie oleju napędowego), wynikających z raportu nr 20210812/FM (załącznik nr 8 do odwołania);

3) WTU 86/DKWS w poz. 3 w Tabeli 1 (zawartość chromu), wynikających z raportu nr 2021\1135-3-RP-2 (załącznik nr 11 do odwołania), w poz. 1 i 2 w Tabeli 3 (przepuszczalność pary wodnej i współczynnik pary wodnej), wynikających z raportu nr 2102729-02-00-01 (załącznik nr 13 do odwołania)

- są zdaniem Izby niezasadne i podlegają oddaleniu (niespełnienie parametrów tam określonych w ofercie Przystępującego, wywodzone jedynie z wykonania czy potwierdzenia wyników badań przez nieakredytowane laboratorium).

Dowody Przystępującego, złożone na posiedzeniu w dniu 22.08.2024 r. w zakresie potwierdzenia akredytacji laboratorium nie są przydatne do rozstrzygnięcia sprawy, gdyż w tym zakresie Izba nie rozpoznaje odwołania, a nadto warte zauważenia jest, iż dowody, złożone na posiedzeniu, są to dowody, którymi Zamawiający nie dysponował na etapie badania i oceny ofert, czemu nie zaprzeczył Przystępujący, i z tego względu również są nieprzydatne do rozpoznania odwołania co do zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami

zamówienia.

Odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczących zadania 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, że w ocenie Odwołującego żadne złożone przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe, a w szczególności raport z badania nr 20210828/FM, mające na celu potwierdzenie wymogów wynikających z WTU 106/DKWS, Tabela nr 6, poz. 3-5 (poz. 3 Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (skóra/skóra)) - min. 25 Nn/mm, poz. 4 Wytrzymałość szwów cholewki: szew podwójny przyszwa/obłożna (tkanina/skóra)) - min. 25 Nn/mm, poz. 5 Absorpcja energii w części pięty - min. 20 J.), nie potwierdzają spełnienia wymogów z Tabeli nr 6 poz. 3-5, co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ jest równoznaczne z brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza również, że zaoferowane obuwie nie spełnia wymogów WTU 106/DKWS, Tabela nr 6Zatem Odwołujący wskazał, że Przystępujący nie złożył w tym zakresie żadnych wyników badań.

Izba zauważa, że przywołany przez Odwołującego dowód - raport z badania
nr 20210828/FM odnosi się do badania podeszwy nie cholewki, a zatem nie jest zasadne wykazywanie przez Odwołującego niespełnienia wymogu określonego w Tabeli nr 6 poz. 3 i 4 na podstawie tego dowodu.

Przystępujący na rozprawie w dniu 22.08.2024 r. odniósł się do zarzutu Odwołującego w zakresie niespełniania wykazania warunku absorbcji energii na pięty i wytrzymałości szwów cholewki (Tabela nr 6 poz. 3-5). Te dwa wymagania znajdują się w pkt 5.3 WTU 106/DKWS
i nie mają nic wspólnego z podeszwami, wymogi te nie powinny znaleźć się w charakterystyce podeszwy. Do oferty Przystępujący załączył deklarację zgodności z normą, ponieważ ten dokument kumuluje wszystkie wymagania, które winny być zawarte przy spełnieniu wymagań odnośnie poszczególnych zadań zamówienia. Zatem wskazanie, że każde oferowane obuwie posiada certyfikat normy CE potwierdza, że wszystkie wymagania zawarte w normie oferowany przedmiot zamówienia spełnia. Czynnik absorbcji energii piętowej jest wymieniony w certyfikacie. Złożenie certyfikatu nastąpiło w wyniku odpowiedzi na pytanie nr 22
w odniesieniu do Tabeli 6, w której dopuszczono rozwiązanie równoważne – strona 25 normy pkt 6.2.4. Z tego powodu Przystępujący złożył w odniesieniu do wymogu z Tabeli 6 deklarację zgodności z normą.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji zamówienia, przesłanej przez Zamawiającego, że w piśmie z dnia 20.02.2024 r. „Wyjaśnienia oraz zmiana treści SWZ
na stronę internetową prowadzonego postępowania”, na pytanie 22: „Czy Zamawiający,
na podstawie klauzuli równoważności zawartej w WTU 106/DKWS Buty ćwiczebne tropikalne WS rozdział 10, dopuszcza na etapie złożenia oferty i odbioru model buta DESERT DEFENCE marki Meindl o parametrach technicznych, opisie ogólnym, ogólnym wyglądzie butów, oraz wymaganiach technicznych zgodnych z wymaganiami WTU, spełniający badania wykonane
w laboratorium akredytowanym na terenie RP, zestawione w poniższych tabelach?
1. Charakterystyka materiałów zasadniczych (…) 1.3. Charakterystyka podeszwy Tabela 6 (…) *[podaje tabelę, w tym w Lp. 5 Rodzaj badania: „Absorpcja energii w części pięty”, Jedn. miary: „J”, Wynik badania: min. 20,0”, Metoda badania: „PN-EN ISO 20344:2012 p. 5.14”]*
Zamawiający odpowiedział:
„Zamawiający informuje, że dopuszcza na etapie składania oferty i odbioru wojskowego oferowany model buta posiadający przedstawione parametry techniczne i właściwości uznając je za równoważne”.
Izba zauważa, że w SWZ przed udzieleniem odpowiedzi na powyżej przywołane pytanie 22, w WTU 106/DKWS pod Tabelą 6 Zamawiający postanowił w szczególności: „Wymagane jest złożenie przez oferenta wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1-6 potwierdzonych przez akredytowane laboratorium oraz oświadczenia o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi
w niniejszym WTU.”. W udzielonej odpowiedzi na pytanie 22 pod tabelą 22 natomiast nie przywołano postanowień w zakresie wymogu złożenia wyników badań i oświadczenia.
W związku z tak sformułowaną odpowiedzią Zamawiającego Przystępujący mógł
w ocenie Izby pozostawać w przekonaniu co do tego, że nie jest konieczne złożenie wyników badań, a wystarczające będzie złożenie deklaracji zgodności z normą. Wykonawcy nie mogą ponosić odpowiedzialności z tytułu nieprecyzyjnych odpowiedzi zamawiających na zadane pytania. Zatem zarzut w związku z niezłożeniem wyników badań, a złożeniem deklaracji zgodności z normą należało w ocenie Izby oddalić.

Odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczących zadania 4.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że żadne złożone przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe, a w szczególności badanie 2102729-01-00-01 z dnia 21.05.2021 r. (załącznik nr 9 do odwołania), mające na celu potwierdzenie wymogów wynikających z WTU 83/DKWS, Tablica nr 3, poz. 1-5 oraz 7 - nie potwierdzają spełnienia wyżej wymienionych wymogów, co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ jest równoznaczne z brakiem złożenia

wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący
w odwołaniu twierdził, że niezależnie od faktu, że złożone badanie nie dotyczy materiału zastosowanego w oferowanym obuwiu, to bardzo istotne jest to, że samo badanie swoim zakresem nie obejmuje parametrów wymaganych przez WTU 83/KDWS, Tablica nr 3: Zamawiający w tablicy 3 WTU 83/KDWS - „wymagania dla podszewki" - zażądał badań
z zakresu:
1.Masa powierzchniowa,
2.Grubość,
3.Wyznaczenie odporności na pot,
4.Izolacja termiczna: Rct,
5.Kolor,
6.Opór przenikania pary wodnej; Ret,
7.Odporność na przenikanie wody,
zaś zakres badań, który został przeprowadzony na membranie Gore-Tex MS Light Rock, nie obejmuje wymaganego zakresu badań, a obejmuje:
1.Wytrzymałość na rozerwanie podszewki,
2.Przepuszczalność pary wodnej / absorbcja pary wodnej / współczynnik przepuszczalności pary wodnej,
3.Próby rozciągania: naprężenie wstępne, długość próbki, prędkość, max siła rozciągająca, wydłużenie a, wydłużenie b,
4.Odporność na ścieranie na sucho i mokro.

Podsumowująco Odwołujący stwierdził, że zakres wykonanych badań jest rozbieżny względem przedmiotowego WTU, ewentualnie - tylko pośrednio badanie to dotyczyć może jedynie pkt 6 z wymagań określonych w Tablicy nr 3, żaden z raportów przedłożonych przez Przystępującego, nie zawiera wyników tych badań, nie można zatem uznać, że materiały
z których ma być wykonana podszewka odpowiadają zakładanym przez Zamawiającego warunkom technicznym, co oznacza to, że zaoferowane obuwie nie odpowiada tym wymaganiom z Tabeli nr 3.

Przystępujący odnosząc się do powyższych zarzutów odwołania wskazał na fakt zmodyfikowania Tabeli nr 3 w wyniku odpowiedzi na pytanie z dnia 21.02.2024 r. w taki sposób, że z poz. 1-7 pozostawił Zamawiający po zmianie trzy pozycje: przepuszczalność pary wodnej, współczynnik pary wodnej i odporność na ścieranie, w zakresie których spełnianie warunków zamówienia przez ofertę Przystępującego Odwołujący nie kwestionuje. Z Tablicy
nr 3 po zmianie usunięto wymogi dotyczące dotychczasowych poz. 1-5 (Masa powierzchniowa, Grubość, Wyznaczenie odporności na pot, Izolacja termiczna, Kolor). Zatem zarzuty odwołania Odwołujący formułuje do nieistniejącej już tabeli w SWZ.

Izba ustaliła na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji zamówienia, że pismem z dnia 21.02.2024 r. „Wyjaśnienia treści SWZ na stronę internetową prowadzonego postępowania" Zamawiający dopuścił w zakresie zadania 4 – obuwie specjalne zimowe WS, obuwie o proponowanych parametrach zawartych w tabelach w pytaniu 2, uznając je za równoważne - w Tabeli nr 3 podano:

- Lp. 1. Rodzaj badania: „Przepuszczalność pary wodnej" w jednostce miary: „mg/(cm^{2}h)", Materiał tekstylny podszewki: „min. 4", Metoda badania: „PN-EN ISO 20344:2012 p. 6.6.",

- Lp. 2. Rodzaj badania: „Współczynnik pary wodnej" w jednostce miary: „mg/cm^2", Materiał tekstylny podszewki: „min. 40", Metoda badania: „PN-EN ISO 20344:2012 p. 6.8.",

- Lp. 3. Rodzaj badania: „Odporność na ścieranie na sucho" w jednostce miary: „liczba cykli", Materiał tekstylny podszewki: „25.600 cykli (brak dziur)", Metoda badania: „PN-EN ISO 20344:2012 p. 6.12." i Rodzaj badania: „Odporność na ścieranie na mokro" w jednostce miary: „liczba cykli", Materiał tekstylny podszewki: „12.800 cykli (brak dziur)", Metoda badania: „PN-EN ISO 20344:2012 p. 6.12.".

Biorąc pod uwagę powyższe należało oddalić zarzuty Odwołującego w zakresie odnoszącym się do niewymaganych przez Zamawiającego wymogów Tabeli nr 3 przed zmianą wynikającą z udzielonej odpowiedzi z dnia 21.02.2024 r. na pytanie nr 2.

Odwołujący wskazał, że kluczowe jest, że w zakresie WTU 83/DKWS, Tablica
nr 3, poz. 1-7 Przystępujący przedłożył ekspertyzę nr 2102729-01-00-01 z dnia 21.05.2021 r., zleconą przez W.L. Gore & Associates Gmbh, zgodnie z którą badaniu podlegała próbka materiału (membrana) oznaczona jako „GORE TEX MS Light Rock". Materiał ten dotyczy innego, zdaniem Odwołującego, niż zaoferowany przez Przystępującego modelu obuwia, gdyż w zaoferowanym modelu zastosowany został materiał „GORE-TEX PROFFESIONAL",
co wynika z katalogu LOWA oraz strony internetowej proffesional.lowa.de. oraz z wglądu
do próbki u Zamawiającego. Zgodnie z wiedzą Odwołującego - w obuwiu zaoferowanym przez Przystępującego -

zastosowana została inna membrana - membrana Gore-Tex Professional -co do której w ogóle nie złożono badań.

Przystępujący na rozprawie w dniu 22.08.2024 r. zaprzeczył twierdzeniu Odwołującego co do zaoferowania membrany Gore-Tex Professional i wyjaśnił, że dowody przeczą twierdzeniom Odwołującego, bowiem załączone do oferty na potwierdzenie danego warunku zamówienia: ekspertyza nr 2102729-01-00-01 z dnia 21.05.2021 r., zlecona przez W.L. Gore & Associates Gmbh (załącznik nr 9 do odwołania), wskazuje, że badaniu podlegała próbka materiału (membrana) oznaczona jako „GORE TEX MS Light Rock", zaś ekspertyza
nr 2102729-02-00-01 z dnia 21.05.2021 r., zlecona przez W.L. Gore & Associates Gmbh (załącznik nr 13 do odwołania - w zakresie zadania 5), wskazuje, że badaniu podlegała próbka materiału (membrana) oznaczona jako „GORE TEX Carbon", są to materiały zaoferowane przez Przystępującego w ofercie, natomiast Odwołujący twierdzi gołosłownie,
że Przystępujący zaoferował materiał „GORE-TEX PROFFESIONAL".

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby Przystępujący zaoferował w ofercie materiał „GORE-TEX PROFFESIONAL".

Odnosząc się do zarzutów odwołania dotyczących zadania 5.

Zdaniem Odwołującego złożone przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe, a w szczególności raport producenta LOWA (załącznik nr 10 do odwołania), nie potwierdzają wymogów wynikających z WTU 86/DKWS, Tabela nr 5, poz. 1-6. Raport pochodzący od producenta LOWA odpowiada pojęciu "karty producenta" i nie stanowi "wyniku badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1-5 WTU 86/DKWS, potwierdzonego przez akredytowane laboratorium". Zdaniem Odwołującego karta produktu jako dokument zakładowy, jak wskazał na posiedzeniu w dniu 22.08.2024 r. nie może spełnić warunku zamówienia co do złożenia wyników badań akredytowanego laboratorium (całość badań związanych z podeszwą).

Odwołujący wskazał, że brak wyniku badań powoduje, że zaoferowane obuwie jest
w tym zakresie niezgodne z wymaganiami SWZ. Żadne złożone przez Przystępującego badania, w szczególności: raport z dnia 28.04.2021 r. nr RP 2021/1135-3-RP-2 (załącznik 11 do odwołania), raport z dnia 08.10.2021 r. nr 21-3361-RP-2 (załącznik nr 12 do odwołania) oraz raport z dnia 21.05.2021 r. nr 2102729-02-00-01 (załącznik nr 13 do odwołania),
nie potwierdzają wymogów wynikających z WTU 86/DKWS, Tabela nr 1, poz. 1-2, parametrów(odporność powłoki na tarcie na sucho i na mokro, zawartość formaldehydu). Raporty datowane na 28.04.2021 r. nr RP 2021/1135-3-RP-2 oraz z dnia 08.10.2021 r. nr 21-3361-RP-2, dotyczące skóry odpowiednio oznaczonej jako: „CROSTA SCAM. 14/16 IDRO DINGO" oraz „CROSTA 14/16 IDRO DINGO" nie dotyczą wymaganych przez Zamawiającego badań ujętych w poz. 1 i Tabeli nr 1 WTU nr 86/DKWS, a zdaniem Odwołującego dotyczą badania wartości chromu w warunkach starzenia, i Przystępujący nie złożył żadnych innych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia tego warunku w poz. 1 i 2. Brak wyników badań powoduje również, że zaoferowane obuwie jest w tym zakresie niezgodne z wymaganiami SWZ. Zdaniem Odwołującego, w przypadku Tabeli nr 3 poz. 1 i 2 - przedłożone badania nie dotyczą materiału zastosowanego w ofercie, co w świetle brzmienia cz. IV ust. 1 SWZ jest równoznaczne z brakiem złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.
W zakresie raportu z dnia 21.05.2021 r. nr 2102729-02-00-01, wykonanego na zlecenie W.L. Gore & Associates Gmbh, dotyczącego próbki materiału podszewki Gore-Tex Carbon,
nr zlecenia B043-21-856 należy podkreślić (załącznik nr 13 do odwołania) , że materiał ten nie został zaoferowany w obuwiu z oferty - w tym obuwiu został zaoferowany materiał Gore Tex Professional. Tym samym - przepuszczalność pary wodnej WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 1 oraz WTU 86/DKWS, Tabela nr 3, poz. 2 współczynnik pary wodnej nie zostały potwierdzone przez badania laboratorium akredytowanego. Zaznaczył okoliczność,
że Przystępujący, w ramach złożonych badań, przedstawił kilka rodzajów próbek podszewki obuwia, przy czym nie jest możliwe do określenia, która z badanych próbek została zastosowana w oferowanym obuwiu. Przystępujący, w zakresie zadania nr 5, dołączył
do swojej oferty oświadczenie o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z wymaganiami wynikającymi w WTU jak i z klauzulą równoważności. W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 21.02.2024 r., w ramach odpowiedzi na pytanie nr 14, Zamawiający dopuścił zapis klauzuli równoważności ale pod warunkiem wcześniej uzyskanej zgody na zaproponowane różnice. Według informacji posiadanych przez Odwołującego, Przystępujący nie uzyskał wyżej wymienionej zgody.

Izba zauważa, że dowód dotyczący treści odpowiedzi na pytanie nr 14 jest w ocenie Izby nietrafiony, bowiem odpowiedź na pytanie dotyczy odniesienia się do postanowień SWZ – WTU 106/DKWS (zadanie nr 1), nie zaś WTU 83/DKWS (zadanie nr 5).

Przystępujący na rozprawie w dniu 22.08.2024 r. wyjaśnił, że złożył deklarację zgodności, akredytowaną przez Laboratorium austryjackie, na podstawie udzielonej odpowiedzi przez Zamawiającego na pytanie w zakresie także zadania 5.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji zamówienia, przesłanej przez Zamawiającego, że w piśmie z dnia

20.02.2024 r. „Wyjaśnienia oraz zmiana treści SWZ
na stronę internetową prowadzonego postępowania", w części dotyczącej zadania 5 – buty trackingowe WS, na pytanie 27: „Czy Zamawiający dopuszcza obuwie o parametrach zawartych w poniższych tabelach? Całość badań została wykonana przez akredytowane laboratorium na terenie RP. Charakterystyka skóry, tkaniny wierzchniej. (…)" *[podaje tabele 1-5 bez adnotacji pod tymi tabelami jak ta w SWZ przed przedmiotową odpowiedzią na pytania, która była sformułowana w zdaniu pierwszym: „Wymagane jest złożenie przez oferenta wyników badań materiałów zasadniczych określonych w tabelach 1-6 potwierdzonych przez akredytowane laboratorium oraz oświadczenia o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w niniejszym WTU"],* Zamawiający odpowiedział:
„Zamawiający informuje, że dopuszcza obuwie o proponowanych parametrach zawartych
w tabelach uznając je za równoważne".
W związku z tak sformułowaną odpowiedzią Zamawiającego Przystępujący mógł
w ocenie Izby pozostawać w przekonaniu co do tego, że nie jest konieczne złożenie wyników badań, a wystarczające będzie złożenie deklaracji zgodności z normą. Wykonawcy nie mogą ponosić odpowiedzialności z tytułu nieprecyzyjnych odpowiedzi zamawiających na zadane pytania. Zatem zarzut w związku z niezłożeniem wyników badań, a złożeniem deklaracji zgodności z normą należało w ocenie Izby oddalić.

Odnosząc się do zarzutu w pkt II. odwołania w zakresie podlegającym rozpoznaniu
– naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GAJA pomimo, że wszystkie przedłożone przez tego wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe - nie stanowią badań materiałów zasadniczych potwierdzonych przez akredytowane laboratorium - nie posiadają potwierdzenia badań przez akredytowane laboratorium na zlecenie producenta obuwia i nie dotyczą zaoferowanego przez G. obuwia.

W ocenie Izby niniejszy zarzut stanowi konsekwencję zarzutów postawionych w pkt I odwołania i w związku z nie potwierdzeniem się zarzutu w pkt I odwołania również i on podlega oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego w zakresie daty wykonania badań
(w okresie 3 lat i więcej przed oferowaniem tego obuwia, co dodatkowo wskazuje na to,
że dotyczą materiałów z innego obuwia niż oferowane w tym postępowaniu), w ocenie Izby Odwołujący nie udowodnił swoich twierdzeń, a przedstawił jedynie własne domysły.

Izba w związku z brakiem sformułowania szczegółowego zarzutów odwołania w zakresie wyliczonych w odwołaniu dokumentów Przystępującego w ofercie, jako nieprawidłowo opisanych, niewiarygodnych, złożonych w zbyt dużej ilości i mających bardzo dużo elementów nie wymaganych w ogóle w postępowaniu, powodujących duże trudności w ocenie ofert przez Zamawiającego jak również utrudniających ich weryfikację, nie może odnieść się do tak ogólnie postawionych twierdzeń Odwołującego.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty
(art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, Izba w zakresie rozpoznania odwołania oddaliła odwołanie
#x200ena podstawie art. 553 ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie , art. 574 i ustawy Pzp oraz w oparciu
o przepisy ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości
15 000,00 zł i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący. W związku z tym, iż Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości, a także złożył wniosek
o zasądzenie wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł), oraz z tego tytułu fakturę, Izba zasądziła takie koszty na podstawie § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…

.....

.....