Sygn. akt: KIO 2935/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 sierpnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę **D.G.,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Grodzisk Mazowiecki w Grodzisku Mazowieckim**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**D.G.** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2935/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Grodzisk Mazowiecki w Grodzisku Mazowieckim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej zagospodarowania działek sołeckich w miejscowościach: Wólka Grodziska, Wężyk, Władków, Żuków, Odrano-Wola, Chrzanów Duży, Kałęczyn, oraz wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej modernizacji placu zabaw w miejscowościach: Opypy, Książenice, Kady oraz przy Szkole Podstawowej w Izdebnie Kościelnym.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 13 sierpnia 2024 roku wykonawca D.G. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnej z ustawą P.z.p. czynności zamawiającego, polegających na:

1. ponownym wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Land Art. Projekt Sp. z o.o ul. Lipowa 3/24,30 -702 Kraków za cenę 178 350,00 zł brutto i ilość dokumentacji projektowych -7 z dnia 8 sierpnia 2024 r.;

2. czynności odmowy przyznania ofercie Wykonawcy AG5 D.G. ul. Reymonta 5/11, 07-410 Ostrołęka za cenę 130 220,00 zł, w kryterium oceny ofert w zakresie „Doświadczenie projektanta branży architektonicznej" 40 punktów za wykonanie 7 dokumentacji, przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie i postanowień SWZ, co ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

3. czynności badania ofert z naruszeniem zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji, przez dokonanie oceny oferty Wykonawcy AG5 D.G. ul. Reymonta 5/11, 07-410 Ostrołęka w kryterium oceny oferty w zakresie „Doświadczenie projektanta branży architektonicznej" na podstawie innych kryteriów, niż zostało to określone w SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 241 ust. 3 ustawy P.z.p., przez:

1. wadliwy ponowny wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Land Art. Projekt Sp. z o.o w związku z dokonaniem oceny oferty złożonej przez AG5 D.G. w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert określonymi w Dziale XIX OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY ust. 1 pkt 2 SWZ;

2. nieprzyznanie ofercie Wykonawcy AG5 D.G. ul. Reymonta 5/11, 07-410 Ostrołęka 40 punktów w kryterium oceny oferty za doświadczenie projektanta branży architektonicznej, podczas gdy projektant mgr inż. arch. Z.P., na którego doświadczenie wykonawca się powołał wykonał 7 wskazanych w ofercie dokumentacji, które otrzymały prawomocne decyzje i pozwolenia na realizację;

3. prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami poprzez:

- dokonanie oceny oferty Wykonawcy AG5 D.G. na podstawie materiału dowodowego niepełnego, nieudowodnionego i odmiennego od stanu faktycznego w przedmiocie wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla 4 lokalizacji wykonanych na rzecz Zamawiającego wskazanych w ofercie;

- przez działanie w sposób nadużywający pozycji dominującej przez Zamawiającego, zmierzając do obejścia przepisów art. 241 ust 3. Pzp o zakazie wiązania kryteriów oceny ofert z właściwościami wykonawcy, poprzez pozorne powiązanie ich z osobą projektanta branży architektonicznej z ramienia wykonawcy;

- zaniechanie czynności zwrotu wadium po terminie upływu związania z ofertą oferentowi AG5 D.G., podczas gdy pozostałym oferentom zwrócono wadium po upływie terminu związania z ofertą. Wadium Odwołującemu zostało zwrócone dni po upływie terminu z ofertą;

- unieważnienia czynności wezwania Wykonawcy AG5 do złożenia podmiotowych środków dowodowych dokonanych na podstawie wyroku KIO 2147/24 z dnia 11 lipca 2024 r. po ich złożeniu i dokonanej ocenie przez Zamawiającego bez wystąpienia okoliczności uzasadniających i faktycznej przyczyny.

— co skutkuje wadliwym wyborem oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W oparciu o wyżej przedstawione zarzuty odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazanych odwołaniem, a także o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,

2) wybór oferty odwołującego AG5 D.G. jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

3. zasądzenie kosztów postępowania zgodnie z właściwymi przepisami.

Alternatywnie odwołujący wniósł o:

1. dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert;

2. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

3. zasądzenie kosztów postępowania zgodnie z właściwymi przepisami.

W dniu 14 sierpnia 2024 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 13 sierpnia 2024 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….