

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę R.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: I.R. w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Gorzów Wielkopolski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy R.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: I.R. kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Gorzów Wielkopolski - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „Pzp” na realizację zadania pn.: „*Modernizacja oświetlenia ulicznego wraz z wykonaniem audytu i inwentaryzacji oświetlenia*”, numer referencyjny: BZP.271.24.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 024/BZP 00362780/01 z dnia 12.06.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca R.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: I.R. (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 13 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie na czynność:

- 1) wyboru oferty wykonawcy TECHMAK Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Maciej Michniewicz (zwanego dalej „Techmak”) jako najkorzystniejszej, podczas gdy powinna podlegać ona odrzuceniu;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Techmak;
- 3) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Techmak, podczas gdy Wykonawca Techmak:

a) w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 23 lipca 2024 r. złożył ogólne, lakoniczne wyjaśnienia, które w rzeczywistości nie umożliwiają Zamawiającemu weryfikacji prawidłowości zaoferowanej przez Wykonawcę Techmak ceny, sprowadzające się w zasadzie do oświadczeń o posiadanym przez Wykonawcę doświadczeniu w zakresie konserwacji na rzecz Zamawiającego, posiadanych warunkach handlowych, posiadanej własnej bazy magazynowej, bez jednoczesnego wskazania w jaki sposób powyższe czynniki wpływają na obniżenie ceny w stosunku do innych podmiotów biorących udział w Postępowaniu,

b) Wykonawca Techmak nie wykazał, że przewidywane wynagrodzenie pracowników skierowanych do realizacji zamówienia jest zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz z przepisami z

zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, mając na uwadze, że wyjaśnienia Wykonawcy w tym zakresie ograniczają się wyłącznie do stwierdzenia, iż „pracownicy (...) otrzymują za pracę stawkę godzinową w wysokości 30 zł” oraz do oświadczeń, że wszelkie koszty związane z realizacją zadania przez Wykonawcę Techmak „nie będą obciążane kosztami związanymi z m.in. pracą w delegacji”, przy czym Wykonawca Techmak nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających zatrudnianie pracowników na umowie o pracę, odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne oraz wysokości stosowanych stawek,

c) prawidłowa analiza przez Zamawiającego wskazanej przez Wykonawcę Techmak w wyjaśnieniach stawki za roboczogodzinę w kwocie 30 zł powinna prowadzić do wniosku, że stawka ta nie pozwala na pokrycie wszystkich kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika na podstawie umowy o pracę, mając na uwadze, że od dnia 1 lipca 2024 r. pokrycie wszystkich kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika na podstawie umowy o pracę wymaga przyjęcia co najmniej kwoty 31,48 zł brutto za jedną roboczogodzinę,

d) przedstawiona przez Wykonawcę Techmak Tabela nr 1 pn. „Zestawienie liczby rbg” ma charakter skrótowy, a Wykonawcy nie wyjaśnił skąd wywodzi przyjętą do obliczeń liczbę roboczogodzin przeznaczoną na realizację poszczególnych zadań, co uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie prawidłowości wskazanych przez Wykonawcę Techmak obliczeń poszczególnych cen składowych oraz potwierdzenie, że realnie istnieje możliwość realizacji zamówienia przez Wykonawcę przy założeniu liczby roboczogodzin wskazanej w Tabeli nr 1,

e) Wykonawca nie złożył żadnych dowodów potwierdzających przyjęte ceny jednostkowe w Tabeli nr 2 „Zestawienie szczegółowe i kalkulacja kosztów” przewidywane za m.in. transport i składowanie odpadów czy pracę sprzętu (podnośnika z operatorem), jak również nie wyjaśnił podstawy dysponowania sprzętem oraz szczegółowych kosztów związanych z jego wykorzystaniem do realizacji zamówienia, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację czy przyjęta w tym zakresie cena nie jest rażąco niską, f) Wykonawca nie uwzględnił, pomimo wynikającego wprost z wezwania do wyjaśnień z dnia 23 lipca 2024 r. żądania Zamawiającego, kosztów związanych z zakupem polisy ubezpieczenia OC, jak również nie zawarł oświadczenia o braku konieczności poniesienia kosztów z tego tytułu, a tym samym, należy stwierdzić, iż Wykonawca Techmak w tym zakresie nie zastosował się do wezwania Zamawiającego oraz nie uwzględnił kosztów związanych z koniecznością zakupu ubezpieczenia OC - a tym samym Wykonawca Techmak złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają przyjętej w ofercie ceny oraz poszczególnych istotnych części składowych ceny, co jednocześnie skutkuje koniecznością stwierdzenia, że zaoferowana przez Wykonawcę Techmak cena jest rażąco niską; 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Techmak, podczas gdy oferta Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Techmak,

b) odrzucenia oferty Techmak,

c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, z pominięciem oferty wykonawcy Techmak,

d) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 14 sierpnia 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią za pośrednictwem platformy zakupowej.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców (termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 19 sierpnia 2024 r.).

W dniu 23 sierpnia 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o

udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....