

WYROK
z dnia 20 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – Andrzej Niwicki
Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **16 kwietnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę **Qumak S.A., al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o., os. Żółtej Jesieni 1, 31-826 Kraków**

przy udziale wykonawcy **Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Qumak S.A., z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Qumak S.A., z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.1. zasądza od **Qumak S.A., z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o.** kwotę **4212 zł 20 gr** (słownie: cztery tysiące dwieście dwanaście zł dwadzieścia groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł) oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę (612,20 zł).

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający - Województwo Małopolskie oraz Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z o. o, Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu „pn.: „Stworzenie oraz kompletne wdrożenie Małopolskiego Systemu Informacji Medycznej - projekt pilotażowy, w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 - 2013”, numer postępowania 399/ZP/2014, , numer postępowania 399/ZP/2014, zwanej dalej: „Postępowaniem” lub „Zamówieniem”

Qumak S.A. (dalej: Odwołujący lub Wykonawca), wniósł odwołanie czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. nieprawidłowej i nieobiektywnej ocenie oferty Odwołującego,
2. zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty,
3. odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na jej rzekomą niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ),
4. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a (dalej jako: „Comarch”),
5. zaniechaniu wykluczenia z postępowania Comarch z uwagi na brak wniesienia

wadium w Postępowaniu,

6. zaniechaniu odtajnienia przez Zamawiającego oraz odmowie udostępnienia

Odwołującemu części oferty złożonej przez Comarch, w szczególności w zakresie załącznika nr 5 i 7 do Oferty,

7. zaniechaniu odtajnienia przez Zamawiającego oraz odmowie udostępnienia Odwołującemu części oferty złożonej przez Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie, (dalej jako:

Sygnity), w szczególności w zakresie załącznika nr 5 i 7 do Oferty.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy Pzp

poprzez niezgodne z w/w przepisami i nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, której Zamawiający nieprawidłowo zarzucił niezgodność z treścią SIWZ w zakresie naklejek na karty, folii do nadruku, zestawów czyszczących, systemu personalizacji i zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty,

2. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy Pzp

poprzez niezgodne z w/w przepisami i nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego i nie

3

wezwanie do wyjaśnień w zakresie, w którym Zamawiający wskazał, iż „pojawiły się wątpliwości” w kwestiach minimalnego czasu pracy na bateriach (informacja o odrzuconej ofercie, pismo z dnia 25 marca 2015 r. w zakresie oferty Qumak S.A.),

3. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia

Comarch pomimo nie wniesienia wadium;

4. naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zakresie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty wykonawców ubiegających się o Zamówienie, biorąc pod uwagę, że oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymogi SIWZ, a w sposób bezpodstawny została odrzucona bez obiektywnej i rzetelnej weryfikacji,

5. naruszenie art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 i w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez

zaniechanie odtajnienia i ujawnienia treści ofert Comarch i Sygnity w zakresie załączników nr 5 i 7 do Oferty, w sytuacji gdy w/w informacje zawarte w w/w załącznikach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

6. naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie Odwołującemu przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonaniem odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo złożenia pisemnego wniosku powyższego ich udostępnienie.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. dokonanie ponownej oceny ofert,

3. wykluczenie Comarch z Postępowania z uwagi na nie wniesienie wadium,

4. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

5. udostępnienie Odwołującemu do wglądu treści ofert Comarch oraz Sygnity w

zakresie załącznika nr 5 i 7 do ofert w/w wykonawców, 6. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i ważnej oferty złożonej w

niniejszym postępowaniu.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

1. Interes we wniesieniu odwołania

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego z postępowania, pozbawił go możliwości pozyskania Zamówienia, zawarcia umowy o wykonanie zamówienia publicznego i osiągnięcia z jego realizacji zysku. Oferta Odwołującego była bowiem najkorzystniejszą, ważną ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający utrzymał w tajemnicy: część oferty Comarch w zakresie załącznika nr 5 i 7 do oferty, przez co uniemożliwił Odwołującemu zapoznanie się z pełną ofertą tego wykonawcy i zbadanie, czy ta oferta spełnia wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4

Obowiązkiem Zamawiającego jest w szczególności zbadanie czy informacje objęte przez wykonawcę zastrzeżeniem zakazu ich udostępniania stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Niewykonanie tego obowiązku może doprowadzić do wadliwości postępowania o udzielenie zamówienia, mogącego skutkować wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o

wykonanie przedmiotu zamówienia. Co więcej, gdyby Zamawiający odtajnił zastrzeżoną część oferty Comarch, Wykonawca mógłby wykazać, że Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, a także że oferta w/w wykonawcy zawiera błędy i uchybienia i nie może być uznana w postępowaniu jako oferta najkorzystniejsza i wybrana do realizacji Zamówienia. Dodatkowo Comarch nie wniósł wadium w postępowaniu. Tym samym to oferta Odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca z uwagi na zasadę koncentracji środków ochrony prawnej zarzuca także, że Zamawiający nieprawidłowo utajnił i odmówił udostępnienia oferty Sygnity w zakresie załączników nr 5 i 7 do oferty. Oferta w/w wykonawcy została wprawdzie odrzucona w Postępowaniu, jednak gdyby wykonawca ten złożył odwołanie i jego oferta została przywrócona, Odwołujący nie miałby możliwości zgłaszania w terminie późniejszym zarzutów przeciwko nieuprawnionemu utajnieniu przez Zamawiającego oferty Sygnity. Stanowisko takie niejednokrotnie prezentowała Krajowa Izba Odwoławcza np. w postanowieniu KIO 1646/11: „Z zasady kumulacji postępowania odwoławczego stanowiącej podstawę konstrukcji systemu środków ochrony prawnej na gruncie obowiązujących przepisów pzp, wynika konieczność podniesienia wszystkich zarzutów wobec danej czynności zamawiającego w jednolitym terminie liczonym od daty powzięcia wiadomości o dokonaniu tych czynności. (...) Przyjęcie przeciwnego stanowiska oznaczałoby, że ocena ofert może być rozłożona w czasie, bowiem wykonawcy mają możliwość kwestionowania działań lub zaniechań zamawiającego, jedynie w razie wystąpienia takiej potrzeby. Powyżej wskazane działania Zamawiającego mogą istotnie wpłynąć na wynik postępowania, a w konsekwencji Wykonawca może stracić możliwość uzyskania Zamówienia. Informację o uchybieniach, tj. czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego w Postępowaniu Odwołujący powziął w dniu ogłoszenia przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ogłoszeniu o odrzuconej ofercie Odwołującego tj. w dniu 25 marca 2015 r.

Zarzut nieprawidłowej i nieobiektywnej oceny oferty Odwołującego. Zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty oraz odrzucenie oferty Odwołującego, która rzekomo nie odpowiadała treści SIWZ. Zamawiający w sposób nieuzasadniony ocenił, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, przez co naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucając ofertę Qumak S.A. w Postępowaniu. Oferta Qumak zawierała wszystkie niezbędne elementy, wymagane treścią

5

SIWZ. Dodatkowo w sposób nieuprawniony Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy Pzp, pomimo, że jak wynika z uzasadnienia treści pisma z dn. 25.03.2015 r. informującego o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazał, że „pojawiła się wątpliwość” w zakresie treści tej oferty. Zamawiający zamiast te wątpliwości wyjaśnić, ofertę odrzucił bez wzywania do wyjaśnień. Wymienione czynności dowodzą, że oferta Odwołującego została nierzetelnie i nieobiektywnie oceniona, co dodatkowo narusza art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W sposób szczegółowy Wykonawca wyjaśnia, że Zamawiający nieprawidłowo zarzucił niezgodność z treścią SIWZ w zakresie oferty Wykonawcy w części dot. naklejek na karty, folii do nadruku, zestawów czyszczących, systemu personalizacji, podczas gdy:

1. Do oferty Qumak S.A. został załączony „Wykaz oferowanych rozwiązań - wg zał. nr 7 do SIWZ” (pokrywający się z wymogami określonymi w zał. nr 9 do SIWZ), w którym znajdują się dokładnie opisane przez Zamawiającego parametry oprogramowania i sprzętu wymagane (Opis wymagania - kolumna druga) oraz uzupełnione przez Wykonawcę parametry oprogramowania i sprzętu oferowane (Oferowane parametry-kolumna trzecia),
2. W niektórych przypadkach załącznika nr 7 do oferty dodatkowo poza wypełnieniem kolumny, tuż nad tabelą dotyczącą danego oprogramowania lub sprzętu Zamawiający wymagał uzupełnienia o „typ, model, nazwa producenta, oznaczenie producenta”. Tak też dla przywołanego punktu Wykonawca wpisał w treści oferty (str. 124 pkt V oferty Qumak), gdzie dla „Infrastruktury podpisu elektronicznego” wyraźnie podał poszczególne elementy, dla których producent podaje typ, model, nazwę producenta, oznaczenie producenta. Zaś w miejscach, gdzie wymagał tego wyraźnie Zamawiający, czyli w kolumnie „Oferowane parametry” podał w wierszu WYMPKl.1. dokładnie z czego składa się w/w infrastruktura oferowanego podpisu elektronicznego tj. czytnik kart, karta, naklejki, zestawy czyszczące, folia, system personalizacji, przy czym zaznaczyć należy, że wszystko podane zostało zgodnie z wymogami Zamawiającego. Dodatkowo w wierszu WYMPKl.2. poza ponownym

powtórzeniem elementów składowych Infrastruktury podpisu elektronicznego Wykonawca podał dokładne, oferowane ilości tj. czytnik kart - 700 szt., karta - 700 szt., naklejki - 2 x 700 szt. = 1400 szt., zestawy czyszczące - 5 szt., folia - 11 szt., system personalizacji -1 szt. Nadmienić jednak należy, że Zamawiający nie przeanalizował obiektywnie i rzetelnie oferty Wykonawcy Qumak, bowiem, w treści „Informacji o odrzuceniu oferty” czytamy m. in. „Tymczasem Wykonawca nie wskazuje nigdzie w ofercie (a w szczególności w miejscach do tego przeznaczonych tj. na str. 72 - pkt 10 ani na stronie 127 pkt 5) swojej oferty w tym zakresie”, przy czym: - na stronie 72 oferty Odwołującego znajduje się wyraźne informacja w pkt 10: Infrastruktura podpisu elektronicznego Advanced Card Systems Ltd. Czytnik

6

dedykowany: ACS ACR33U-C1 Karta hybrydowa: cryptoCertum 3.2 + Mifare Ik ,Czytnik
dedykowany: ACS ACR33U-C1 Karta hybrydowa: cryptoCertum 3.2 + Mifare Ik

- na stronach 124 pkt 5, 125 i 126 pkt V oferty odwołującego znajduje się wyraźne informacja, głównie w wierszach oznaczonych WYMPKI.1. oraz WYMPKI.2., której Zamawiający nie ocenił w ofercie Qumak. Zamawiający błędnie także w piśmie „Informacji o odrzuceniu oferty” wskazuje stronę 127 pkt 5 oferty Wykonawcy, gdyż wymagane i oferowane parametry w tym zakresie j.w znajdują się w ofercie Odwołującego na stronach 124,125 i 126 dotyczących właśnie Infrastruktury podpisu elektronicznego, tj.: Typ, model, nazwa producenta, oznaczenie producenta:
Czytnik ACS ACR33U-C1, Advanced Card Systems Ltd. Czytnik dedykowany: ACS ACR33U-C1 Karta hybrydowa: cryptoCertum 3.2 + Mifare Ik,
Odwołujący wskazał na opis wymagań WYMPKI 1 – WYMPKI 9 i oferowane parametry tożsame z wymaganiami.

Wskazał, że Zamawiający nieprawidłowo zarzucił także niezgodność z treścią SIWZ w zakresie oferty Wykonawcy w części dot. baterii.
Zamawiający podaje w pkt 1) i pkt 3) informacji o odrzuceniu oferty, że zarówno dla wymagania WYMSZZAR.4. jak i WYMSZZAS.4. "(...) minimalny czas pracy dla baterii urządzenia nie może być krótszy niż 4 minuty przy 100% obciążeniu oraz 12 minut przy obciążeniu równym 50%. Wykonawca określił iż minimalny czas pracy na baterii oferowanego sprzętu wynosi 1,5 h przy 100% obciążeniu. Wg. Wiedzy Zamawiającego czas pracy na baterii oferowanego urządzenia przy 100% obciążeniu wynosi 4,9 min."
Zamawiający polega na nieuprawnionym domniemaniu, że w tym zakresie także oferta Wykonawcy jest nieprawidłowa, a zaoferowane urządzenia nie spełniają wymogów SIWZ. Zamawiający doszukuje się błędu - co opisał w piśmie do Wykonawcy jako pojawiły się wątpliwości w następujących kwestiach" - nie biorąc kolejny raz pod uwagę zaoferowanego przez Wykonawcę Qumak sprzętu. Wykonawca wyjaśnia, że wg danych producenta zaoferowane urządzenie podtrzymuje zasilanie i pracuje aż do 1,5 h przy zastosowaniu dodatkowych baterii, które w przypadku tego typu urządzenia mogą być po prostu dokładane w trakcie normalnej eksploatacji, a więc spełnia wymóg SIWZ.
W pkt 2) i pkt 4) że informacji o odrzuceniu oferty Zamawiający podaje natomiast, że zarówno dla wymagania WYMSZZAR.4. jak i WYMSZZAS.4."(..) minimalny czas pracy dla baterii urządzenia nie może być krótszy niż 4 minuty przy 100% obciążeniu oraz 12 minut przy obciążeniu równym 50%. Wg wiedzy Zamawiającego, dla oferowanego przez Wykonawcę urządzenia przy obciążeniu równym 50% czas pracy na baterii wynosi 11.8 min

7

(czyli mniej niż wymagane 12 min). Dla oczekiwanego zasilacza o mocy 3000 W czas pracy na baterii wynosi 19,6 min"

Zamawiający po raz kolejny doszukuje się błędu - co opisał w piśmie do Wykonawcy jako „(..) pojawiły się wątpliwości w następujących kwestiach" - nie biorąc kolejny już raz pod uwagę zaoferowanego przez Wykonawcę Qumak sprzętu. Zamawiający nieprawidłowo interpretuje 100% mocy zasilacza dla tego konkretnego obciążenia.

Zamawiający określił w SIWZ moc 100% jako 3000W, Wykonawca Qumak zaoferował urządzenie o mocy 4500W, czyli mocniejsze ale czas pracy na baterii należy liczyć dla obciążenia 100% z 3000W (a nie jak Zamawiający przyjął 4500W) czyli dla obciążenia 3000W. Analogicznie jest dla obciążenia 50%. Zatem podkreślić należy, że urządzenia

oferowane przez Odwołującego posiadają następujące parametry - czas pracy na baterii przy obciążeniu 100% z 3000W wynosi 7.8min zaś przy obciążeniu 50% z 3000W wynosi 19.6 min, a zatem spełniają wymogi SIWZ.

Zarzut braku wniesienia wadium przez Comarch

Zgodnie z wymogami SIWZ, cz. XV pkt 6 Gwarancja musi być podpisana przez upoważnionego przedstawiciela Gwaranta, a ponadto spełniać wszelkie wymogi przepisów prawa. Podpis winien być sporządzony w sposób umożliwiający jego identyfikację np. złożony wraz z imienną pieczętą lub czytelny (z podaniem imienia i nazwiska). Ze złożonej przez Comarch gwarancji wadialnej nr 7/2015 wydanej przez Bank Pekao nie wynika, że podpisały ją osoby upoważnione do reprezentacji Banku, lecz pełnomocnicy. Do gwarancji powinny zostać zatem dołączone pełnomocnictwa udzielone przez osoby upoważnione do reprezentacji Banku wg rejestru przedsiębiorców KRS. Wymogiem SIWZ było bowiem przedłożenie gwarancji podpisanej przez upoważnionego przedstawiciela Gwaranta. Gwarancja przedłożona przez Comarch nie potwierdza, aby podpisały ją osoby upoważnione, posiadające stosowne pełnomocnictwa. Nie można zatem przyjąć, że wadium zostało wniesione w Postępowaniu.

Zarzut zaniechania odtajnienia części oferty wykonawcy Comarch i Sygnity w zakresie załączników nr 5 i 7 do formularza ofertowego.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający bezpodstawnie utrzymał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oferty Comarch oraz Sygnity w zakresie załączników nr 5 [WYKAZ WYKONANYCH ZAMÓWIEŃ] i 7 [WYKAZ OFEROWANYCH ROZWIĄZAŃ].

Zdaniem Odwołującego w/w zastrzeżone przez wykonawców Comarch i Sygnity dokumenty nie mają szczególnego charakteru zawierającego niepowtarzalne dane danego

nie przedsiębiorcy o

charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym, zawierają informacji znanych tylko temu wykonawcy, a mają raczej na celu uniemożliwienie Odwołującemu dokonania oceny oferty konkurencji.

8

Wykonawca wyjaśnia, że załącznik nr 7 zawiera informacje przygotowane według wzoru ściśle podanych przez Zamawiającego założeń opisanych w treści SIWZ. Na podstawie opisu wymogu dla konkretnych produktów wykonawcy podawali jedynie producenta, model lub nazwę albo oferowane parametry produktów wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający nie pozostawił więc wykonawcom dowolności co do możliwości doboru sprzętu i oprogramowania, gdyż wykonawcy składając ofertę postępować mogli wyłącznie oferując produkty spełniające ściśle określone i konkretne wymogi SIWZ.

Dowód: wymogi SIWZ opisane w Załączniku nr 7 (w aktach postępowania)

Zdaniem Odwołującego zastrzeżone informacje nie są niepowtarzalne i nie można stwierdzić, iż stanowią know-how przedsiębiorstwa, szczególne dane techniczne/technologiczne przedsiębiorcy i mogą mieć dla niego konkretną i istotną wartość gospodarczą, którą można wycenić dokonując np. wyceny przedsiębiorstwa. i

W konsekwencji uznania, że tajemnicą przedsiębiorstwa nie mogły być wykazy oferowanych produktów - załącznik nr 7 oraz wykazy wykonanych zamówień - załącznik nr 5.

W niniejszej sprawie, w ocenie odwołującego, informacje zastrzeżone przez Comarch i Sygnity nie zawierają takich informacji, które stanowią określoną wartość handlową dla tych spółek. W szczególności:

- w zakresie specyfikacji technicznej - nie są to poufne rozwiązania techniczne (wymagania) poszczególnych urządzeń i oprogramowania skoro te rozwiązania techniczne są funkcjonalnie jednakowe dla wszystkich ubiegających się o to zamówienie i zostały narzucone w SIWZ, a tym samym nie są poufne skoro znają je wszyscy wykonawcy; większość wykonawców przygotowała specyfikację na podstawie opisu zamieszczonego przez Zamawiającego w treści SIWZ,
- nie są tajemnicą przedsiębiorstwa oferowane przez w/w wykonawcę produkty - sprzęt i oprogramowanie bowiem są one powszechnie dostępne na rynku praktycznie dla każdego zainteresowanego ich nabyciem, a ich producenci powszechnie udostępniają opisy swoich rozwiązań i cenniki swoich produktów,
- podmiot, który zastrzegł w postępowaniu tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie wykazu sprzętu i oprogramowania nie jest producentem (twórcą) sprzętu, czy też które oferuje, a jedynie nabywa określone produkty od oprogramowania producentów/dostawców. Nie są więc objęte tajemnicą przedsiębiorstwa wykazy sprzętu i

oprogramowania, w których zawarto produkty stworzone przez inne podmioty (producentów), a samo podanie typu, parametrów i nazwy konkretnego producenta i produktu nie narusza tajemnicy wykonawcy, który te produkty oferuje w Postępowaniu. Utajnieniu nie powinny także podlegać wykazy wykonanych zamówień. Ich zastrzeżenie w ofertach wykonawców Comarch i Sygnity było bezpodstawne, nie można bowiem uznać za

9

tajemnice przedsiębiorstwa informacji o wykonanych zamówieniach publicznych, które z zasady są informacjami jawnymi. W tym kontekście należy wskazać, że reguła jawności postępowania w sprawie zamówienia publicznego obejmuje również jawność zawartej w jego wyniku umowy. W konsekwencji każdy zainteresowany podmiot może w sposób zgodny z prawem zapoznać się z treścią umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z tego powodu treści takich umów nie można uznać za nieujawnione do wiadomości publicznej. W wyroku z 5 września 2001 r. (I CKN 1159/00) Sąd Najwyższy podkreślił, że nie można objąć tajemnicą informacji, które osoba zainteresowana może uzyskać w zwykłej i dozwolonej drodze. W związku z powyższym zastrzeżenie tajemnicy załącznika nr 5 w ofertach Comarch i Sygnity było bezpodstawne, Zamawiający powinien udostępnić te części ofert jako elementy jawne oferty.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z wyrokiem KIO 2520/14: „Po pierwsze w ocenie Izby wykonawcy są w nieuprawniony sposób przekonani, że sama okoliczność złożenia oświadczenia o zastrzeżeniu tajemnicy dokumentów skutkuje ich utajnieniem. Ponadto należy również zwrócić uwagę, że samo podjęcie działań przewidzianych w art. 11 ust 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji to jest zastrzeżenie tajemnicy dokumentów przy złożeniu oferty, monitoring i wewnętrzne działania w postaci ograniczeń osób, które mają dostęp do chronionej wiedzy nie wyczerpują treści tego przepisu. Czyli nie skutkuje powyższe przywilejem korzystania z ochrony danych zawartych w ofercie czy też w uzupełnieniach oferty czy wyjaśnieniach składanych do oferty. Bowiem subiektywne przekonanie wykonawcy, że składane dokumenty itd. podlegają ochronie w myśl art. 11 ust. 4 ww. ustawy jest nie wystarczające. Należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że ochronie podlegają informacje czy to techniczne, czy to technologiczne czy to organizacyjne czy inne posiadające wartość gospodarczą. Tak więc ochronie podlegają informacje a nie dokumenty, ich wyjaśnienia czy uzupełnienia oferty. Po drugie żaden z wykonawców nawet nie wskazał ani nie próbował uprawdopodobnić tym bardziej udowodnić,

że dane zawarte w dokumentach mają wartość gospodarczą. Natomiast cecha wartości gospodarczej czy to informacji technicznej, czy to technologicznej, czy to organizacyjnej, czy to handlowej, czy to innej jest cechą nieodzowną a przede wszystkim noszącą charakter obiektywny a nie subiektywny. Poza tym to zamawiający określił przede wszystkim w opisie przedmiotu zamówienia czego oczekuje; więc zestawienie sprzętu, platform itd. nie nosi charakteru informacji technicznej ponieważ wykonawcy nie produkują tylko handlują produkcją ogólnie dostępną i znaną na rynku. W siwz nie przewiduje się rozwiązań wariantowych, co mogłoby ewentualnie budzić pretensje do tajności informacji. Niezrozumiałym zupełnie jest chronienie informacji o osobach, wykonanych usługach. Tym bardziej uzasadnienie tzw. podkupywania personelu. Zupełnie nieuzasadnionym jest chronienie polis ubezpieczeniowych i gwarancji

10

wadialnych. Generalnie należy stwierdzić, że wykonawcy pominęli okoliczność, iż naczelną zasadą jest jawność postępowania w zamówieniach publicznych chroniona nie tylko ustawą ale również Konstytucją (art. 61). Pominęli okoliczność, że umowy są jawne, a ich elementem jest ich oferta. Natomiast grożenie zamawiającemu odpowiedzialnością odszkodowawczą lub karną staje się ze strony wykonawców czynnością nagminną. Reasumując wykonawcy zastrzegając tajność ofert nie wykazali podstaw zawartych w art. 11 ust 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W związku z tym Izba nakazuje odtajnienie jak w sentencji wyroku, uwzględniając odwołanie, ponieważ naruszone przepisy przez zamawiającego mają wpływ na wynik postępowania w myśl art. 192 ust. 2 ustawy.” Wskazał także orzeczenie 1239/13 o braku znamion tajemnicy p-stwa informacji wskazujących na producenta oraz model oferowanego sprzętu. Podobnie KIO 2398/13 i KIO 2793/10.

Wyjątki od zasady jawności muszą być rozumiane ściśle. W związku z tym, że przepisy

ustawy Pzp nie określają co należy rozumieć przez tajemnicę przedsiębiorstwa i odsyłają w tym zakresie do przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji odnieść się należy do art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.”

W konsekwencji bezsporne jest, że aby uznać określoną informację za tajemnicę przedsiębiorstwa, musi ona posiadać łącznie trzy cechy:

- mieć charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny,
- być tajemnicą, co oznacza, że nie została ujawniona do publicznej wiadomości,
- podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Uwzględniając powyższe zwrócić należy uwagę na fakt,

że wykonawca nie może zastrzegać

określonych danych w sposób dowolny. Zastrzeżenie tajemnicy, jak już wyżej zauważono, ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od zasady jawności postępowania. Z tego też względu Zamawiający nie może polegać wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy, tym bardziej, że naturalną skłonnością wykonawców jest próba chronienia się przed ujawnieniem określonych elementów oferty, a często informacji zawartych w specyfikacjach technicznych, tak aby utrudnić konkurencji wgląd w weryfikację oferowanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający w każdym przypadku powinien żądać od wykonawcy wykazania się zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa w sposób uprawniony (tak np. KIO w wyroku z dnia 31.03.2009 r.; KIO/UZP 338/09).

11

W niniejszym przypadku Zamawiający nie zweryfikował prawidłowości tych zastrzeżeń.

Wykonawca wskazuje, że badanie skuteczności zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy do obowiązków zamawiającego (tak uchwała Sądu Najwyższego z 21 października 2005 r., III CZP 74/05), a nie jest jedynie jego uprawnieniem. W przypadku stwierdzenia, że nie było dopuszczalne zastrzeżenie tajemnicy określonych informacji, zamawiający powinien ujawnić zastrzeżone informacje.

Izba w wyroku KIO 100/12) stwierdziła, że podstawą do utajnienia oferty nie mogą być ogólnikowe oświadczenia wykonawców w sprawie powodów utajnienia, zaś Zamawiający musi każdorazowo dogłębnie zbadać, czy zastrzeżona oferta rzeczywiście zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa. W ten sposób gwarantowana jest jawność jako podstawowa zasada prawa zamówień publicznych, zapewniająca rzeczywistą konkurencję przy ubieganiu się o takie zamówienia.

Wykonawca wskazuje, że oferta Sygnity oraz Comarch - w części dotyczącej wykazu oferowanych produktów - zawierające dane o oferowanych urządzeniach i oprogramowaniu, a także wykaz oferowanych zamówień - zostały utajnione bezpodstawnie i może tylko przypuszczać, że faktycznym powodem zastrzeżenia informacji nie była potrzeba ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, ale dążenie do utrudnienia konkurencji możliwości weryfikacji ofert lub innych dokumentów.

Podkreślenie także wymaga to, że w każdym przypadku, gdy wykonawca decyduje się zastrzec określone informacje jako poufne, powinien wykazać Zamawiającemu, że zrobił to w sposób uprawniony, to znaczy wyjaśnić, na czym polega wartość handlowa określonych informacji. W przypadku ewentualnego postępowania odwoławczego dotyczącego zasadności utajnienia określonych danych to właśnie na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że zastrzeżone przez niego informacje są tego rodzaju, że wpisują się w definicję tajemnicy przedsiębiorstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe, niezależnie od tego czy wykonawca podjął środki ostrożności, mające na celu zachowanie wykazów w tajemnicy, zastrzeżona część oferty w/w wykonawców nie może być uznana za skutecznie zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa, gdyż przesłanki z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji muszą być spełnione łącznie. jako nie posiadający wartości gospodarczej, charakteru technicznego, technologicznego ani autorskiego, nie mogą być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie wywiązał się w sposób należyty z nałożonych na

jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów, uznał, że te zastrzeżenia są prawidłowe. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wykazów było nieuprawnione, a dokumenty te jako niezawierające tajemnicy przedsiębiorstwa powinny być udostępnione Qumak S.A.

6. Zarzut naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie Odwołującemu przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonaniem odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo złożenia pisemnego wniosku o ich udostępnienie.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 zdanie drugie Ustawy Pzp załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia. W przepisie art. 8 ust. 1 Ustawy ustanowiona została zasada, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem (o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie (art. 8 ust. 2 Ustawy).

Zamawiający, pomimo wniosku Odwołującego z dnia 13.03.2015 r. (w aktach postępowania) nie udostępnił wykonawcy protokołu oraz załączonych do niego ofert. Zamawiający bez możliwości wglądu do ofert w przez wykonawców po ich otwarciu, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego. Takie zachowanie narusza zdaniem Qumak wskazane powyżej przepisy.

Mając na uwadze wskazane zarzuty odwołania nie można stwierdzić, iż Zamawiający w niniejszej sprawie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o oferty ważne, kryteria oceny ofert określone w SIWZ oraz z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a zatem Qumak S.A. wnosi jak w petitum odwołania.

Zamawiający wniosł o oddalenie odwołania. Podkreślił brak legitymacji odwołującego do wniesienia odwołania (art. 179 ust. 1 ustawy

pzp). Wskazał, że, jak to sformułowano w odwołaniu, interes odwołującego... przejawia się w tym, że zamawiający utrzymał w tajemnicy część oferty Comarch... a wobec tego główny cel odwołującego to zapoznanie się z tą ofertą i zbadanie czy spełnia ona wymogi siwz.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 chodzi o interes w uzyskaniu danego zamówienia, tj. będącego przedmiotem postępowania, w którym wniesiono środek ochrony prawnej. W realiach niniejszej sprawy odwołujący obiektywnie nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia (nawet gdyby uznać odwołanie za zasadne, chociaż tak nie jest), bowiem wartość oferty odwołującego Qumak S.A. przekracza nie tylko kwotę brutto przeznaczoną na realizację zamówienia, lecz nawet kwotę całkowitą projektu. Na tę okoliczność zamawiający przedstawił oświadczenia zamawiających.

W zakresie przesłanek odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, że wykonawca winien był przedstawić opisane w siwz pozycje sprzętu i oprogramowania, które dostarczy podczas realizacji zamówienia. Wskazał na wykaz oferowanych rozwiązań (zał. Nr 7) z wymogami co do nazwy producenta, modelu, numeru katalogowego oraz w dalszych rozdziałach typu, modelu, nazwy i oznaczenia producenta. Wskazał, że wymogi te dotyczą całości oferowanego sprzętu, w tym infrastruktury podpisu elektronicznego.

Zgodnie z załącznikiem nr 9 do siwz (opis przedmiotu zamówienia) oraz wymaganiami WYMPKI 1 i 2 na wspomnianą infrastrukturę podpisu elektronicznego składają się łącznie następujące elementy:

1/ czytniki kart, 2/ karty kryptograficzne, 3/ naklejki na karty kryptograficzne, 4/ zestawy czyszczące do drukarek EvolisDualys3, 5/ folia YMCKO, 6/ system personalizacji.

Wykonawca w tabeli podsumowującej infrastrukturę serwerową (s. 72 oferty) przedstawił zapis obejmujący wyłącznie czytnik i kartę hybrydową.

Nie wskazał danych dotyczących naklejek na karty, zestawów czyszczących, folii YMCKO oraz systemu personalizacji, zarówno w miejscach na to przeznaczonych, jak i żaden zapis oferty nie te dane nie wskazuje poprzez wskazanie wymaganych elementów tj. określenia producenta, modelu, nru katalogowego. Oznacza to, w ocenie zamawiającego, że

wymagane elementy infrastruktury podpisu elektronicznego nie zostały zaoferowane. Wskazał, że wykonawca zadeklarował jedynie, że dostarczany przez niego sprzęt spełnia wymagania siwz poprzez przepisanie tych wymagań z siwz. Odwołujący nie wskazał natomiast w przeznaczonym do tego miejscu w wykazie oferowanych rozwiązań w zał. Nr 7 wymaganych elementów infrastruktury podpisu elektronicznego. Odnośnie wątpliwości w kwestiach minimalnego czasu pracy na bateriach wskazanych w decyzji o odrzuceniu oferty zamawiający zauważył, że zarzuty dotyczące urządzeń podtrzymujących napięcie nie były przyczyną odrzucenia, a nie żądał wyjaśnień, gdyż oferta została odrzucona już z innego powodu. Z ostrożności odniósł się do tej kwestii.

Odnośnie gwarancji wadium złożonej przez Comarch S.A. zamawiający stwierdził, że nie wymagał składania pełnomocnictw dla osób wystawiających dokument gwarancji nie mając ku temu podstaw faktycznych i prawnych. Potwierdził, że osoby podpisujące dokumenty są prawidłowo umocowane przez władze banku, a analogiczny zarzut mógłby być podniesiony w odniesieniu do dokumentu wadium odwołującego.

Odnośnie zarzutu i żądania w zakresie informacji zastrzeżonych jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa w ofercie przystępującego zamawiający stwierdził, że zastrzeżenie dokonane zostało prawidłowo zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 8 ust. 3 ustawy pzp.

14

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na cenę oferty odwołującego jako przekraczającą kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, czego skutkiem jest brak interesu wykonawcy w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp.

Podzielił stanowisko zamawiającego co do zasadności odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią siwz.

Stwierdził, że złożona przez niego gwarancja ubezpieczeniowa jest prawidłowa, a zatem brak jest podstaw do wykluczenia go z postępowania.

Za nieuzasadniony uznał także zarzut dotyczący tajemnicy przedsiębiorstwa i nieudostępnienia przez zamawiającego załączników nr 5 i 7 do oferty przystępującego.

Stwierdził między innymi że ewentualny dostęp do objętej tajemniczą części oferty nie może zmienić wyniku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego także z uwagi na niezasadność żądania wykluczenia go z postępowania.

W toku rozprawy strony i uczestnik podtrzymali stanowiska przedstawione na piśmie.

Odwołujący podkreślił, iż wbrew twierdzeniom zamawiającego i przystępującego ma interes w rozumieniu art. 179 PZP. Zauważył w szczególności, że w tym zakresie ewentualne przekroczenie przez cenę oferty tzw. budżetu zamawiającego nie stanowi przeszkody w powyższej ocenie. Wskazał na treść decyzji zamawiającego o odrzuceniu oferty (pismo z 25 marca 2015 r.). Zauważył, że ocenie zamawiający i przystępujący przedstawiają nowe zarzuty w stosunku do jego oferty, nie wskazane w wymienionym piśmie. Podtrzymał zarzut dotyczący wadium przystępującego. Podtrzymał zarzuty w zakresie bezzasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez przystępującego. Na poparcie wskazał wyrok KIO1384/14 i SO Warszawa VCa2953/14.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Podtrzymał stanowisko o braku interesu odwołującego i braku legitymacji do wniesienia odwołania. Wskazał na złożone pisemne oświadczenia na okoliczność obiektywnego braku możliwości wydatkowania wyższej kwoty

niż zadeklarowana w oświadczeniach wynikających z uchwał sejmiku woj. Małopolskiego.

Odnośnie wadium przystępującego wskazał, iż odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie zarzutu. Podtrzymał stanowisko, iż tajemnica przedsiębiorstwa została zasadnie zastrzeżona w ofercie Comarch zarówno w zakresie wykazu oferowanych rozwiązań, jak i wykazu zrealizowanych zamówień. Stwierdził, iż w ofercie przystępującego w zakresie infrastruktury podpisu elektronicznego odwołujący wskazał 2 spośród 6 elementów, to jest czytnik i kartę hybrydową. Stwierdzony brak był podstawą odrzucenia oferty.

15

Wskazał na wymagania dotyczące systemu personalizacji. Opis zawarty w ofercie odwołującego jest niewystarczający, nie pozwala na ustalenie przedmiotu zaoferowanego, a

ewentualne żądanie odwołującego co do składania przez niego wyjaśnień w tym zakresie doprowadziłoby do zmiany treści oferty i niedopuszczalnych negocjacji. Wskazał przy tym na ryzyko naruszenia zasady równości. Opis wymagań dla infrastruktury podpisu zawarty jest w SIWZ WYMPKI 4 do 8.

Przystępujący podkreślił brak interesu po stronie odwołującego z uwagi na jednoznaczną wielkość budżetu zamawiającego. Ponownie zauważył, że odwołujący nie zaoferował w swojej ofercie elementów wskazanych przez zamawiającego. Podtrzymał argumentację dotyczącą wadium. W zakresie informacji zastrzeżonych wskazał na uzasadnienie zastrzeżenia przedstawione w ofercie. Wskazał także na specyfikę przedmiotu zamówienia jako dodatkową przesłankę.

Po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę stanowiska przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy, a także postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty przystępującego, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Skład orzekający uznaje, że wbrew twierdzeniom zamawiającego i przystępującego odwołujący ma legitymację do wniesienia odwołania tj. interes w uzyskaniu zamówienia publicznego określony w art. 179 ust. 1 ustawy pzp. Wskazani uczestnicy podkreślają, że cena oferty odwołującego przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co oznacza, że w razie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp. Należy w tym miejscu przypomnieć, że odwołanie, zgodnie z art. 180 ust. 1 przysługuje od podjętej czynności przez zamawiającego lub zaniechania czynności, do której jest on zobowiązany. Nie ma podstaw do kwestionowania interesu w uzyskaniu zamówienia z uzasadnieniem,

że w przyszłości nastąpi określone zachowanie zamawiającego. Oczywiste jest, że ewentualne unieważnienie postępowania lub inny jego wynik są zdarzeniami przyszłymi i niepewnymi.

Rozpatrując zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp należy stwierdzić, że oferta odwołującego, jak wynika z treści pisma zamawiającego datowanego 25 marca 2015 r. została odrzucona z uzasadnieniem o treści: „nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ, w następującym zakresie:

1. naklejek na karty, folii do nadruku, zestawów czyszczących, systemu personalizacji.
Ad. 1. Naklejki na karty, folia do nadruku, zestawu czyszczącego, system personalizacji

16

Zgodnie z Załącznikiem 9 do SIWZ (m. in. str. 97, również wymagania, także WYMPKI 1, WYMPKI 2) przedmiotem zamówienia było dostarczenie naklejek na karty, folii do nadruku, zestawów czyszczących, systemu personalizacji. Tymczasem Wykonawca nie wskazuje nigdzie w ofercie (a w szczególności w miejscach do tego przeznaczonych tj. na str. 72 – pkt 10, ani na stronie 127 pkt V) swojej oferty w tym zakresie.

W związku z tym oferta nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ”

Skład orzekający ustalił na podstawie dokumentacji postępowania, w tym treści oferty odwołującego, że ocena dokonana przez zamawiającego zacytowana wyżej, jest prawidłowa. W ofercie odwołującego została wskazana nazwa urządzenia, nazwa producenta urządzenia (zgodnie z kartą katalogową) oferowanego modelu (zgodnie z kartą katalogową) oraz numer katalogowy (zgodnie z kartą katalogową) wyłącznie dla dwóch elementów infrastruktury klucza publicznego, to jest czytnika i karty. Nie zostały natomiast określone dane dotyczące naklejek, folii, zestawów czyszczących oraz systemu personalizacji wraz dokumentacją. Argumentacja odwołującego, że elementy te zostały zaoferowane, co wynika z innych elementów załącznika nr 7 do siwz, nie jest przekonująca. W rzeczywistości we wskazanych miejscach jedynie powtórzono skopiowaną treść wymagań siwz. Istotnie w ofercie brak jest wymaganych oznaczeń w zakresie wskazanym w decyzji zamawiającego, nie można zatem stwierdzić, czy i jakie produkty wykonawca zaoferował. Powyższe przesądza o niezgodności treści oferty z treścią siwz ze skutkiem w postaci jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Zarzut dotyczący wadium wniesionego przez przystępującego jest niezasadny. Niezależnie od braku podstaw faktycznych i prawnych co do ewentualnego żądania od wykonawcy przedstawienia szczegółowych pełnomocnictw osób podpisanych pod dokumentem, zauważyć należy, że odwołujący nie udowodnił zasadności zarzutu.

W świetle powyższych ustaleń i dokonanego rozstrzygnięcia należy stwierdzić, że dokonując czynności wyboru

oferty najkorzystniejszej, jak i czynności odrzucenia oferty
odwołującego zamawiający nie naruszył przepisów ustawy pzp wskazanych przez
odwołującego

Powyższe stanowi uznanie przez za prawidłowy wynik postępowania niezależnie od faktu, iż
w ocenie składu orzekającego nieuzasadnione jest zastrzeżenie jako tajemnicy
przedsiębiorstwa informacji o wykazie świadczonych usług na potwierdzenie spełniania
warunków udziału w postępowaniu w szczególności usług świadczonych na rzecz
podmiotów publicznych. Z uwagi na fakt, że ocena powyższa pozostaje bez wpływu na
ustalony wynik postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy
ppz i zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy pzp, orzeczono, jak w sentencji.

17

O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp
oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości
oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu
odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

18