

Sygn. akt: KIO 2884/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę LMC Trans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka Centrum Medycyny Ratunkowej we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy LMC Trans spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2884/24

UZASADNIENIE

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka Centrum Medycyny Ratunkowej we Wrocławiu (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Transport sanitarny w opcjach T, K, P i S*”, numer referencyjny: EZ/712/ET/24”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 sierpnia 2024 roku, numer: 467592-2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca LMC Trans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 12 sierpnia 2024 roku wniósł odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) Postępowania w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 353¹ Kodeksu cywilnego („Kc”), art. 5 Kc w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez wykorzystanie pozycji przez Zamawiającego jego dominującej i uprzywilejowanej pozycji wobec wykonawców, polegające na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w szczególności brak określenia maksymalnego limitu kar umownych, brak ustalenia pozacenowych kryteriów oceny ofert, w sytuacji gdy Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do najmniej do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, brak określenia warunków udziału w Postępowaniu;
- b) art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców poprzez zaniechanie podzielenia Zamówienia na co najmniej 2 części z który jedna obejmować będzie usługę w zakresie realizacji transportów karetkami typu „S”, druga realizację transportów karetkami typu „P”, „T” i „K” w warunkach gdy zakres i sposób realizacji zamówienia w sposób naturalny pozwala na jego podział w sposób wskazany poniżej we wnioskach odwołującego, a w najmniejszym stopniu nie narusza uzasadnionych potrzebami zamówienia interesów Zamawiającego, a ponadto jest zgodny z ustaloną praktyką rynkową i częścią dokumentów postępowania — projekty umów z załączników 6a i 6b do SWZ;

c) art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 101 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 5 kc w zw. z art. 8 Pzp poprzez opisanie wymogów stawianych wykonawcom, których spełnienie jest konieczne aby oferta była zgodna z warunkami zamówienia w sposób niejednoznaczny i niedookreślony, który nie pozwala na jednoznaczne ustalenie jakich dokumentów i oświadczeń żąda od wykonawców Zamawiający oraz na jakim etapie postępowania;

d) art. 16 Pzp w zw. z art. 246 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18) Pzp w zw. z art. 246 Pzp poprzez zaniechanie wprowadzenia pozacenowego kryterium oceny ofert wobec braku uwzględnienia w opisie przedmiotu kryteriów jakościowych odnoszących się do najmniej do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, a tym samym zastosowanie kryterium ceny, jako kryterium o wadze przekraczającej 60% bez określenia jakichkolwiek standardów jakościowych szczególnie w sytuacji gdy Zamawiający nie wymaga jakiegokolwiek doświadczenia w realizacji usług będących przedmiotem zamówienia.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o przeprowadzenie zmian w dokumentacji postępowania, które doprowadzą do:

- a.usunięcia wszystkich naruszeń wskazanych w treści niniejszego odwołania, w szczególności nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ oraz Ogłoszenia wraz z załącznikami, w tym poprzez modyfikację kar umownych, wprowadzenie adekwatnych wysokości kar za konkretne, opisane w umowie naruszenia, wprowadzenie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, usunięcie sprzeczności pomiędzy OPZ a treścią SWZ;
- b.zmiany treści SWZ i Ogłoszenia wraz z załącznikami w sposób określony w Odwołaniu oraz nakazanie Zamawiającemu podzielenia Zamówienia na 2 pakiety w ten sposób że: i. jako jeden pakiet zostanie wskazana usługa obejmująca transport sanitarny typu „S” ii. jako drugi pakiet zostanie wskazana usługa obejmująca transport sanitarny typu „P”, „T” i „K”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

W dniu 20 sierpnia 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (termin na zgłoszenie upływał w dniu 23 sierpnia 2024 r.).

W dniu 21 sierpnia 2024 roku – przed otwarciem rozprawy - Odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

