

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 26 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2024 r. przez wykonawców J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Konsulting J.W. i B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działających wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint S.C. J.W., B.S. w Oświęcimiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Konsulting J.W. i B.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działających wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint S.C. J.W., B.S. w Oświęcimiu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2759/24

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pod nazwą „Dostawa nowych i odbiór zużytych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących (zamówienie z podziałem na 6 części)” (znak postępowania: ZP/28/2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 kwietnia 2024 r. pod numerem nr 214925-2024

W dniu 2 sierpnia 2024 r. wykonawcy J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Konsulting J.W. i B.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.S. NETPRINT S.C. działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą Netprint S.C. J.W., B.S. w Oświęcimiu wnieśli na podstawie 513 pkt 1 oraz art. 505 ust. 1 w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a ustawy Pzp odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu wezwaniu wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ramach oferty Golden Line Sp. z o.o. (część 3 zamówienia), podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie czynności wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Golden Line Sp. z o.o., podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie czynności odrzucenia oferty Golden Line Sp. z o.o. z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny – część 1.

Odwołujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powtórzenia badania i oceny ofert,
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Golden Line Sp. z o.o.,

6. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o.,

7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego.

W dniu 25 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: