Sygn. akt: KIO 2707/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26.08. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 lipca 2024 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Parasol" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Hetman" Sp. z o.o. z/s w Katowicach** (al. W. Korfantego 51/21, 40-161 Katowice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Sobuczynie**(Sobuczyna, ul. Konwaliowa 1, 42-263 Wrzosowa),
- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA PULS LESZEK I KATARZYNA P sp. j. z/s w Radzionkowie (**ul. Ks. Knosały 115, 41-922 Radzionków)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
   Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Parasol" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Hetman" Sp. z o.o. z/s w Katowicach** (al. W. Korfantego 51/21, 40-161 Katowice) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: 2707/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 lipca 2024 r. przez: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Parasol" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Hetman" Sp. z o.o. z/s w Katowicach (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Sobuczynie.Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Fizyczna ochrona obiektów Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1, 42 – 263 Wrzosowa.” Nr postępowania: 08/2024. Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało opublikowane w dniu 03.07.2024r. pod Nr 2024/BZP 00395040/01.
Wykonawca podał: (...) Zamawiającemu zarzucam naruszenie:
1)art. 226 ust. 1 pkt 5 PrZamPubl. przez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych zaniechanie odrzucenia oferty PULS, w sytuacji w której wykonawca ten złożył ofertę, która jest niezgodna z SWZ (pkt. 5.5.) co stanowi podstawę do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PrZamPubl,
2)art. 224 ust. 5 i 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w przez zaniechanie odrzucenia oferty PULS , mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę (koszt) w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż nie ma możliwości wykonania za tę wysokość przedmiotowego zamówienia oraz cena ta nie uwzględnia wszystkich kosztów świadczenia usługi objętej przedmiotem zamówienia i wynagrodzeniem ryczałtowym, zaniżenie jej zaś nie znajduje innego uzasadnienia niż chęć uzyskania zamówienia kosztem poniesienia straty ekonomicznej, względnie kosztem nieuprawnionego obniżenia jakości usługi w stosunku do warunków ujętych w ofercie,
3)art. 16 PrZamPubl. poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w sposób przejrzysty i proporcjonalny,
4)art. 17 ust. 2 PrZamPubl. poprzez udzielenie zamówienia PULS z naruszeniem przepisów PrZamPubl.,
które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o :

1)Uwzględnienie odwołania w całości,
2)Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty PULS jako najkorzystniejszej,
3)Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert,
4)Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, (...)

Wykonawca podał: (...) *Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, że złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, która nie podlega odrzuceniu, a w rankingu ofert zajęła miejsce nr 2. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PrZamPubl. interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację, w sytuacji, gdy prawidłowe dokonanie oceny oferty PULS przez Zamawiającego powinno skutkować jej odrzuceniem, co oznacza wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Tym samym, wykazana została szkoda jaką Odwołujący może ponieść w przypadku braku wzruszenia zaskarżonej czynności Zamawiającego*".

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 20/08//2024) wskazując na art. 521 ust.1 ustawy Pzp oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie. W uzasadnieniu w szczególności podał: (...) *Pismem z dnia 20 sierpnia 2024 roku, Przystępujący poinformował Zamawiającego, że nie jest w stanie przedstawić dowodów potwierdzających, iż cena wynikająca z jego oferty nie jest ceną rażąco niską (pismo w załączeniu). W tej sytuacji — mając na względzie, iż zgodnie z art. 537 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego — Zamawiający uznał, za konieczne uwzględnienie odwołania w całości. Zamawiający, o ile Przystępujący nie sprzeciwi się uwzględnieniu odwołania w całości (co zapowiedział w przywołanym powyżej piśmie) zgodnie z art. 522 ust. 2 zdanie drugie Pzp, unieważni czynności wyboru oferty PLUS i ponownie dokona czynności badania i oceny ofert. W związku z powyższym Zamawiający wnosi, aby — po zajęciu stanowiska przez Przystępującego — Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO/UZP 2707/24 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego*".

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA PULS LESZEK I KATARZYNA PYKA sp. j. z/s w Radzionkowie (Uczestnik) wnosząc oddalenie odwołania.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2024 r. Uczestnik (AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA PULS LESZEK KATARZYNA PYKA sp. j. z/s w Radzionkowie) został wezwanyprzez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (...)*na podstawie na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego*".

W odpowiedzi na powyższe wezwanie (pismo z dnia 22/08/24) Uzcestnik podał: (...)*działając na podstawie przepisu art. 522 § 1 w zw. z § 2 w zw. z art. 523 § 1 PZP oświadczam, że uczestnik przystępujący po stronie Zamawiającego, tj. Agencja Ochrony Osób i Mienia Puls Leszek i K.P. Spółka Jawna z siedzibą w Radzionkowie nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.* (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 2 Pzp: „*2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Wyżej wymienione oświadczenie należy przekazać do Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie art. 508 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) wraz z podaniem sygnatury akt Krajowej Izby Odwoławczej ”.*

Zamawiający w piśmie z dnia 20 sierpnia 2024 r. jednoznacznie oświadczył, że uwzględnia w całości podnoszone w odwołaniu zarzuty.

Uczestnik po stronie Zamawiającego, AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA PULS LESZEK I KATARZYNA P sp. j. z/s w Radzionkowie wezwany w dniu 20 sierpnia 2024 r. przez Prezesa KIO do złożenia oświadczenia podał,że nie zgłasza – jak wskazano powyżej – takiego sprzeciwu.

Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze okoliczność, że

uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, dla których został wyznaczony termin na dzień 6/06//2024. Zatem koszty te stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) znoszą się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……