Sygn. akt: KIO 2679/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

CATERMED Sp. z o.o. w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Ośrodek Pomocy Społecznej Gminy Gubin

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

1.zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

rzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca**:** .....……

U z a s a d n i e n i e

Ośrodek Pomocy Społecznej Gminy Gubin (ul. Obrońców Pokoju 20, 66-620 Gubin) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości nieprzekraczającej progów unijnych na „Przygotowanie oraz dostarczanie posiłków do szkół na terenie Gminy Gubin w dniach nauki szkolnej, w ramach programu wieloletniego „Posiłek w szkole i w domu"", ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lipca 2024 roku pod numerem publikacji ogłoszenia 2024/BZP 00397894, numer referencyjny OPS.252.3.2024. (dalej: Postępowanie).

W dniu 29 lipca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia CATERMED sp. z o.o. Łódź (ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91 204 Łódź) (dalej: Odwołujący).

Odwołanie wniesiono od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego: 1) zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy R.J. jako niezgodnej z warunkami zamówienia; 2) wybór oferty Wykonawcy R.J. jako oferty najkorzystniejszej pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia. Odwołaniem zarzucono naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 7 pkt 29) Pzp w zw z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy R.J. w sytuacji, gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w ten sposób, że Wykonawca dołączył do oferty niezmodyfikowane (nieaktualne na moment złożenia oferty) wzory umowy; b) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw z art. 266 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Wykonawcy R.J. i brak uznania, że oferta ta podlega odrzuceniu, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: 1. Unieważnienie czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej; 2. Odrzucenie oferty Wykonawcy R.J. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; 3. Dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu; 4. Dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Odwołujący pismem z dnia 23 sierpnia 2024 r. cofnął odwołanie w całości.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,

ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……