

Sygn. akt: KIO 2645/24
KIO 2748/24

WYROK

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Monika Szymanowska
Renata Tubisz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2024 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w. dniu 26 lipca 2024 r. przez wykonawcę **CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.**, ul. **Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów** (sygn. akt: KIO 2645/24);

B.w. dniu 2 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę **DGT Sp. z o.o.**, ul. **Młyńska 7, 83-010 Straszyn** (sygn. akt: KIO 2748/24) w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. Mariana Rejewskiego, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa** przy udziale:

1. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 2645/24 - wykonawcy **DGT Sp. z o.o.**, ul. **Młyńska 7, 83-010 Straszyn**

2. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: 2748/24 - wykonawcy **CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.**, ul. **Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów**

orzeka:

KIO 2645/24

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu: Skarbowi Państwa - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. Mariana Rejewskiego, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia oraz nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego: **CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.**, ul. **Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów** w części 1 zamówienia (obie czynności pismo z 16 lipca 2024 r.), jak i nakazać Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert w części 1 zamówienia i w jego ramach nakazać wezwanie Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczenia w wykazie dostaw dla części 1 zamówienia w poz. 2 w oparciu o referencje przedłożoną przez Odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. Mariana Rejewskiego, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.**, ul. **Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Skarbu Państwa - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. Mariana Rejewskiego, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa na rzecz wykonawcy **CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.**, ul. **Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów** kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

KIO 2748/24

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciążyć DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **DGT Sp. z o.o.**, ul. **Młyńska 7, 83-010 Straszyn** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Przystępującego (Wnoszącego Sprzeciw) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od **DGT Sp. z o.o.**, ul. **Młyńska 7, 83-010 Straszyn** na rzecz wykonawcy **CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.**, ul. **Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika Przystępującego (Wnoszącego Sprzeciw).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 2645/24
KIO 2748/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone pn. „Urządzenia telekomunikacyjne”- Nr sprawy 2616.14.2024.EM, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.03.2024 r. pod nr OJ S 64/2024 190254-2024 przez: Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych im. Mariana Rejewskiego, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa zwaną dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie

zamówienia zastosowanie znajdujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „ustawą Pzp” albo „Pzp”. Dotyczy Części 1 - Zakup, instalacja i uruchomienie centrali Strona 2 z 11 telefonicznej i modułu abonenckiego w RCI Warszawa (Żwirki i Wigury) oraz Części 3 i 4 Zakup, instalacja i uruchomienie centrali telefonicznej wraz z modułem abonenckim w RCI Wrocław (Pretficzka), jak i Zakup, instalacja i uruchomienie centrali telefonicznej w RCI Wrocław (Trzmielowicka).

Dnia 16.07.2024 r. (poprzez formularz korespondencji na platformie Smart PZP) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1: DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn dalej: „DGT Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24” albo „Odwolującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24”. Jednocześnie, poinformował o odrzuceniu w części 1 firmy: CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z c. ul. Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów zwana dalej: „CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.” albo „Odwolującym w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24”. Wskazał: Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 07.06.2024 r. Wykonawca przedłożył Wykaz dostaw wraz z referencjami. W złożonym Wykazie dostaw Wykonawca oświadczył, że realizował dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu dostawę na kwotę 639 600,00 zł, na potwierdzenie spełnienia powyższego Wykonawca dołączył referencje, w których Wystawca nie określił wartości realizacji umowy. Zamawiający w dniu 24.06.2024 r. skierował wniosek o udzielenie informacji do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu z uprzejmą prośbą przekazanie następujących informacji: wskazanie wartości poszczególnych części składowych tego zamówienia (tabela cen jednostkowych) oraz udostępnienie umowy. W dniu 03.07.2024 r. Wystawca referencji odpowiedział na wniosek przysyłając umowę wraz z formularzem ofertowo-cenowym. W wyniku oceny dokumentów Zamawiający stwierdził, że Wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. nie spełnia warunku postawionego w Rozdziale V SWZ. Z przesłanych przez Wystawcę referencji wynika, że zamówienie polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej było zrealizowane na kwotę 263 220,00 zł brutto. W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunku.

Dnia 26.07.2024 r. (poprzez formularz korespondencji na platformie Smart PZP) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 3 i 4: CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert w części 3 i 4 zajęła firma: DGT Sp. z o.o.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 08.08.2024 r. sprawy o sygn. akt: KIO 2645/24, sygn. akt: KIO 2748/24 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Odwolanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24:

W dniu 26.07.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. wniosł odwołanie na czynność Zamawiającego z 16.07.2024 r. dla części 1. Sformułował następujące zarzuty:

1. **zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w Części nr 1 zamówienia, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, jest zgodna z warunkami zamówienia a Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, a także poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty dla podstawy prawnej odrzucenia oraz poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych,

2. **zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn (dalej „DGT”) jako najkorzystniejszej w Części nr 1 zamówienia, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Wskazując na powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Części nr 1 zamówienia,
 - b) unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego w Części nr 1 zamówienia,
 - c) dokonał ponownego badania i oceny ofert w Części nr 1 zamówienia, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego,
- ewentualnie - wezwał Odwołującego do wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych, o ile wyjaśnienia i dowody zamieszczone w niniejszym odwołaniu oraz przekazane Zamawiającemu na platformie zakupowej w dniu 08.07.2024 r. nie okażą się wystarczające dla uznania spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu,
- d) dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w Części nr 1 zamówienia, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji; jest zgodna z warunkami zamówienia, a Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, a także poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty dla podstawy prawnej odrzucenia oraz poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych, wskazać należy, co następuje.

1. Przedmiotem zamówienia w zakresie Części nr 1 jest Zakup, instalacja i uruchomienie centrali telefonicznej i modułu abonenckiego w RCI Warszawa (Żwirki i Wigury).

2. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 21.02.2024 r., KIO 353/24:

„Sam brak ustanowienia w postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd nie uniemożliwia odrzucenia oferty w sytuacji, gdy zachowanie danego wykonawcy spełnia przesłanki do uznania go za czyn nieuczciwej konkurencji. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z

nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym tzw. druga szansa, o której mówi art. 128 p.z.p., nie przysługuje.

Oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes Zamawiającego, który może udzielić zamówienia podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. wzw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k."

3. Odnosząc się do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, po dokonaniu analizy uzasadnienia faktycznego i skonfrontowaniu go zarówno z oświadczeniami i dokumentami złożonymi przez Odwołującego w toku postępowania, jak i dokumentami uzyskanymi przez Zamawiającego od Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu, Odwołujący podnosi, że decyzja Zamawiającego jest błędna i nieuzasadniona.

4. W pierwszej kolejności Odwołujący przypomina i podkreśla, że stosownie do przepisu art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzucając ofertę zobowiązany jest podać uzasadnienie faktyczne i prawne. Czynność odrzucenia oferty danego wykonawcy jest najdalej idącą w skutkach prawnych czynnością, pozbawiającą wykonawcę szans na uzyskanie zamówienia publicznego. Tym bardziej czynność ta powinna być kompleksowo uzasadniona, tak aby była ona weryfikowalna, nie tylko przez wykonawcę, którego oferta została odrzucona, ale przez każdy podmiot, który byłby zainteresowany prześledzeniem procesu decyzyjnego zamawiającego (wyrok KIO 672/23).

To na podstawie informacji przekazanej zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać ze środków ochrony prawnej, a po drugie - jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować.

Uzasadnienie faktyczne i prawne podane przez Zamawiającego wykonawcy wyznacza maksymalny zakres kognicji Izby. Nie można wymagać od wykonawcy, aby odwoływał się od czynności, dla której uzasadnienia mu nie podano. Innymi słowy podane Odwołującemu w tym postępowaniu przez Zamawiającego uzasadnienie, zwłaszcza faktyczne, konstytuuje czynność podjętą przez Zamawiającego względem wykonawcy, który może i musi ją zwalczać wyłącznie w zakresie okoliczności, które legły u jej podstaw i zostały mu zakomunikowane. Zastosowanie danej podstawy prawnej odrzucenia mogą uzasadniać różnorodne okoliczności faktyczne. Stąd właśnie nie tylko wskazany przepis, ale przede wszystkim skonkretyzowane okoliczności

faktyczne uzasadniające jego zastosowanie, wyznaczają czynność podjętą przez Zamawiającego, a w konsekwencji - jeżeli wykonawca odwoła się od niej - zakres kognicji Izby. Przepisy art. 253 ust. 1 p.z.p. służą temu, aby wykonawca miał szansę skutecznego zakwestionowania czynności Zamawiającego, co nie jest możliwe lub poważnie utrudnione, gdy nie zna powodów jej podjęcia lub miałby się o nich dowiedzieć dopiero w toku postępowania odwoławczego. W związku z powyższym zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez Zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. Ocena dokonywana przez skład orzekający w tym zakresie nie może więc wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez Zamawiającego i polegać na badaniu konkretnych przyczyn odrzucenia oferty, o których wspomina Zamawiający dopiero na etapie postępowania odwoławczego (wyrok KIO 1132/22).

Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu ofert powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji Zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez Zamawiającego uchybień ustosunkować.

Zamawiający nie jest uprawniony do wskazywania w odpowiedzi na odwołanie innych podstaw odrzucenia oferty wykonawcy niż te, które wskazał w informacji o odrzuceniu oferty. Zgodnie bowiem z art. 253 ust. 1 pkt 2 p.z.p., niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Oznacza to, że okoliczności, które zdecydowały o odrzuceniu oferty odwołującego, mogą być wskazane wyłącznie w tej informacji. (wyrok KIO 658/22).

5. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Odwołujący podnosi, że **podstawa prawna odrzucenia oferty Odwołującego nie koresponduje z uzasadnieniem faktycznym dokonanej czynności. Zamawiający dokonał bowiem odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zaś w uzasadnieniu dwukrotnie wskazuje na „nie spełnienie warunku udziału” przez wykonawcę, pomijając jednocześnie jakiegokolwiek uzasadnienie faktyczne dla rzekomego złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.** Za takie uzasadnienie z pewnością nie można uznać cytatu z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej wydanego w zupełnie innej sprawie odwoławczej. Nie ulega żadnej wątpliwości, że Krajowa Izba Odwoławcza w postępowaniu objętym innym odwołaniem nigdy nie zajmowała się oceną prawidłowości oferty Odwołującego i złożonych przez niego oświadczeń i dokumentów, w szczególności nie badała, czy Odwołujący wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu bądź czy złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Już tylko z powyższych względów czynność odrzucenia oferty należy uznać za wadliwą i niezgodną z powołanymi wyżej w odwołaniu przepisami ustawy Pzp.

6. Niezależnie od tego, Odwołujący podnosi, co następuje. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, że w wyniku oceny dokumentów otrzymanych od Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu *Zamawiający stwierdził, że Wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. nie spełnia warunku postawionego w Rozdziale V SWZ.Z przesłanych przez Wystawcę referencji wynika, że zamówienie polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej było zrealizowane na kwotę 263 220,00 zł brutto.*

Odwołujący podnosił, iż zapoznał się z korespondencją otrzymaną przez Zamawiającego od Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu (Załącznik nr 6 do odwołania), w tym z treścią doskonale mu znanego Formularza Ofertowo-Cenowego (załącznik nr 1 do SWZ DZP/2- 23/233/69/2023) (Załącznik nr 7 do odwołania) i nie wiew oparciu o jakie pozycje, okoliczności i informacje wynikające z tego Formularza Zamawiający ustalili, że zamówienie polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej było zrealizowane jedynie na kwotę 263 220,00 zł brutto. W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Zamawiający twierdzenia tego nie uzasadnił, nie rozwinął w jakikolwiek sposób, nie wskazał, skąd wziął kwotę 263 220,00 zł brutto i dlaczego właśnie taka wartość zdaniem Zamawiającego może zostać zaliczona do oceny spełniania przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu. Takie zachowanie Zamawiającego budzi najwyższe zdumienie, ale przede wszystkim utrudnia, a wręcz uniemożliwia Odwołującemu rzetelną i konstruktywną polemikę z uzasadnieniem odrzucenia oferty, które jest chaotyczne (rozbieżność pomiędzy podstawą prawną i faktyczną odrzucenia oferty) i lakoniczne.

7. Jedynie z ostrożności Odwołujący podnosił, że z Formularza Ofertowo-Cenowego złożonego przez Odwołującego w

postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu wynikają odmienne wnioski, niż wnioski zaprezentowane przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Mianowicie, z Formularza tego wynika wprost, że wartość referencyjnej dostawy zrealizowanej przez Odwołującego wynosiła 639 600,00 PLN brutto. Co więcej, w dokumencie tym, pod tabelą cen jednostkowych, znajduje się szczegółowy opis przedmiotu wykonanego zamówienia, gdzie w pkt I znajduje się informacja o **specyfikacji technicznej centrali telefonicznej**. Specyfikacja ta zawiera w pkt 1.1 - 1.10 ukompletowanie zamawianej przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu **centrali telefonicznej**, czyli elementu stanowiącego warunek udziału w niniejszym postępowaniu. W świetle opisu przedmiotu zamówienia przygotowanego i narzuconego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu Odwołujący nie widzi żadnych podstaw do tego, aby wykonaną na rzecz tego zamawiającego dostawę dekompletować i wyłączać z niej jakiegokolwiek wartości kwotowej, zwłaszcza, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający nie wskazał choćby jednego argumentu, dla którego wartość dostawy (639 600,00 brutto) należałoby uszczuplić.

8. Na marginesie Odwołujący przypomina, że przedmiotem zamówienia w części objętej odwołaniem jest zakup, instalacja i uruchomienie centrali telefonicznej i modułu abonenckiego w RCI Warszawa (Żwirki i Wigury). W świetle szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, jednym z elementów dostawy są m.in.:

5. Część liniowa modułu abonenckiego:

5.1.4 trakty w sygnalizacji QSIG zapewniające współpracę z modulem tranzytowym.

6. Aparaty telefoniczne (systemowe) -150 sztuk

6.1 Aparaty systemowe z możliwością wykreowania układu sekretarsko-dyrektorskiego oraz funkcjonalnością opisaną w SIWZ - 1 kpl.

Zgodnie z przepisem art. 112 ust.1 Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zamawiający w warunku udziału dla części 1 zamówienia wymagał należytego wykonania dwóch (2) zamówień polegających na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej, każde o wartości nie niższej niż 600 000,00 PLN (słownie: sześćset tysięcy złotych) brutto. Zamawiający w opisie warunku udziału nie zastrzegł, że ww. dostawa ma dotyczyć centrali telefonicznej z wyłączeniem jej elementów np. telefonów systemowych, zasilania, prac kablowych, kabli stacyjnych, elementów przełącznicy, elementów instalacyjnych itd., a także nie wskazał, jakie czynności wyłącza z czynności instalacyjnych, np. prowadzenie koryt kablowych, krosowanie połączenia strony liniowej i stacyjnej sieci telefonicznej centrali, montaż stojaka, testowanie połączeń, uprzątnięcie miejsca instalacji, szkolenia itd. Zamawiający mógł na etapie wszczęcia postępowania uszczegółowić warunek udziału w postępowaniu, doprecyzować go poprzez wyłączenie z warunku jakichś konkretnych elementów bądź zakresów prac, jednak tego nie uczynił.

Tytułem przykładu, postanowienia opisu przedmiotu niniejszego zamówienia definiują centralę telefoniczną wraz z modulem abonenckim, w ramach której to centrali znajdują się np. aparaty systemowe (150 kpl.). Aparaty systemowe traktowane są zatem jako nieodłączny komponent centrali telefonicznej, dlatego niezrozumiałe jest, dlaczego aktualnie Zamawiający wyłącza je z oceny spełnienia warunku udziału i nie bierze pod uwagę przy obliczaniu wartości zrealizowanej, referencyjnej dostawy.

Wskazać należy, że interpretacja wykonawcy dotycząca warunku udziału musi być rozpatrywana poprzez pryzmat art. 112 ust.1 ustawy Pzp, tj. warunek określony przez Zamawiającego musi być proporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Skoro w przedmiocie zamówienia dla części 1 postępowania Zamawiający oczekuje dostawy aparatów systemowych w kompletacji centrali telefonicznej, to oczywistym jest, że zamówienie referencyjne może, a wręcz powinno, zawierać m.in. aparaty systemowe.

Konkludując, zdaniem Odwołującego referencyjna centrala telefoniczna nie może być przedmiotem dekompozycji poszczególnych elementów centrali lub ich wydzielania, ponieważ działanie to prowadzi do zmiany bądź utraty funkcjonalności urzędnika/systemu. Ograniczenie przez Zamawiającego wartości referencyjnego zamówienia, zrealizowanego przez Odwołującego na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu, należy więc uznać za działanie nieuprawnione i niedopuszczalne w kontekście brzmienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu.

9. Niezależnie od powyższego Odwołujący zwraca uwagę, że odrzucenie jego oferty jest pokłosiem odwołania wniesionego do Prezesa Izby w dniu 21.06.2024 r. (sprawa KIO 2162/24).

Odwolanie to zostało cofnięte w dniu 5 lipca 2024 r., w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert przez Zamawiającego.

Co jednak istotne i warte podkreślenia, DGT w treści wniesionego odwołania sformułował zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy PZP - polegające na przyjęciu **(bez uprzedniego żądania od CST odpowiednich wyjaśnień treści referencji)** złożonego przez CST oświadczenia w Wykazie poz.2 w oparciu o referencje przedłożone przez CST - na dowód spełnienia warunków udziału w postępowaniu i **zaniechanie wyjaśnienia przez Zamawiającego istotnych wątpliwości w tym zakresie**.

Nawiązując do zarzucanego w petitum obecnego odwołania naruszenia przepisu art. 128 ust. 4 ustawy Pzp Odwołujący podnosi, że w niniejszej sprawie Zamawiający zaniechał wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego, przechodząc do porządku dziennego i dokonując odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie wewnętrznie sprzecznego i lakonicznego uzasadnienia. Działanie Zamawiającego jest również o tyle niezrozumiałe, że o konieczności „*żądania od CST odpowiednich wyjaśnień treści referencji*” pisał wprost odwołujący DGT w swoim odwołaniu z dnia 21.06.2024 r.

W tym miejscu konieczne jest przywołanie orzeczenia o sygnaturze sprawy KIO 3002/21, w którym Izba zważyła: „*Gdyby wykonawca nie wykazał spełnienia warunku, to zgodnie z art. 128 ust. 1 lub ust. 4 p.z.p., przed ewentualnym wykluczeniem wykonawcy z postępowania i odrzuceniem jego oferty, zamawiający zobowiązany byłby najpierw wezwać go do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku. Co do zasady zatem (z przewidzianymi w p.z.p. wyjątkami), nie jest dopuszczalne automatyczne wykluczenie wykonawcy i odrzucenie jego oferty w przypadku niespełnienia warunku udziału w postępowaniu.*”

Dalej, jak wskazała Izba w wyroku KIO 438/24: „*Ocena spełnienia warunku winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości Zamawiającego na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczalna rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, które nie znalazły wyrazu w formie pisemnej, niezależnie od tego czy dany opis warunku udziału w postępowaniu należałoby uznać za bardziej adekwatny do przedmiotu zamówienia.*”

Tymczasem, jak wynika z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, i co już wyżej wskazywano, **Zamawiający nie prowadził z Odwołującym żadnych wyjaśnień odnośnie podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.**

Zamawiający dokonał samodzielnej oceny spełniania warunku, przyjmując niewiadomego pochodzenia kwotę 263 220,00 zł brutto, bez uzasadnienia, jaki zakres dostawy wykonanej przez Odwołującego na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu nie został uwzględniony i z jakiego powodu.

10. W zakończeniu Odwołujący zwraca także uwagę na fakt, że po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia oraz cofnięciu odwołania przez DGT. Odwołujący wystosował do Zamawiającego, w dniu 08.07.2024 r., pismo stanowiące wyjaśnienia

wykonawcy co do spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu. Pismo to zostało złożone na platformie zakupowej postępowania, w formie spakowanego dokumentu „zip” i zawierało Wyjaśnienia wykonawcy oraz dwa oświadczenia producenta centrali telefonicznej NCP firmy Slican Sp. z o.o. (Załącznik nr 8 do odwołania). **Jak wynika z informacji znajdujących się na platformie zakupowej postępowania, pismo to na dzień 17 lipca br. nie zostało przez Zamawiającego nawet pobrane (!!!)** (zrzut z ekranu platformy zakupowej postępowania - Załącznik nr 9 do odwołania).

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty DGT jako najkorzystniejszej w Części nr 1 zamówienia, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, wskazać należy, co następuje.

11. *Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, „Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp [obecnie - art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności” (wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15).*

Zas zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz - po przeprowadzeniu ponownego badania ofert, uwzględniającego ww. czynności - dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę bezprawności odrzucenia oferty Odwołującego.

12. Nadto, zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W niniejszym postępowaniu zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców doznały poważnego ograniczenia, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o lakoniczne twierdzenia, brak rzeczywistego, pełnego uzasadnienia faktycznego dokonanej czynności, a także nie korespondujące ze sobą podstawę prawną i faktyczną odrzucenia oferty.

Co więcej, Zamawiający tej samej miary przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie zastosował w przypadku oferty DGT. Wykonawca DGT w Wykazie dostaw wskazał bowiem w pozycji "Wartość dostawy" (identycznie jak Odwołujący!): pełne kwoty umów referencyjnych, które obejmują, podobnie jak w przypadku Odwołującego, m.in. zakup telefonów systemowych, a także aparatów VoIP (Wykaz dostaw DGT dla cz. 1 - Załącznik nr 9 do SWZ; załącznik nr 10 do odwołania). Oznacza to, iż także wykonawca DGT interpretował warunek udziału w postępowaniu analogicznie jak Odwołujący, tj. z założeniem, że Zamawiający uwzględnił w warunku wszystkie komponenty centrali telefonicznej, takie jak telefony systemowe, a także telefony VoIP. Zamawiający w przypadku wykonawcy DGT nie uznał jednak, aby takie działanie należało zakwalifikować jako złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Skoro obaj wykonawcy tak samo zrozumieli postanowienia dotyczące warunku udziału w postępowaniu i wskazali w swoich wykazach w identyczny sposób wartość dostawy, to uznać należy, że postanowienia SWZ były jednoznaczne dla wykonawców i powinny być przez Zamawiającego interpretowane właśnie tak, jak przez wykonawców.

Zamawiający w dniu 29.07.2024 r. wezwał (poprzez formularz korespondencji na platformie Smart PZP) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 31.07.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) DGT Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: DGT Sp. z o.o.

W dniu 08.08.2024 r. (pismo zostało złożone na posiedzeniu) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Ad. zarzut w pkt 1

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w Części nr 1 zamówienia, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, jest zgodna z warunkami zamówienia a Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, a także poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty dla podstawy prawnej odrzucenia oraz poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie uwzględnił odwołania w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 1. **Uzasadnienie dotyczące braku uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 1:**

W postępowaniu pn.: Urządzenia telekomunikacyjne - Nr sprawy 2616.14.2024.EM, część 1 Zamawiający w warunku udziału wymagał: „Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże że dla części 1 w okresie ostatnich trzech lat przez upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej każde o wartości nie niższej 600 000,00 PLN brutto wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączy dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie”. W dniu 07.06.2024 r. Odwołujący przedłożył Wykaz dostaw wraz z referencjami. W złożonym Wykazie dostaw Wykonawca oświadczył, że realizował dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu dostawę centrali telefonicznej na kwotę 639 600,00 zł. Na potwierdzenie spełniania powyższego wymagania Wykonawca dołączył referencje, w których Wystawca nie określił wartości realizacji umowy. Zamawiający dokonując badania oferty obowiązany jest ustalić, czy jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej

konkurencji w rozumieniu przepisów u.z.n.k. Nie można zgadzać się w związku z tym, że nie jest rolą Zamawiającego weryfikowanie prawdziwości wykonawcy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. znamiona czynu nieuczciwej konkurencji wyczerpuje takie działanie przedsiębiorcy, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (tak w wyroku KIO z dnia 7.02.2024 r., KIO 162/24). Sam brak ustanowienia w postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd nie uniemożliwia odrzucenia oferty w sytuacji, gdy zachowanie danego wykonawcy spełnia przesłanki do uznania go za czyn nieuczciwej konkurencji. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym tzw. druga szansa, o której mówi art. 128 p.z.p., nie przysługuje. Oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes Zamawiającego, który może udzielić zamówienia podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. (por. wyrok KIO z dnia 21.02.2024 r., KIO 353/24). Zgodnie z artykułem 3 ust. 1 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Wykonawca, który celowo lub niedbale przekazał Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dążąc do uzyskania jak największej liczby punktów w kryterium oceny ofert, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Celem było uzyskanie zamówienia i wyeliminowanie - w sposób nieuczciwy - konkurencji, która przekazując informacje zgodne z prawdą, traciła szansę na uzyskanie zamówienia. Działanie Wykonawcy naruszało interes innych przedsiębiorców w postępowaniu, którzy mieli utrudniony dostęp do zamówienia. Naruszało także interes Zamawiającego poprzez narażenie go na realizację zamówienia przez osobę nieposiadającą oczekiwanego, większego doświadczenia, jak i poprzez konieczność zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji, gdy ten nie posiada większego doświadczenia (zob. wyrok KIO z 21.01.2022 r., KIO 5/22). Z przepisu art. 16 p.z.p., stanowiącego podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - można wywieść regułę, że nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi. Informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek, czy odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, czy też z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 16 p.z.p. Każdorazowo zależy to od sytuacji danym postępowaniu. Rację ma również Odwołujący, że oświadczenia Przystępującego odnośnie poz. 4 wykazu tak dalece odbiegały od rzeczywistości, że trzeba je uznać za informacje nieprawdziwe, a w ocenie składu orzekającego z art. 16 Prawa zamówień publicznych, stanowiącego podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - można wywieść regułę, że nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi (tak w wyroku KIO z dnia 15.05.2023 r., KIO 1160/23). Zamawiający w dniu 24.06.2024 r. skierował wniosek o udzielenie informacji do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu o przekazanie następujących informacji: wskazanie wartości poszczególnych części składowych tego zamówienia (tabela cen jednostkowych) oraz udostępnienie umowy. W dniu 03.07.2024 r. Wystawca referencji odpowiedział na wniosek przesyłając umowę wraz z formularzem ofertowo-cenowym. W wyniku oceny dokumentów Zamawiający stwierdził, że Wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. nie spełnia warunku postawionego w Rozdziale V SWZZ przesłanych przez Wystawcę referencji dokumentów wynika, że zamówienie polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej było zrealizowane na kwotę 263 220,00 zł brutto.

Zamawiający po analizie Formularza Ofertowo Cenowego otrzymanego od Wystawcy referencji uznał, że wymagania spełniają jedynie pozycje:

1. Abonencka Centrala telefoniczna wraz z wyposażeniem - 244 770 PLN
2. Licencje IP z provisioningiem - 15 990 PLN
3. Szafa RACK 19 cali-2 460 PLN. Łącznie daje to kwotę 263 220 PLN

Na uwagę zasługuje fakt, że powyższe informacje zostały uzyskane przez Zamawiającego od podmiotu na rzecz, którego realizowana była dostawa wskazana w Wykazie dostaw dla części 1 oraz w referencji tj. zamówienie, którego przedmiotem był zakup i dostawa systemu centralowego z systemem telefonii bezprzewodowej (IP-DECT) z automatycznym telefonicznym systemem informacyjnym Cali Center w tym IVR (Interactive Voice Response) zintegrowanym z używanym przez Zamawiającego HIS (Clininet produkcji CGM Lublin). Zatem informacje podane przez Odwołującego w Wykazie dostaw dla części 1 w poz. 2 nie potwierdzały spełniania przez niego warunków udziału.

Dodatkowo należy podnieść, że zgodnie z branżową definicją, centrala telefoniczna jest to zespół urządzeń służących do zestawiania (komutacji) połączeń pomiędzy dowolnymi dwoma punktami, do których dołączone są łącza telefoniczne abonenckie i międzycentralowe; centrala realizuje ponadto dodatkowe funkcje, w szczególności taryfikacji połączeń, badaniowe, nadzoru łącz i urządzeń.

W podręczniku akademickim Andrzeja Jajszczyka „Wstęp do telekomunikacji” centralą telefoniczną „nazywa się zespół urządzeń zawierających łącznicę telefoniczną oraz urządzenia pomocnicze: przełącznice, urządzenia badaniowe i zasilające. Schemat funkcjonalny takiej centrali przedstawiono na rys. 1. /W tym miejscu odpowiedzi stosowny rysunek/

W związku z powyższym, według Zamawiającego, pozostałe elementy z Formularza Ofertowo Cenowego nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie przedstawionych referencji. Pozostała kwota dotyczy m.in.:

-aparatury systemowych, IP i analogowych oraz konsoli, które są abonenckimi urządzeniami końcowymi i nie mogą być traktowane jako integralny element centrali;

-obsługi serwisowej i wsparcia, które stanowią usługę świadczoną dla Szpitala przez firmę CST w zakresie dostarczonego sprzętu i oprogramowania, a które nie były wymienione przez Zamawiającego w warunku przystąpienia do przetargu;

-szkoleń dla personelu Szpitala, które również nie były wymienione w warunku przystąpienia do przetargu.

W związku z powyższym oferta firmy CST nie spełnia wymagań stawianych przez zamawiającego w części I postępowania. Jednocześnie zauważenia wymaga, że prowadzone postępowanie dotyczy dostawy i montażu centrali telefonicznej istotnej z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności państwa. Z tego też powodu montaż i uruchomienie centrali telefonicznej o tak dużym znaczeniu powinien być prowadzony przez profesjonalnego Wykonawcę, który ma wiedzę na temat elementów jakie wchodzi w skład centrali telefonicznej. Z powyższego widać więc, że w wykazie dostaw Odwołujący oświadczył nieprawdę. Odwołujący oświadczył bowiem, że wykonał dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu z siedzibą Al. W. Witosa 26,45-401 Opole dostawę centrali telefonicznej na kwotę 639 600,00 zł, w sytuacji gdy było to faktycznie 263.220,00 zł.

Przekazanie przez Odwołującego nieprawdziwych informacji jest więc niewątpliwie i ma oparcie w zebranym przez Zamawiającego materiale dowodowym. Wskazać bowiem należy, że dowodem na to, że Odwołujący dopuścił się poświadczania nieprawdy jest dokumentacja postępowania prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu przekazana Zamawiającemu, z której jasno wynika, iż przekazywane przez Odwołującego informacje nie odpowiadały prawdzie (w szczególności chodzi o Formularz Ofertowo- Cenowy).

Dowód:

1. Formularz Ofertowo- Cenowy stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego pisma,

2. umowa na zakup i dostawę systemu centralowego z systemem telefonii bezprzewodowej (IP-DECT), z automatycznym telefonicznym systemem informacyjnym Cali Center w tym IVR (Interactive Voice Response) zintegrowanym z używanym przez Zamawiającego HIS (Clininet produkcji CGM Lublin), stanowiąca załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Tym samym zdaniem Zamawiającego za wykazany uznać należy fakt, iż w złożonym przez Odwołującego Wykazie dostaw dla części 1 poz. 2 Odwołujący złożył nieprawdziwe oświadczenia dotyczące dostawy centrali telefonicznej na kwotę 639 600,00 zł. dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu z siedzibą Al. W. Witosa 26,45-401 Opole, które to oświadczenie miało na celu wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, mogły wprowadzić zamawiającego w błąd i miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania przetargowego.

Jednocześnie zauważenia wymaga fakt, że by można mówić o "wprowadzeniu w błąd" istotna jest treść przedstawionej zamawiającemu informacji i to, jaki skutek mogła ona wywołać w świadomości zamawiającego, niezależnie od tego, czy wprowadzenie w błąd rzeczywiście nastąpiło (tak też: Wyrok SO w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych z dnia 11 października 2021 r. XXIII Zs 80/21).

Na szczególną uwagę zasługuje to, że oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes Zamawiającego, który może udzielić zamówienia podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy uznk.

Nie znajduje racjonalnych podstaw przypuszczenie by nieprawdziwe oświadczenie Odwołującego zostało złożone z innych względów niż próba celowego wprowadzenia w błąd zamawiającego lub z powodu rażącego niedopełnienia ciężących na nim obowiązków związanych z profesjonalnym charakterem jego działalności. Nie było bowiem podstaw by sądzić, iż błędnie interpretuje on treść warunków udziału w postępowaniu lub, że nieprawdziwe oświadczenie jest wynikiem omyłki.

Charakter błędu w treści wykazu jest zasadniczy (263.220,00 zł wartości wykonanej dostawy do 600 000,00 zł wymaganej przez Zamawiającego). Odwołujący nie popełnił błędu, którego skala mogłaby uzasadniać tezę, że np. w szczegółach nie zapoznał się z wartością dostawy referencyjnej, ale mniej więcej wiedział, że spełnia ona wymagania postawione przez Zamawiającego w tym postępowaniu.

Skala popełnionego błędu, tj. różnica w doświadczeniu deklarowanym a faktycznie zdobytym jest na tyle duża, iż można z całą pewnością stwierdzić, że Odwołujący rażąco nie dopełnił ciężących na nim obowiązków związanych z weryfikacją informacji składanych w oświadczeniach na poczet udziału w przetargach. Za takim potraktowaniem zachowania Odwołującego przemawia również profesjonalny charakter jego działalności, jako podmiotu stale trudniącego się udziałem w przetargach publicznych. W niniejszej sprawie Odwołującyw sposób rażący odstąpił od wzorca zachowania profesjonalisty.

Złożenie przez Odwołującego nieprawdziwego oświadczenia celem potwierdzenia spełniania wymagań przetargu, daje się również zakwalifikować co najmniej jako sprzeczne z dobrymi obyczajami. Informacje podawane w postępowaniu o zamówienie są oświadczeniami wiedzy składanymi w sposób celowy, w odpowiedzi na warunki określone przez zamawiającego, zatem ich podanie powinno być rozpatrywane w kategorii staranności wymaganej w danych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego, zawodowego charakteru prowadzonej przez wykonawców działalności. Należyta staranność dłużnika określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do skrupulatności i rzetelności przy wypełnianiu przez wykonawców oświadczeń na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zwłaszcza w zakresie weryfikacji faktycznego zakresu inwestycji referencyjnych powoływanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Niedochowanie ww. wymogom i złożenie oświadczenia nieprawdziwego świadczy o naruszeniu przez wykonawcę co najmniej dobrych obyczajów. (por. wyrok KIO z dnia 21.01.2022 r., KIO 5/22).

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Zamawiający przedstawia co następuje. W przedmiotowym odwołaniu na stronie 4 w punkcie 1.2. Odwołujący wprost wskazuje, że: „2. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wskazując następujące uzasadnienie: Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 07.06.2024 r. Wykonawca przedłożył Wykaz dostaw wraz z referencjami. W złożonym Wykazie dostaw Wykonawca oświadczył, że realizował dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu dostawę na kwotę 639 600,00 zł, na potwierdzenie spełniania powyższego Wykonawca dołączył referencje, w których Wystawca nie określił wartości realizacji umowy. Zamawiający w dniu 24.06.2024 r. skierował wniosek o udzielenie informacji do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu z uprzejmą prośbą przekazanie następujących informacji: wskazanie wartości poszczególnych części składowych tego zamówienia (tabela cen jednostkowych) oraz udostępnienie umowy. W dniu 03.07.2024 r. Wystawca referencji odpowiedział na wniosek przesyłając umowę wraz z formularzem ofertowo-cenowym. W wyniku oceny dokumentów Zamawiający stwierdził, że Wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. nie spełnia warunku postawionego w Rozdziale V SWZ. Z przesłanych przez Wystawcę referencji wynika, że zamówienie polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej było zrealizowane na kwotę 263 220,00 zł brutto. W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunku. Zgodnie z wyrokiem KIO z 21.02.2024 r., KIO 353/24: „Sam brak ustanowienia w postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd nie uniemożliwia odrzucenia oferty w sytuacji, gdy zachowanie danego wykonawcy spełnia przesłanki do uznania go za czyn nieuczciwej konkurencji. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym tzw. druga szansa, o której mówi art. 128 p.z.p., nie przysługuje. Oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca,

który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzeczne z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes Zamawiającego, który może udzielić zamówienia podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k." „.

Dodatkowo wskazał, że także w przedmiotowym odwołaniu na stronie 4 w punkcie I.3. Odwołujący wprost wskazuje, że: „Odnosząc się do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, po dokonaniu analizy uzasadnienia faktycznego potwierdzając tym samym, że Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne.

Jednocześnie zauważenia wymaga, że to właśnie w uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wprost wskazuje, że w wyniku oceny dokumentów otrzymanych od Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu Zamawiający stwierdził, że Wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. nie spełnia warunku postawionego w Rozdziale V SWZ. oraz, że zamówienie polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej było zrealizowane na kwotę 263 220,00 zł brutto.

Zatem w realiach tej sprawy skoro Zamawiający podał uzasadnienie faktyczne tj. wskazał okoliczności, które zdecydowały o odrzuceniu oferty Odwołującego (co potwierdza Odwołujący w treści odwołania), to zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego należy uznać za bezpodstawny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisu art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych Zamawiający podnosi, że art. 128 ust. 4 p.z.p. przewiduje jedynie możliwość żądania wyjaśnień dotyczących treści oświadczeń lub dokumentów określonych w art. 125 ust. 1 p.z.p. Skoro ustawodawca nie kreuje takiego obowiązku to trudno w tym przypadku jest mówić o zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z podaniem nieprawdziwych informacji przez Odwołującego i wprowadzaniem Zamawiającego w błąd co zdaje się umykać Odwołującemu. Jak wskazano powyżej nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi. Z przepisu art. 16 p.z.p., stanowiącego podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - można wywieść regułę, że nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi (tak w wyroku KIO z dnia 15.05.2023 r., KIO 1160/23). Oznacza to, że przedmiotowy zarzut należy uznać za bezzasadny. Mając na uwadze powyższe, zarzut wskazany w pkt 1 należy uznać za chybiony.

Ad. zarzut w pkt 2

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn (dalej „DGT”) jako najkorzystniejszej w Części nr 1 zamówienia, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości. Zamawiający nie uwzględnił odwołania w zakresie zarzutu wskazanego w pkt. 2. Uzasadnienie dotyczące braku uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 2: Zamawiający respektując zasady określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, a także przejrzystości oraz wymóg określony w art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Potwierdzeniem przestrzegania przez Zamawiającego zasad określonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, a także przejrzystości jest czynność odrzucenia oferty Odwołującego z powodu złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Mając na uwadze powyższe, zarzut wskazany w pkt 2 należy uznać za chybiony.

W dniu 08.08.2024 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo przygotowawcze, w którego wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Ad.1 Nie można uznać za zasadny i udowodniony przez Odwołującego sformułowany wobec Zamawiającego zarzut odwołania polegający na: „naruszeniu przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w Części nr 1 zamówienia, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, jest zgodna z warunkami zamówienia a Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, a także poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty dla podstawy odrzucenia oraz poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych”. Zamawiający całkowicie zasadnie w toku postępowania uznał, iż oferta Odwołującego musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UZNK). Zdaniem Przystępującego, Zamawiający w postępowaniu pomimo tego, iż nie przewidział jako podstawy wykluczenia fakultatywnej przesłanki w postaci wprowadzenia Zamawiającego w błąd, miał pełne prawo do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP w związku z art. 3 ust. 1 UZNK. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP, Zamawiający każdorazowo odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK. Pomimo, iż sama Ustawa PZP nie tłumaczy, co konkretnie należy rozumieć pod pojęciem czynu nieuczciwej konkurencji, orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wykształciło stosowaną w tym zakresie praktykę. W wyroku o sygn. KIO 1350/22 Izba wyjaśniła, że „ustawa Pzp nie definiuje czynu nieuczciwej konkurencji odsyłając w tym zakresie do u.z.n.k. W art. 3 ust. 1 tej u.z.n.k. zawarto ogólną definicję czynu nieuczciwej konkurencji, którym jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustęp 2 tego przepisu wskazuje na otwarty katalog przypadków, w których działanie danego podmiotu może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji. Za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k. może być zatem uznane także działanie niewymienione wśród przypadków stypizowanych w art. 5 – 17d u.z.n.k., jeżeli tylko odpowiada wymaganiom wskazanym w ogólnym określeniu czynu nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 1998 roku, sygn. akt I CKN 904/97). W takiej sytuacji, aby określone działanie mogło zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji, należy wykazać spełnienie przesłanek wynikających z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. tj., że jest ono sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami oraz że zagraża ono lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (Zamawiającego – przyp. autor). Uznanie konkretnego czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu ujętego w rozdziale 2 u.z.n.k. albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 u.z.n.k. (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2021 roku w sprawie o sygn. akt KIO 1285/21). Za czyn nieuczciwej konkurencji może zostać uznane także złożenie w postępowaniu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, co jest niezwykle istotne w sytuacji nieprzewidzenia przez Zamawiającego możliwości skorzystania z fakultatywnych

podstaw wykluczenia. W wyroku o sygn. KIO 5/22 wskazano: „Izba podziela stanowisko, iż brak wskazania przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku należytej weryfikacji wszystkich oświadczeń składanych przez wykonawców w postępowaniu, tym bardziej jeśli to te oświadczenia wpływają na wynik danego postępowania, bo umożliwiają uzyskanie dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert oraz potwierdzają spełnienie warunku udziału w zakresie INRE. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. Eliminowaniu nieprawidłowych sytuacji służy przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, związana ze złożeniem jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji”. W wyroku o sygn. KIO 1160/23 wskazano: „Z przepisu art.16 p.z.p., stanowiącego podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - można wywieść regułę, że nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi. Informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek, czy odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, czy też z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 16 p.z.p. Każdorazowo zależy to od sytuacji w danym postępowaniu”. Podstawa odrzucenia związana z czynem nieuczciwej konkurencji stanowi ważny instrument pozwalający eliminować patologiczne sytuacje występujące w postępowaniach o zamówienie publiczne. Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania, taka też sytuacja ma miejsce w odniesieniu do oceny zachowania Odwołującego w postępowaniu oraz oceny treści oświadczenia złożonego w wykazie na podstawie przedłożonej referencji Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu. Dokonana przez Zamawiającego analiza treści wykazu, w oparciu o informacje uzyskane od wystawy referencji oraz zgromadzone dowody w postępowaniu, doprowadziły do w pełni zasadnej konstatacji Zamawiającego, że nie potwierdzają one spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. W wyniku złożenia wykazu oraz referencji w postępowaniu, Odwołujący oświadczył więc nieprawdę z nastawieniem na oczywiste wprowadzenie Zamawiającego w błąd. Nie sposób inaczej dokonać oceny zachowania Odwołującego, skoro mając pełną świadomość, iż świadczenia na rzecz wystawcy referencji (w zakresie tożsamym jak wymagany w postępowaniu) wynosiło 263.220 PLN, oświadczył w postępowaniu o zrealizowaniu dostaw na rzecz wystawcy referencji za kwotę 639 600 PLN w. Bezspornym jest więc to, iż takie działanie stanowi świadome wprowadzenie Zamawiającego w błąd i oczywiste oświadczenie nieprawdy. Wszystko to było nakierowane na uzyskanie zamówienia w postępowaniu, pomimo tego, iż jest to czyn nieuczciwej konkurencji. Tym samym, całkowicie zasadnie oferta Odwołującego w postępowaniu nie podlegała badaniu przez Zamawiającego, a oczywistemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP, gdyż Zamawiający całkowicie zasadnie uznał, że oferta Odwołującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa. Fakt, iż Odwołujący dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu dostarczył abonencką centralę telefoniczną z wyposażeniem za kwotę 244.770 PLN a nie za kwotę 639.600 PLN potwierdził sam Odwołujący w treści formularza ofertowo -cenowego (str.2 Tabela cen jednostkowych załączona do odwołania). Po analizie informacji od wystawy referencji - Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu, Zamawiający zasadnie uznał, iż dla wykazania spełnienia przez Odwołującego wymagań w postępowaniu, przyjąć należy wyłącznie wartości z pkt.1, 2 i 9 Tabeli cen jednostkowych. Pozostałe wartości podane w tej tabeli, nie odnoszą się do świadczeń wymaganych w postępowaniu. Z zaprezentowanej Tabeli cen jednostkowych przez Odwołującego wynika, iż pozostała kwota świadczeń na rzecz wystawcy referencji w wysokości co najmniej 75.276 PLN nie została słusznie uznana przez Zamawiającego dla wymaganych wartości i potwierdzenia spełnienia warunków w postępowaniu. Uzasadniając jako zasadne stanowisko Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP w zw. z art.3 ust.1 UZNK), Przystępujący podaje: Przedmiotem świadczenia Odwołującego na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu był : „Zakup i dostawa systemu centralowego z systemem telefonii bezprzewodowej (IP-DECT), z automatycznym telefonicznym systemem informacyjnym Call Center w tym IVR (Interactive Voice Response) zintegrowanym z używanym przez Zamawiającego HIS (Clininet produkcji CGM Lublin) wraz z montażem, instalacją, konfiguracją, uruchomieniem, szkoleniem personelu i usługami serwisowymi w trakcie trwania umowy”. Ten przedmiot zamówienia publicznego był podstawą do wystawienia referencji przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu. Referencja ta posłużyła Odwołującemu do złożenia oświadczenia w wykazie postępowania. Specyfikacja tej centrali przedstawiała się następująco:

1.1. Abonencka centrala telefoniczna w konfiguracji: 1) System z redundancją. 2) Wyposażona w 4 karty do obsługi traktów PRA ISDN 30B+D do połączenia z siecią publiczną operatora zrealizowane na połączeniu kablowym miedzianym. 3) Wyposażenie zapewniające obsługę 120 kanałów SIP TRUNK z dożywotnimi licencjami. 4) Wyposażenie do podłączenia 3 linii miejskich analogowych. 5) Wyposażenie do podłączenia 2 ISDN BRA. 6) Wyposażenie do podłączenia 624 wewnętrznych łączy analogowych z możliwością dalszej rozbudowy. 7) Wyposażenie do podłączenia 48 abonenckich łączy cyfrowych systemowych z możliwością dalszej rozbudowy. 8) 200 licencji IP z provisioningiem. 9) 32 szt. aparaty systemowe zaawansowane z min. 8 przyciskami BLF, podświetlany kolorowy wyświetlacz o przekątnej min. 2,8". 10) 16 szt. aparat systemowy z min. 4 liniowym wyświetlaczem, 8 programowalnych przycisków. 11) 3 szt. konsola rozszerzająca do aparatu zaawansowanego z dodatkowymi 38 przyciskami. 12) 50 szt. aparatów IP SIP ze switchem gigabitowym, wyświetlacz LCD min 192x64, 4 przyciski BLF, 4 przyciski kontekstowe. 13) 100 szt. telefonów analogowych przewodowych z wyświetlaczem. 14) 40 szt. telefonów analogowych bezprzewodowych. 15) Program do taryfikacji, programowania i monitoringu centrali telefonicznej w języku polskim (z możliwością wydruków bilingów). 16) Rozbudowany IVR. 17) Możliwość nagrywania rozmów na minimum 30 zdefiniowanych kanałach z archiwizacją na karcie wewnętrznej serwera telekomunikacyjnego i możliwością przechowywania nagranych rozmów na zewnętrznym nośniku danych (np. dysk NAS) wraz z licencją na stanowisko do odsłuchu. 18) Możliwość minimum 100 kanałowej zapowiedzi słownej z możliwością wyboru tonowego numeru wewnętrznego 19) System zasilania buforowego wraz z baterią akumulatorów o parametrach zapewniających min 4 h pracy centrali. 20) Zainstalowanie 1 bramki GSM do centrali z obsługą wysyłania SMS z aplikacji. 21) Obudowa centrali typu RACK. 22) Szafa RACK 19 cali. 23) System IP-DECT z minimum 12 bazami oraz minimum 12 słuchawkami. Ponadto Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu, wymagał od Odwołującego dostarczenia i skonfigurowania stanowisk administracyjnego i taryfikacyjnego, stanowiska odsłuchu nagranych rozmów, dostarczenia serwera nagrań dla aplikacji zewnętrznych. Z zestawienia przedstawionego przez Odwołującego (załącznik nr 7 do odwołania -Tabeli cen jednostkowych), powyżej podane pozycje nr: 9,10,11,12,13,14,19 i 23 nie mogą zostać uznane jako elementy centrali w rozumieniu wymagań postępowania i tym samym nie mogą być uwzględnione w kwocie 639 600 PLN podanej przez Odwołującego w wykazie. Zastrzeżenia Przystępującego budzi także, podana przez Odwołującego w postępowaniu wartość min. usługi konfiguracji, uruchomienia, szkolenia personelu i usług serwisowych w wysokości 39.600 PLN. Z Tabeli cen jednostkowych wynika więc, iż wartość (podana przez Odwołującego) innych elementów i wyposażenia niż centrala telefoniczna, które świadczył Odwołujący na rzecz wystawcy

referencji wynosi łącznie kwotę 75.276 PLN (suma pozycji od 3 do 8 Tabeli cen jednostkowych). Niezależnie od podanych w Tabeli cen jednostkowych kwot, Odwołujący zobowiązany był do dostarczenia na rzecz wystawcy referencji zgodnie z treścią załącznika nr 2 do umowy DZP 389/2023 (oferta wykonawcy) m.in.:

1.1 pkt 23	System IP-DECT Telefon DECT RTX 8630	szt	12	902,68 zł	1 110,30 zł	13 323,56 zł	Telefon DECT RTX 8630 https://silcan.sklep.pl/
1.1 pkt 23	System IP-DECT Stacja bazowa DECT RTX 8663	szt	12	1 444,28 zł	1 776,46 zł	21 317,57 zł	
1.1 pkt 19	System zasilania buforowego wraz z baterią akumulatorów o parametrach zapewniających min 4 h pracy centrali	szt	1	1 500,00 zł	1 845,00 zł	1 845,00 zł	Stacja bazowa DECT RTX 8663 https://silcan.sklep.pl/
1.6	Stanowisko administracyjne	szt	1	2 000,00 zł	2 460,00 zł	2 460,00 zł	
1.6	Stanowisko taryfikacyjne	szt	1	2 000,00 zł	2 460,00 zł	2 460,00 zł	
1.6	Stanowisko odsłuch nagranych rozmów	szt	1	2 000,00 zł	2 460,00 zł	2 460,00 zł	
1.6	Serwer nagrań dla aplikacji zewnętrznych	szt	1	2 000,00 zł	2 460,00 zł	2 460,00 zł	
1.10 Wyposażenie słuchowe i wz	Słuchawki nagłowne	szt	20	159,00 zł	195,57 zł	3 911,40 zł	Zestaw słuchawkowy usb vop 35U https://silcan.sklep.pl/

Podane powyżej ceny, ustalone zostały przez Przystępującego na podstawie dostępnych publicznie jawnych informacji. Poziom tych podanych cen z całą pewnością nie odbiega od cen podanych przez Odwołującego przy realizacji umowy na rzecz wystawcy referencji. Z powyższego zestawienia cen wynika, że Odwołujący w ramach kwoty podanej w wykazie dla postępowania tj. 639.600 PLN, dostarczył na rzecz wystawcy referencji, urządzenia, sprzęt i usługi, inne niż centrala telefoniczna za łączną kwotę co najmniej 50.237,53 PLN.

Przystępujący ponownie i wyraźnie podaje więc, iż kwota co najmniej 125.513,53 PLN dotyczy urządzeń i sprzętu, które Odwołujący dostarczył na rzecz wystawcy referencji (bez usług), które nie są takie same jak te, przewidziane w opisie przedmiotu i wymaganiach postępowania. Z tego też powodu, oczywistym jest, iż ta wartość nie mogła zostać uznana przez Zamawiającego jako wartość niezbędna do spełnienia warunków postępowania przez Odwołującego. Właśnie ta wartość całego świadczenia na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu – kwota 639.600 PLN, podana przez Odwołującego w wykazie, potwierdza w sposób oczywisty fakt wprowadzenia Zamawiającego w błąd, co stanowi bezspornie czyn nieuczciwej konkurencji. Wprowadzenie Zamawiającego w błąd, poprzez podanie nieprawdziwych informacji w wykazie, miało posłużyć Odwołującemu do uzyskania zamówienia w postępowaniu z rażącym naruszeniem prawa, eliminując w sposób bezprawny innych wykonawców w postępowaniu. Skoro więc Zamawiający stwierdził dokonane naruszenie prawa przez Odwołującego, to zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, miał on obowiązek odrzucić ofertę Odwołującego, co finalnie uczynił. Takie działanie Zamawiającego nie może zostać uznane jako naruszenie Ustawy PZP w związku z UZNK. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż Odwołujący nie miał prawa posłużyć się referencją Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu, w celu udowodnienia realizacji dostawy w wysokości nie mniejszej niż 600.000 PLN wymaganej postępowaniu. Zgodnie z artykułem 3 ust. 1 UZNK, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrym obyczajem, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta, a tak należy ocenić oświadczenia Odwołującego złożone wraz ofertą w wykazie. Informacje w postępowaniu zostały przekazane przez Odwołującego w celu zyskania nieuczciwej przewagi nad konkurencją i uzyskania zamówienia w postępowaniu. Z powyższych względów, uwzględniając szczególny charakter przedmiotu zamówienia, jest to działanie sprzeczne z dobrym obyczajem i co najmniej zagrażające interesom innych, rzetelnych wykonawców w postępowaniu. Sprzeczne z dobrym obyczajem jest również wprowadzenie w błąd Zamawiającego w celu uzyskania zamówienia w ramach postępowania. Jak wskazano powyżej, Odwołujący, jako wykonawca, miał pełną świadomość że na rzecz wystawcy referencji nie dostarczył urządzeń oraz nie wykonał usług za kwoty wymagane w postępowaniu. Mimo to, złożył w niniejszym postępowaniu nieprawdziwą informację/oświadczenie. Należy podkreślić, że ewentualną prawdziwość informacji z wykazu i referencji, Odwołujący powinien sprawdzić najpóźniej w chwili złożenia oferty w postępowaniu. Brak weryfikacji takiej informacji oznacza, iż Odwołujący nie dochował należytej staranności. Wielokrotnie zostało potwierdzone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że brak dochowania przez wykonawcę należytej staranności, do której jest on zobowiązany przy złożeniu oferty, nie zwalnia go od odpowiedzialności za wprowadzenie zamawiającego w błąd. Wykonawca, który celowo lub niedbale przekazał Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dopuszcza się niewątpliwie działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Celem działania Odwołującego było uzyskanie zamówienia i wyeliminowanie - w sposób nieuczciwy - konkurencji, która przekazując informacje zgodne z prawdą, traciła szanse na uzyskanie zamówienia. Bez wątpienia działanie Odwołującego naruszało interes innych przedsiębiorców w postępowaniu, którzy mieli utrudniony dostęp do zamówienia i naruszało także interes Zamawiającego. Z powyższych względów nie można uznać za zasadny zarzut odwołania, polegający na naruszeniu przez Zamawiającego art. 226 ust.1 pkt 7 Ustawy PZP w zw. z art.3 ust.1 UZNK. Bez wątpienia zachowanie Odwołującego w postępowaniu (złożenie wykazu na podstawie referencji Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu), uznać należało jako czyn nieuczciwej konkurencji, co słusznie wskazał Zamawiający w uzasadnieniu prawnym odrzucenia oferty Odwołującego. Bezpodstawny jest zarzut Odwołującego naruszenia przez Zamawiającego w toku postępowania art.16 pkt.1-3 Ustawy UZP. Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego w postępowaniu, nie naruszył zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Odrzucając ofertę Odwołującego, Zamawiający nie zastosował w postępowaniu żadnych odstępstw od procedur i zasad wymaganych przepisami Ustawy PZP. Nie można też uznać, iż odrzucenie oferty Odwołującego oraz dokonanie w postępowaniu wyboru oferty Przystępującego, stanowi naruszenie standardów równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

W toku postępowania nie można zarzucić Zamawiającemu także naruszenia art.235 ust.1 pkt.2 Ustawy PZP. Uzasadnienie Odwołującego zarzutu naruszenia tego przepisu ustawy przez Zamawiającego stanowi subiektywną polemikę Odwołującego z występującymi faktami w postępowaniu. Sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego spełnia wszystkie wymogi wynikające z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego wyczerpująco obrazuje na podstawie jakich dowodów i jakie obiektywne przyczyny faktyczne legły u podstaw decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego w postępowaniu. W decyzji Zamawiającego wskazana jest właściwa podstawa prawa uzasadniająca odrzucenie oferty Odwołującego. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP, Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu poinformował równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. To zachowanie Zamawiającego stanowiło właściwą realizację jawności postępowania oraz równego traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji. W sposób wymagany prawem, Zamawiający w postępowaniu zrealizował obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu. Po decyzji Zamawiającego, Odwołujący uzyskał pełną i rzetelną wiedzę na temat

przyczyn odrzucenia jego oferty. Jako całkowicie chybiony należy uznać zarzut odwołania w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art.128 ust.4 Ustawy PZP. Procedura wyjaśnień, o której mowa w art. 128 ust. 4 P Ustawy PZP dotyczy sytuacji, w której zamawiający nie jest pewien, jak rozumieć treść oświadczeń lub dokumentów złożonych przez wykonawcę. Oznacza to, że zamawiający powinni korzystać z procedury wyjaśnień zawsze, gdy mają jakiegokolwiek wątpliwości co do treści oświadczeń lub dokumentów. Wezwanie do wyjaśnień, inaczej niż wezwanie o uzupełnienie, nie jest obowiązkowe. Ustawodawca w dyspozycji art. 128 ust.4 Ustawy PZP posłużył się sformulowaniem „może żądać od wykonawców wyjaśnień”. W stanie faktycznym postępowania, uznać należy, iż Zamawiający nie miał wątpliwości jak rozumieć treść oświadczenia Odwołującego w wykazie i dokumencie w postaci referencji Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu. Istota badania Zamawiającego sprowadzała się do ustalenia, czy Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd składając wymagane oświadczenie w wykazie oraz dokument w postaci referencji i czy informacje przedstawione w wykazie pokrywają się z prawdą. W zakresie powyższego badania nie było więc potrzeby uzyskiwania jakiegokolwiek wyjaśnień od Odwołującego, lecz wyłącznie od wystawcy przedstawionej referencji. Skoro Odwołujący wprowadził świadomie w błąd Zamawiającego dopuszczając się czynu nieuczciwej konkurencji, to oczywistym jest, iż jego wyjaśnienia nie doprowadziłyby do usunięcia wątpliwości Zamawiającego co do występujących w postępowaniu faktów oraz ustalenia, czy informacje przedstawione przez Odwołującego pokrywają się z prawdą. Wyłącznym podmiotem, który był w pełni legitymowany do wyjaśnienia powyższych wątpliwości Zamawiającego, był wystawca referencji tj. Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu. Tylko otrzymane od wystawcy referencji informacje, dowody i wyjaśnienia, pozwoliły Zamawiającemu ocenić, czy i w jakim stopniu należy podważyć dokumenty i oświadczenia złożone przez Odwołującego w postępowaniu i uznać, iż Odwołujący wprowadził w błąd Zamawiającego w celu uzyskania zamówienia w postępowaniu. Udowadniając zasadność powyższej prezentowanego stanowiska, Przystępujący jako dowody przedkłada: a. umowa nr DZP/389/2023 wraz z załącznikami, b. formularz ofertowy - cenowy sporządzony przez Odwołującego, c. informacja o otwarciu ofert z dnia 30.08.2023 r., d. informacja o wyborze oferty z dnia 31.10.2023 r. wnosząc jednocześnie o przeprowadzenie dowodów z tych dokumentów, na okoliczność wykazania faktu: - przedmiotu świadczeń Odwołującego na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu i poszczególnych cen tych świadczeń oraz tego, iż przedmiot świadczeń Odwołującego, tak wartościowo i przedmiotowo nie pokrywa się i nie spełnia wymagań Zamawiającego w postępowaniu, - złożenia oświadczenia/informacji w postaci wykazu na podstawie referencji Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu, pomimo tego, iż przedmiot świadczenia na rzecz wystawcy referencji nie był w pełni tożsamy z wymaganiami postępowania.

Ad.2 Tak jak dla zarzutu pierwszego odwołania, także dla zarzutu drugiego sformułowanego jako: „naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn (dalej „DGT”) jako najkorzystniejszej w Części nr 1 zamówienia, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości”, Przystępujący kwestionuje w pełni jego zasadność. Tak jak w pozostałych częściach odwołania, zarzut ten stanowi subiektywną polemikę Odwołującego z faktami występującymi w postępowaniu. Powyższy zarzut jest zdaniem Przystępującego, całkowicie chybiony i bezpodstawny, postawiony wyłącznie w celu uchylecia decyzji o wyborze oferty konkurencyjnej wobec Odwołującego, czyli oferty Przystępującego. Oferta, wybrana w postępowaniu całkowicie spełnia wymagania stawiane przez Zamawiającego i wobec odrzucenia oferty Odwołującego, jest ofertą najkorzystniejszą. Przedstawiony zarzut Odwołującego jakoby Przystępujący w taki sam sposób jak Odwołujący interpretował wymagania stawiane wykazowi i referencji w postępowaniu, w tym m.in. w sposobie przedstawienia wartości dostaw w postępowaniu, jest zarzutem niezrozumiałym i nieudowodnionym. Z oczywistych względów Przystępujący temu zaprzecza. Tylko informacyjnie w celu wykazania bezzasadności twierdzeń Odwołującego, Przystępujący wskazuje, iż podał on pełne wartości umów w załączonym wykazie w postępowaniu, z tym jednak istotnym zastrzeżeniem, że kwoty podanych świadczeń są kilkakrotnie wyższe od wymaganych przez Zamawiającego w postępowaniu. Dla referencji wystawionej na podstawie Umowy nr 103/Z/2021 formularz cenowy zawierał jedną pozycję. Po odliczeniu cen aparatów systemowych oraz VoIP cena dostawy centrali z instalacją przez Przystępującego kształtowała się na poziomie 1.600.000 PLN. Dla referencji wystawionej na podstawie Umowy nr 217/Z/2023 formularz cenowy obejmował również pozycje z aparatami oraz szkoleniami. Po odjęciu cen aparatów oraz szkoleń, cena za dostarczenie central wraz z instalacją przez Przystępującego kształtuje się na poziomie powyżej 3.800.000 PLN. To co powyżej, w żaden sposób nie może więc stanowić jakiegokolwiek konwalidacji treści oświadczenia/informacji zawartego przez Odwołującego w postępowaniu (w wykazie) i odstąpienia od zasadnego uznania zachowania w postępowaniu Odwołującego jako czynu nieuczciwej konkurencji. Ponadto, co niezmiernie istotne w niniejszej sprawie jest to, iż wystawcą tych referencji, które przedstawił Przystępujący jest Zamawiający, który miał pełną wiedzę co do tego, co wchodzi w skład sprzętu jak i usług zrealizowanych umów podanych przez Przystępującego w wykazie. Z ostrożności Przystępujący wskazuje, że telefony systemowe i telefony VOIP wskazane przez Odwołującego w odwołaniu stanowią zaledwie 27% (z kwoty 2.197.000 PLN) dla pierwszej referencji oraz 31% (z kwoty 5.535.000 PLN) dla drugiej. Tak więc wartości podane w wykazie postępowania przez Przystępującego są prawdziwe i w pełni zgodne z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego. Z tego też powodu, Zamawiający nie znalazł żadnych podstaw czy przesłanek do wyjaśnienia bądź podważenia referencji i wykazu załączonego przez Przystępującego do jego oferty. Z powyższych względów, także i ten zarzut odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24:

W dniu 02.08.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) DGT Sp. z o.o. wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego z 26.07.2024 r. dla Części 3 i 4. Niezgodne z przepisami Ustawy PZP czynności Zamawiającego to: 1) naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy PZP – polegające na przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewniał zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, 2) naruszenie art.91, art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP w związku z art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. (t.j. Dz.U z 2020 r. poz. 1913 ze zm.-dalej UZNK) – polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty CST w części 3 i 4 postępowania jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK, 3) naruszenie art.91, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy PZP – polegające na przyjęciu złożonego przez CST oświadczenia w Wykazach poz.2 dla części 3 i 4 postępowania, w oparciu o referencje Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu, przedłożone przez CST - na dowód spełniania warunków udziału w postępowaniu. W przypadku nie uwzględnienia zarzutu Odwołania wskazanego w pkt. 1, 2 i pkt.3 Odwołania, Odwołujący podnosi zarzut ewentualny, polegający na 4) naruszeniu art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy PZP polegający na zaniechaniu wezwania przez Zamawiającego Wykonawcy CST do złożenia, uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu zakresie wymaganym przez Zamawiającego dla części 3 i 4 postępowania Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o: 1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty CST jako najkorzystniejszej dla części 3 i 4 postępowania, 2.

Nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty CST zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP w związku z art. 3 ust. 1 UZNK, gdyż oferta została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji z uwagi na nieprawdziwe informacje przedstawione przez CST w dokumentach i oświadczeniach postępowania, 3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty CST zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy PZP, jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, 4. Dokonanie ponownej czynności badania i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, dla części 3 i 4 zamówienia, 5. Dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej dla części 3 i 4 zamówienia w postępowaniu, 6. W zakresie zarzutu ewentualnego, z ostrożności procesowej, wezwanie CST do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez CST wymagań dla części 3 i 4 postępowania, 7. Przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści Odwołania co do faktów podanych w treści Odwołania, Obciążenie Zamawiającego obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

W wymaganiach postępowania, Zamawiający wymagał spełnienia przez wykonawcę m.in. Dla części 1, „Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże że dla części 1 w okresie ostatnich trzech lat przez upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej każde o wartości nie niższej 600 000,00 PLN brutto wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączy dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie” Dla części 3: „Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże że dla części 3 w okresie ostatnich trzech lat przez upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie central /i telefonicznej każde o wartości nie niższej 600 000,00 PLN brutto wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączy dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie” Dla części 4 „Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże że dla części 4 w okresie ostatnich trzech lat przez upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał należycie co najmniej 2 zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie central /i telefonicznej każde o wartości nie niższej 400 000,00 PLN brutto wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączy dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie”. Odwołujący oraz CST złożyli oferty w postępowaniu dla części 1, 3 i 4. CST celem udowodnienia Zamawiającemu spełnienia wymaganych warunków postępowania, przedłożył Wykaz wraz z referencją Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu. Zamawiający po przeprowadzonej analizie treści tej referencji uznał, iż CST oświadczyło nieprawdę w toku Postępowania celem uzyskania zamówienia. Z uwagi na takie ustalenie, Zamawiający odrzucił ofertę CST dla części 1 postępowania na podstawie art.226 ust.1 pkt.7 Ustawy PZP w zw. z art.3 ust.1 UZNK. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 16.07.2024 r. stanowi Załącznik nr 6 do Odwołania. Istotne dla potwierdzenia zarzutów Odwołania jest to, iż CST w celu udowodnienia spełnienia wymagań stawianych w postępowaniu dla części 3 i 4, przedłożyło tą samą referencję wystawioną przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu i takie same Wykazy, jak te które w poz.2 dla części 1 postępowania, zostały uznane jako oświadczenie nieprawdy celem uzyskania zamówienia (z nastawieniem na wprowadzenie w błąd Zamawiającego). Tak więc, naruszenie przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP, doprowadziło do wyboru oferty podlegającej odrzuceniu. Zamawiający dokonując wyboru oferty CST naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na zastosowaniu przez Zamawiającego w postępowaniu nieuzasadnionych odstępstw od procedury badania ofert, wymaganej przepisami Ustawy PZP.

Naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy PZP Art.16 pkt 1 Ustawy PZP nakazuje każdemu zamawiającemu przeprowadzenie postępowania w sposób, który zapewni zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Jednak w przedmiotowym postępowaniu, ten ustawowy obowiązek został naruszony przez Zamawiającego. W postępowaniu w zakresie części 3 i 4, Zamawiający przyjął bez żadnych zastrzeżeń oświadczenie CST zawarte w Wykazach dostaw poz. 2, złożone w związku z przedłożoną referencją wystawioną przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu z siedzibą w Opolu, Al. W. Witosa 26, a więc oświadczenie oraz dokument, których prawdziwość i rzetelność sam zakwestionował w zakresie części 1 postępowania. Wyraźnie należy wskazać, iż w zakresie części 3 i 4 postępowania CST złożył te same wykazy dostaw jak w części 1 postępowania. W pozycji 2 Wykazów CST oświadczył i podał kwotę 639 600,00 PLN jako wartość dostawy centrali na rzecz ww. szpitala. Po uzyskaniu przez Zamawiającego informacji od wystawcy tej referencji, w ramach badania ofert w zakresie części 1 postępowania, Zamawiający uzyskał pewność, że zamówienie polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej przez CST było zrealizowane na kwotę ponad dwukrotnie niższą od wymaganej przez Zamawiającego w postępowaniu. W związku z tym, że dla części 3 i 4 postępowania, CST złożyło takie same dokumenty (referencje i Wykazy) jak dla części 1, oczywistym jest, iż CST podało w Wykazach dla części 3 i 4 postępowania informacje mijające się z prawdą, wprowadzające Zamawiającego w błąd, stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji co Zamawiający wyraźnie stwierdził uzasadniając odrzucenie oferty CST w części 1 postępowania. Z uwagi na powyższe, dokonując wyboru oferty CST dla części 3 i 4 postępowania, Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na zastosowaniu przez Zamawiającego w postępowaniu nieuzasadnionych odstępstw od procedury badania ofert, wymaganej przepisami Ustawy PZP. Faworyzując tego wykonawcę poprzez zaniechanie odrzucenia jego oferty, Zamawiający naruszył standardy równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Wykazy dostaw CST dla części 1, 3 i 4 postępowania stanowią Załącznik nr 9 Odwołania

Naruszenie art.91, art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP w związku z art. 3 ust 1 UZNK Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP, Zamawiający każdorazowo odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK. Pomimo, iż sama Ustawa PZP nie tłumaczy, co konkretnie należy rozumieć pod pojęciem czynu nieuczciwej konkurencji, orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wykształciło stosowaną w tym zakresie praktykę. W wyroku o sygn. KIO 1350/22 Izba wyjaśniła, że „ustawa Pzp nie definiuje czynu nieuczciwej konkurencji odsyłając w tym zakresie do u.z.n.k. W art. 3 ust. 1 tej u.z.n.k. zawarto ogólną definicję czynu nieuczciwej konkurencji, którym jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustęp 2 tego przepisu wskazuje na otwarty katalog przypadków, w których działanie danego podmiotu może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji. Za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k. może być zatem uznane także działanie niewymienione wśród przypadków stypizowanych w art. 5 – 17d u.z.n.k., jeżeli tylko odpowiada wymaganiom wskazanym w ogólnym określeniu czynu nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 1998 roku, sygn. akt I CKN 904/97). W takiej sytuacji, aby określone działanie mogło zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji, należy wykazać spełnienie przesłanek wynikających z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. tj., że jest ono sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami oraz że zagraża ono lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (Zamawiającego – przyp. autor). Uznanie konkretnego czynu za czyn

nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu ujętego w rozdziale 2 u.z.n.k. albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 u.z.n.k. (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2021 roku w sprawie o sygn. akt KIO 1285/21). Za czyn nieuczciwej konkurencji może zostać uznane także złożenie w postępowaniu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, co może być niezwykle istotne w sytuacji nieprzewidzenia przez Zamawiającego możliwości skorzystania z fakultatywnych podstaw wykluczenia. W wyroku o sygn. KIO 5/22 wskazano: „Izba podziela stanowisko, iż brak wskazania przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku należytej weryfikacji wszystkich oświadczeń składanych przez wykonawców w postępowaniu, tym bardziej jeśli to te oświadczenia wpływają na wynik danego postępowania, bo umożliwiają uzyskanie dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert oraz potwierdzają spełnienie warunku udziału w zakresie INRE. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. Eliminowaniu nieprawidłowych sytuacji służy przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, związana ze złożeniem jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji”. W wyroku o sygn. KIO 1160/23 wskazano: „Z przepisu art. 16 p.z.p., stanowiącego podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - można wywieść regułę, że nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi. Informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd mogą być badane zarówno w świetle podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie fakultatywnych przesłanek, czy odrzucenia oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, czy też z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 16 p.z.p. Każdorazowo zależy to od sytuacji w danym postępowaniu”. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, podstawą odrzucenia związana z czynem nieuczciwej konkurencji stanowi ważny instrument pozwalający eliminować patologiczne sytuacje występujące w postępowaniach o zamówienie publiczne. Taka też sytuacja ma miejsce w odniesieniu do zachowania CST w postępowaniu i oceny treści oświadczeń złożonych w Wykazach oraz przedłożonych referencjach Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu. Zamawiający, pomimo przedstawienia przez CST wraz z ofertą w zakresie spełnienia wymagań Zamawiającego dla części 3 i 4 postępowania takich samych Wykazów dostaw i referencji jak dla części 1 postępowania, czyli zawierających informacje mijające się z prawdą, wprowadzające Zamawiającego w błąd, uznał iż oferta CST nie podlega pomimo tego, iż stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, odrzuceniu. W sposób niedający się racjonalnie uzasadnić, Zamawiający, dla części 3 i 4 postępowania uznał, że oświadczenia CST, treść dołączonych Wykazów oraz referencji, nie mijają się z rzeczywistością, są zgodne z prawdą, nie służą wprowadzeniu w błąd Zamawiającego. Zatem Zamawiający zastosował inny sposób badania i oceny oferty w tym zakresie. Faktem jest, że zgodnie z rozdz. III SWZ, „Opis Przedmiotu Zamówienia”, w ramach tego zamówienia, postępowanie zostało podzielone na 7 części. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych na dowolną część lub części zamówienia. Zasadę podziału zamówienia na mniejsze części reguluje art. 91 Ustawy PZP. Przepis ten w ust. 1 stanowi, że „Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia”. Zatem w przypadku postępowania, części postępowania i później zamówienia nie stanowią odrębnych bytów, w związku z tym oświadczenia, dokumenty takie jak środki dowodowe, w tym podmiotowe, składane zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, które są takie same w każdej części postępowania, muszą być ocenione w taki sam sposób przy takich samych regułach interpretacji i oceny oświadczeń i dowodów. Z tego też powodu, Zamawiający dla oceny oferty CST dla części 3 i 4 postępowania musi być związany swoimi ustaleniami i decyzjami podjętymi przy badaniu oferty CST dla części 1 postępowania. W tym zakresie, skoro oferta CST została odrzucona jak w stanowisku Zamawiającego z dnia 16.07.2024r to oferta CST musi zostać także odrzucona dla części 3 i 4 postępowania. Nie ma żadnego uzasadnienia ani usprawiedliwienia prawnego dla różnej, wręcz przeciwstawnej oceny takiego samego dokumentu złożonego na potwierdzenie spełniania przez CST warunku udziału w postępowaniu, w tym konkretnym przypadku Wykazów dostaw, dla różnych części postępowania. Na szczególną uwagę zasługuje uzasadnienie, ranga zarzutów i podstawa prawna odrzucenia oferty CST przez Zamawiającego w części 1 postępowania. Zostały one poprzedzone dokładną i wnikliwą weryfikacją Wykazu dostaw załączonych przez CST do oferty oraz referencji u jej wystawcy, czyli Szpitala Uniwersyteckiego w Opolu, dokonaną przez Zamawiającego. Szpital ten, na wniosek Zamawiającego, udostępnił umowę zawartą z CST oraz formularz ofertowo-cenowy. Z dokumentów tych jednoznacznie wynika, iż „zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej było zrealizowane na kwotę 263 220, 00 zł. brutto”. Jest to kwota znacząco niższa od wartości wymaganych dla części 1 (ale też części 3 i 4) postępowania. Z tych powodów, Zamawiający zdecydował, że w zakresie części 1 postępowania, odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 Ustawy PZP uznając, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK Pismo wyborze najkorzystniejszej oferty zawierające przytoczone informacje stanowi Załącznik nr 6 do Odwołania. Umowa wraz z formularzem cenowym stanowi Załącznik nr 7 do Odwołania. Odnosząc się do oceny spełnienia wymagań dla części 3 i 4 postępowania, bezspeczne jest, że CST dołączyło takie same Wykazy, zawierające identyczne dane jak złożone wraz z ofertą, która została odrzucona. Tymczasem w zakresie części 3 postępowania, należało wykazać realizację co najmniej 2 zamówień polegających na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie central /i telefonicznej każde o wartości nie niższej niż 600 000,00 PLN brutto a w zakresie części 4 postępowania, realizację co najmniej 2 zamówień polegających na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie central /i telefonicznej każde o wartości nie niższej niż 400 000,00 PLN brutto. Analiza treści tych wykazów prowadzi do ustalenia, że nie potwierdzają one spełniania przez CST warunków udziału w postępowaniu z takich samych powodów jak w odniesieniu do części 1 postępowania, w której oferta CST została odrzucona. W wyniku złożenia Wykazów oraz referencji dla części 3 i 4 postępowania, CST ponownie oświadczyło nieprawdę z nastawieniem na wprowadzenie Zamawiającego w błąd. Nie sposób inaczej dokonać oceny zachowania CST, skoro mając pełną świadomość, iż świadczenia na rzecz wystawcy referencji (w zakresie tożsamym niż wymagany w postępowaniu) wyniosło 263.220,00 zł, oświadczyć w Postępowaniu o zrealizowaniu dostaw za 639 600,00 PLN dla części 3 i 639 600,00 PLN dla części 4 postępowania. Bezspornym jest to, iż takie działanie stanowi świadome wprowadzenie w błąd Zamawiającego i oczywiste oświadczenie nieprawdy. Wszystko to było nakierowane na uzyskanie zamówienia w postępowaniu, pomimo tego iż jest to czyn nieuczciwej konkurencji. Tym samym, oferta CST w ramach części 3 i 4 postępowania nie powinna była podlegać badaniu, a oczywistemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 Ustawy PZP, uznając bezspornie, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa. Odwołujący wykazał zasadność zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art.91, art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez CST, gdyż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej

konkurencji z uwagi na nieprawdziwe informacje przedstawione w Wykazach. Zgodnie z artykułem 3 ust. 1 UZNK, czynem nieuczciwej konkurencji jest działalność sprzeczna z prawem lub dobrym obyczajem, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta, a tak należy ocenić oświadczenia CST złożone wraz ofertą w Wykazach. Informacje zostały przekazane przez CST w celu zyskania nieuczciwej przewagi nad konkurencją i uzyskania zamówienia w postępowaniu. Z powyższych względów, uwzględniając szczególnie charakter przedmiotu zamówienia, jest to działanie sprzeczne z dobrym obyczajem i co najmniej zagrażające interesom innych, rzetelnych wykonawców w postępowaniu. Sprzeczne z dobrym obyczajem jest również wprowadzenie w błąd Zamawiającego w celu uzyskania zamówienia w ramach postępowania. Jak wskazano powyżej, CST, jako wykonawca, miał pełną świadomość, że na rzecz wystawcy referencji nie dostarczył urządzeń oraz nie wykonał usług za kwoty wymagane dla części 3 lub 4 postępowania. Mimo to, złożył w niniejszym postępowaniu nieprawdziwą informację/oświadczenie. Należy podkreślić, że prawdziwość informacji z Wykazu i referencji, CST powinno sprawdzić najpóźniej w chwili złożenia oferty w postępowaniu. Brak weryfikacji takiej informacji oznacza, iż CST nie dochował należytej staranności. Wielokrotnie zostało potwierdzone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że brak dochowania przez wykonawcę należytej staranności, do której jest on zobowiązany przy złożeniu oferty, nie zwalnia go od odpowiedzialności za wprowadzenie zamawiającego w błąd.

Wykonawca, który celowo lub niedbale przekazał Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dopuszcza się niewątpliwie działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Celem działania CST było uzyskanie zamówienia i wyeliminowanie - w sposób nieuczciwy - konkurencji, która przekazując informacje zgodne z prawdą, traciła szanse na uzyskanie zamówienia. Bez wątpienia działanie CST naruszało interes innych przedsiębiorców w postępowaniu, którzy mieli utrudniony dostęp do zamówienia. Naruszało także interes Zamawiającego. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie przewidział jako podstawy wykluczenia fakultatywnej przesłanki w postaci wprowadzenia Zamawiającego w błąd, lecz pomimo tego, miał pełne prawo do odrzucenia oferty CST na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP w związku z art. 3 ust. 1 UZNK. Wyciąg z SWZ postępowania stanowi Załącznik nr 8 do Odwołania III. Naruszenie art.91, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy PZP Zarzut Odwołującego naruszenia przez Zamawiającego art.91, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy PZP uzasadnia Odwołujący tym, że Zamawiający nie odrzucił oferty CST złożonej w postępowaniu pomimo, iż CST nie wykazał spełniania obligatoryjnych warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie skorzystał z możliwości wezwaniem CST do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień, a więc uznał, że w zakresie części 3 i 4 postępowania, dokumenty złożone przez CST, w tym Wykazy dostaw potwierdzają spełnianie przez niego obligatoryjnych warunków udziału w postępowaniu. Zaprezentowane w postępowaniu dowody jednoznacznie wskazują, iż, CST nie spełnia wymagań SWZ dotyczących udziału w postępowaniu. Jak wykazał Zamawiający oceniając ofertę CST w części 1 postępowania złożone oświadczenie w poz.2 Wykazów nie jest zgodne z prawdą i nie opiera się o występujące w sprawie fakty. Udowodnione zostało, iż w postępowaniu NR Z121/32278, CST dostarczyło centralę telefoniczną wraz z instalacją za cenę ponad dwukrotnie niższą niż 600.000,00 PLN. To oznacza, iż nie jest możliwe aby Zamawiający mógł uznać, iż dla części 3 i części 4 postępowania CST spełniło wymagane w SWZ warunki. Odwołujący wraz z niniejszym Odwołaniem przedstawia dowody, w postaci: informacji z dokumentacji postępowania przeprowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu (postępowanie NR Z121/32278), na podstawie którego wystawiano referencję i która to referencja posłużyła do złożenia przez CST oświadczenia w Wykazach (dla części 3 i części 4 postępowania) .Istotne dla tego zarzutu Odwołania jest to, iż przedmiotem postępowania NR Z121/32278 był „Zakup i dostawa systemu centralowego z systemem telefonii bezprzewodowej (IP-DECT)z automatycznym telefonicznym systemem informacyjnym Call Center w tym IVR (Interactive Voice Response) zintegrowanym z używanym przez Zamawiającego HIS (Clininet produkcji CGM Lublin) wraz z montażem, instalacją, konfiguracją, uruchomieniem, szkoleniem personelu i usługami serwisowymi w trakcie trwania umowy.” Z treści SWZ tego postępowania oraz innych dokumentów, bezspornie wynika, że wartość dostawy i jej przedmiot wymieniony w Wykazach, poz. 2 i ten zrealizowany w postępowaniu NR Z121/32278, nie jest tożsamy (także wartościowo). Zakres świadczeń i dostaw w postępowaniu NR Z121/32278 jest znacznie szerszy niż żąda Zamawiający w postępowaniu (dostawy wraz z instalacją centrali telefonicznej dla części 3 i 4 postępowania). Przedmiotem świadczeń w postępowaniu NR Z121/32278 o wartości 639.600,00 PLN były także elementy, części składowe i usługi, które nie wchodziły w skład centrali ani jej instalacji. Tym samym, pomniejszając wartość pozostałych (poza wartością centrali i instalacji) elementów, części składowych i usług w postępowaniu NR Z121/32278, od podanej przez CST w Wykazach - wartość dostawy zrealizowana na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu ,czyli kwoty 639.600,00 PLN, nie można uznać za prawdziwą i zgodną z faktami w sprawie. W taki sam sposób należy ocenić oświadczenie CST potwierdzające fakt dostarczenia (zgodnie z referencją) w ramach postępowania NR Z121/32278 centrali telefonicznej wraz z instalacją za kwotę 639 600,00 PLN . Zgodnie z poniższymi dowodami, wartość centrali i instalacji w ramach postępowania NR Z121/32278 była nie tylko niższa niż kwota 639.600, 00 PLN, ale przede wszystkim niższa niż wymagana przez Zamawiającego w postępowaniu kwota 600.000,00 PLNw części 3 oraz niższa niż 400.000,00 PLN w części 4 postępowania Co istotne dla zarzutów odwołania, takie same wnioski wywiódł Zamawiający, odrzucając ofertę CST dla części 1 postępowania. (Wyciąg z SWZ tego postępowania stanowi Załącznik nr 10 do Odwołania). Dokumentami udowadniającymi powyższe zarzuty Odwołania, są także „Informacjao otwarciu ofert z dnia 30.08.2023r.” oraz „Informacja o wyborze oferty z dnia 31.10.2023r”. (załączone do Odwołania - Załącznik nr 5 Informacja z otwarciu ofert i o wyborze oferty przez USK w Opolu). W dokumentach tych wymieniono kwotę 639 600,00 PLN brutto jako kwotę za realizację całego przedmiotu zamówienia dla postępowania NR Z121/32278, a więc za „Zakup i dostawę systemu centralowego z systemem telefonii bezprzewodowej (IPDECT),z automatycznym telefonicznym systemem informacyjnym Call Center w tym IVR (Interactive Voice Response) zintegrowanym z używanym przez Zamawiającego HIS (Clininet produkcji CGM Lublin) wraz z montażem, instalacją, konfiguracją, uruchomieniem, szkoleniem personelu i usługami serwisowymi w trakcie trwania umowy”. Z powyższych dowodów wynika bezspornie, że kwota podana przez CST w Wykazach, poz. 2, obejmuje również składniki niebędące częścią ani centrali telefonicznej ani jej instalacji. Na wartość dostawy w postępowaniu NR Z121/32278, poza centralą i instalacją składa się min. wartość usługi konfiguracji, uruchomienia, szkolenia personelu i usługi serwisowe. Z tego zestawienia oczywiście wynika, iż podana w Wykazach dla części 3 i części 4 postępowania wartość dostarczanej centrali i instalacji jest zawyżona i nie odpowiada kwocie realizacji jakiej wymaga Zamawiający w postępowaniu. Poniżej Odwołujący prezentuje skład centrali telefonicznej z postępowania NR Z121/32278, którego referencję przedstawił CSTi stanowiła ona podstawę do złożenia przez CST nieprawdziwego oświadczenia w Wykazach dla części 3 i części 4 postępowania. SPECYFIKACJA TECHNICZNA CENTRALI TELEFONICZNEJ 1.1. Abonencka centrala telefoniczna w konfiguracji: 1) System redundancją. 2) Wyposażona w 4 karty do obsługi traktów PRA ISDN 30B+D do połączenia z siecią publiczną operatora zrealizowane na połączeniu kablowym miedzianym. 3) Wyposażenie zapewniające obsługę 120 kanałów SIP TRUNK z dożywnymi licencjami. 4) Wyposażenie do podłączenia 3 linii miejskich analogowych. 5) Wyposażenie do podłączenia 2 ISDN BRA. 6) Wyposażenie do podłączenia 624 wewnętrznych łącz analogowychz możliwością dalszej rozbudowy. 7) Wyposażenie do podłączenia 48 abonenckich łącz cyfrowych systemowych z możliwością dalszej rozbudowy. 8) 200

licencji IP z provisioningiem. 9) 32 szt. aparaty systemowe zaawansowane z min. 8 przyciskami BLF, podświetlany kolorowy wyświetlacz o przekątnej min. 2,8". 10) 16 szt. aparat systemowy z min. 4 liniowym wyświetlaczem, 8 programowalnych przycisków. 11) 3 szt. konsola rozszerzająca do aparatu zaawansowanego z dodatkowymi 38 przyciskami. 12) 50 szt. aparatów IP SIP ze switchem gigabitowym, wyświetlacz LCD min 192x64, 4 przyciski BLF, 4 przyciski kontekstowe. 13) 100 szt. telefonów analogowych przewodowych z wyświetlaczem. 14) 40 szt. telefonów analogowych bezprzewodowych. 15) Program do taryfikacji, programowania i monitoringu centrali telefonicznej w języku polskim (z możliwością wydruków bilingów). 16) Rozbudowany IVR. 17) Możliwość nagrywania rozmów na minimum 30 zdefiniowanych kanałach z archiwizacją na karcie wewnętrznej serwera telekomunikacyjnego i możliwością przechowywania nagranych rozmów na zewnętrznym nośniku danych (np. dysk NAS) wraz z licencją na stanowisko do odsłuchu. 18) Możliwość minimum 100 kanałowej zapowiedzi słownej z możliwością wyboru tonowego numeru wewnętrznej. 19) System zasilania buforowego wraz z baterią akumulatorów o parametrach zapewniających min 4 h pracy centrali. 20) Zainstalowanie 1 bramki GSM do centrali z obsługą wysyłania SMS z aplikacji. 21) Obudowa centrali typu RACK. 22) Szafa RACK 19 cali. 23) System IP-DECT z minimum 12 bazami oraz minimum 12 słuchawkami. Wymagane jest ponadto dostarczenie i skonfigurowanie stanowisk administracyjnego i taryfikacyjnego, stanowiska odsłuchu nagranych rozmów, dostarczenie serwera nagrań dla aplikacji zewnętrznych, pozycje 1.6 poniższej kalkulacji. Odwołujący wskazuje, że pozycje: 9,10,11,12,13,14,19 i 23 nie są elementami centrali w ujęciu postępowania i jako takie nie mogą być uwzględnione w kwocie 639 600,00 PLN podanej przez CST w Wykazie poz.2. Odwołujący jako profesjonalista w obrocie na rynku producentów urządzeń telekomunikacyjnych, kierując się doświadczeniem oraz praktyką rynkową, nie może uznać za prawdziwe, ewentualnego twierdzenia CST, iż w ramach postępowania NR Z121/32278, wartość min. usługi konfiguracji, uruchomienia, szkolenia personelu i usługi serwisowe, CST wyceniło na kwotę 39.600, 00 PLN. Ponadto, udowadniając, iż cena dostawy centrali telefonicznej wraz z instalacją, w postępowaniu NR Z121/32278, nie wynosi kwoty 639.600,00 PLN, Odwołujący prezentuje ceny wskazanych elementów dostawy zrealizowanej w postępowaniu NR Z121/32278 w oparciu o informacje dostępne na stronie ich producenta i innych, wskazanych poniżej: Tabela z odnośnikami do Specyfikacji technicznej centrali telefonicznej pkt. 1

1.1 pkt 9	Aparaty systemowe zaawansowane z min. 8 przyciskami BLF, podświetlany kolorowy wyświetlacz o przekątnej min. 2,8".	32	760,00 zł	934,80 zł	29 913,60 zł	Telefon systemowy CTS-330.CL-BK v2/ https://slican.sklep.pl/
1.1 pkt 10	Aparaty systemowe z min. 4 liniowym wyświetlaczem, 8 programowalnych przycisków.	16	380,00 zł	467,40 zł	7 478,40 zł	Telefon systemowy CTS-102.CL-BK/ https://slican.sklep.pl/
1.1 pkt 11	Konsola rozszerzająca do aparatu zaawansowanego z dodatkowymi 38 przyciskami.	3	300,00 zł	369,00 zł	1 107,00 zł	Konsola CTS-338.BK/ https://slican.sklep.pl/
1.1 pkt 12	Aparaty IP SIP ze switchem gigabitowym, wyświetlacz LCD min 192x64, 4 przyciski BLF, 4 przyciski kontekstowe	50	380,00 zł	467,40 zł	23 370,00 zł	Telefon Slican VPS-912G/ https://slican.sklep.pl/
1.1 pkt 13	Telefony analogowe przewodowe z wyświetlaczem	100	75,00 zł	92,25 zł	9 225,00 zł	Telefon XL-606.BK/ https://slican.sklep.pl/
1.1 pkt 14	Telefony analogowe bezprzewodowe	40	80,00 zł	98,40 zł	3 936,00 zł	Alcatel C250 telefon bezprzewodowy (strona www oferty cenowej inna niż SLICAN)
1.1 pkt 23	System IP-DECT Telefon DECT RTX 8630	12	902,68 zł	1 110,30 zł	13 323,56 zł	Telefon DECT RTX 8630/ https://slican.sklep.pl/
1.1 pkt 23	System IP-DECT Stacja bazowa DECT RTX 8663	12	1 444,28 zł	1 776,46 zł	21 317,57 zł	Stacja bazowa DECT RTX 8663/ https://slican.sklep.pl/
1.1 pkt 19	System zasilania buforowego wraz z baterią akumulatorów o parametrach zapewniających min 4 h pracy centrali	1	1 500,00 zł	1 845,00 zł	1 845,00 zł	SLICAN: Obudowa Wiązka akumulatory
1.6	Stanowisko administracyjne	1	2 000,00 zł	2 460,00 zł	2 460,00 zł	
1.6	Stanowisko taryfikacyjne	1	2 000,00 zł	2 460,00 zł	2 460,00 zł	
1.6	Stanowisko odsłuch nagranych rozmów	1	2 000,00 zł	2 460,00 zł	2 460,00 zł	
1.6	Serwer nagrań dla aplikacji zewnętrznych	1	2 000,00 zł	2 460,00 zł	2 460,00 zł	
1.10 Wymagania specyfikacji e-SINZ	Słuchawki nagłowne	20	159,00 zł	195,57 zł	3 911,40 zł	Zestaw słuchawkowy usb voip 38U/ https://slican.sklep.pl/

Razem: 125 267,53 zł

Z powyższego zestawienia cen wynika, że oświadczenie CST zawarte w Wykazach poz.2 na podstawie przedstawionej referencji, nie potwierdza, iż za kwotę 639.600,00 PLN CST w postępowaniu NR Z121/32278 zrealizowało dostawę centrali telefonicznej wraz z instalacją. Takiego kwotowego potwierdzenia zrealizowanej dostawy od wykonawcy w postępowaniu wymagał Zamawiający. Ze zgromadzonych dowodów i faktów w sprawie, wynika bezspornie, iż CST nie wykazało i nie potwierdziło spełnienia tych warunków udziału w postępowaniu. Z uwagi na powyższe oferta CST powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego. Ponadto dowodami na poparcie ww. zarzutów Odwołania są dokumenty uzyskane na wniosek Odwołującego od Zamawiającego a więc Umowa zawarta przez CST ze Szpitalem Uniwersyteckim w Opolu, wraz z formularzem cenowym, które jednoznacznie wskazują, że zamówienie polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej było zrealizowane za kwotę 263 220, 00 PLN brutto (o potwierdza sam Zamawiający w piśmie z dnia 16.07.2024, załączonym do Odwołania – Załącznik nr 6). Jak wynika z powyższego, CST nie potwierdziło spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w części 3 i 4 postępowania. Z posiadanych dowodów w sprawie, dołączonych do Odwołania wynika, iż wartość dostaw centrali telefonicznej i instalacji w tym postępowaniu była znacznie niższa niż kwota wymagana przez Zamawiającego w postępowaniu. W konsekwencji, Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę CST, czego jednak z przyczyn dla Odwołującego nieznanymi, nie wykonał. Mając wszystko to co powyżej na względzie, zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.91, art. 226 ust.1 pkt.2b Ustawy PZP, jest w pełni uzasadniony. IV. Zarzut ewentualny, naruszenia art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy PZP W przypadku gdyby Wysoka Izba nie uwzględniła powyższych zarzutów i nie rozstrzygnęła postępowania odwoławczego zgodnie z żądaniami Odwołującego, Odwołujący stawia tzw. zarzut ewentualny w postaci naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy PZP, polegający na zaniechaniu wezwania Wykonawcy CST do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez CST warunku udziału w zakresie części 3 i 4 postępowania.. W zakresie spełnienia obowiązkowych wymagań wykonawcy dla części 3 i 4 postępowania, Zamawiający przyjął (bez uprzedniego żądania od CST odpowiednich wyjaśnień) treść referencji złożonych przez CST, a stanowiących podstawę oświadczenia złożonego

w Wykazach poz.2. Przedłożone referencje, zdaniem CST stanowiły dowód spełniania warunków udziału w postępowaniu dla części 3 i 4. Pomimo zbadania treści tej referencji dla części 1 postępowania i ustaleń z tego płynących, Zamawiający zaniechał wyjaśnienia istotnych wątpliwości w tym zakresie. Odrzucając ofertę CST w części 1 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 7 Ustawy PZP, w oparciu o ten sam dokument (Wykaz dostaw, poz.2) Zamawiający musiał mieć świadomość wadliwości i wątpliwości co do treści oraz prawdziwości przedłożonych przez CST Wykazów w zakresie części 3 i 4 postępowania i referencji. Nie jest bez znaczenia to, iż są to takie same dokumenty (referencja) jak przy odrzuconej ofercie CST w części 1 postępowania. Jak wykazał Odwołujący, z referencji Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu nie wynika, że CST spełnia wymagania kwotowe zrealizowanych dostaw, jako warunku udziału w postępowaniu również w zakresie części 3 i 4 postępowania, zaś Wykazy dostaw w poz. 2 nie zawierają prawdziwych wartości central wraz z instalacją. To ustalił i stwierdził bezspornie sam Zamawiający. Dla części 3 i 4 Postępowania, Zamawiający z naruszeniem prawa wybrał ofertę CST jako najkorzystniejszą, nie dokonując żadnej analizy podmiotowych środków dowodowych, nie wzywając CST do ich poprawienia lub uzupełnienia w jakimkolwiek terminie.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy PZP, jest w pełni uzasadniony. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w zakresie zarzutu ewentualnego, poprzez nakazania Zamawiającemu właściwej realizacji art 128 Ustawy PZP. Skutkiem czego powinno być wezwanie CST do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w zakresie części 3 i 4 postępowania.

Zamawiający w dniu 02.08.2024 r. wezwał (poprzez formularz korespondencji na platformie Smart PZP) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 02.08.2024 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.

W dniu 14.08.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu.

W dniu 16.08.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Przystępujący złożył pismo, w którym złożył sprzeciw.

W dniu 19.08.2024 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

1. Tytułem wstępu Przystępujący podnosi, że w niniejszym postępowaniu, w zakresie części nr 1 zamówienia, Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. w dniu 26 lipca br. wniosła odwołanie od decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty złożonej przez Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. (sygnatura sprawy odwoławczej: KIO 2645/24). W ocenie wykonawcy decyzja o odrzuceniu jego oferty jest błędna i nieuzasadniona. Z powyższych względów, z uwagi na brak prawomocnego odrzucenia oferty złożonej Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. w części nr 1 zamówienia, wszelkie porównania części 3 i 4 do części nr 1 zamówienia, dokonywane przez Odwołującego w treści odwołania DGT, należy uznać za przedwczesne i nieuprawnione. Nie jest oczywistym - jak forsuje to Odwołujący DGT, że „CST podało w Wykazach dla części 3 i 4 Postępowania informacje mijające się z prawdą, wprowadzające Zamawiającego w błąd, stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji co Zamawiający wyraźnie stwierdził uzasadniając odrzucenie oferty CST w części 1 Postępowania”. Przeciwnie, zdaniem Przystępującego wykonawca spełnia określone w SWZ warunki udziału w postępowaniu w zakresie wszystkich części zamówienia, w odniesieniu do których złożył ofertę przetargową.

2. Niezależnie od tego, stawianie przez Odwołującego DGT znaku równości pomiędzy częściami numer 1,3 i 4 zamówienia jest chybione, gdyż, po pierwsze - część nr 1 zamówienia nie jest objęta postępowaniem odwoławczym KIO 2748/24, po drugie - każda z części zamówienia ma odrębne i różniące się od siebie wymagania techniczne przedmiotu zamówienia opisane w OPZ oraz wymagania formalne opisane w Rozdziale V pkt. 4 a-c) SWZ, wreszcie, po trzecie - w każdej z powołanych części zamówienia Zamawiający w odmienny sposób sformułował warunki udziału w postępowaniu. Określone w SWZ warunki różnią się od siebie zarówno zakresem wymaganej dostawy, jak i wartością, cyt.:

a) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: **dla części 1** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie co najmniej **dwa (2) zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej, każde o wartości nie niższej niż 600 000,00 PLN** (słownie: sześćset tysięcy złotych) brutto wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorców oraz załączny dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

b) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: **dla części 3** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie co najmniej **dwa (2) zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie centrali telefonicznej, każde o wartości nie niższej niż 600 000,00 PLN** (słownie: sześćset tysięcy złotych) brutto wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorców oraz załączny dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

c) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: **dla części 4** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie co najmniej **dwa (2) zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie centrali telefonicznej, każde o wartości nie niższej niż 400 000,00 PLN** (słownie: czterysta tysięcy złotych) brutto wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, daty wykonania i odbiorców oraz załączny dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Przystępujący podnosi, iż jako podmiot profesjonalny i odpowiedzialny uznał, iż w każdej z trzech części (nr 1,3 i 4) spełnia ww. warunki udziału w postępowaniu i złożył do każdej z nich osobno te same wykazy dostaw oraz referencje potwierdzające należyte wykonanie. Według Przystępującego złożone w ramach podmiotowych środków dowodowych oba referencyjne zamówienia potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu dla każdej jego części (Odwołujący kwestionuje wartość zamówienia referencyjnego dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu - umowa nr 389/2023 w załączeniu - dowód nr 3).

3. Odnosząc się do uzasadnienia wniesionego odwołania, a konkretnie do twierdzeń zawartych w pkt I na stronie 6 odwołania, Przystępujący podnosi, że Odwołujący (DGT) przedstawia nieprawdziwą informację, jakoby Zamawiający zakwestionował w części 1 zamówienia prawdziwość i rzetelność oświadczenia oraz dokument referencji wystawionej przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu, cyt.: „W Postępowaniu w zakresie części 3 i 4, Zamawiający przyjął bez żadnych zastrzeżeń oświadczenie CST zawarte w Wykazach dostaw poz. 2, złożone w związku z przedłożoną referencją

wystawioną przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu z siedzibą w Opolu, Al. W. Witosa 26, a więc oświadczenie oraz dokument, których prawdziwość i rzetelność sam zakwestionował w zakresie części 1 Postępowania. Wyraźnie należy wskazać, iż w zakresie części 3 i 4 Postępowania CST złożył te same wykazy dostaw jak w części 1 Postępowania. W pozycji 2 Wykazów CST oświadczył i podał kwotę 639 600,00 PLN jako wartość dostawy centrali na rzecz ww. szpitala."

Zdaniem Przystępującego, Zamawiający zakwestionował jedynie kwotę zamówienia 639 600,00 złotych jako kwotę, którą Szpital wydatkował na zakup centrali telefonicznej i jej instalację, całkowicie niezgodnie ze stanem faktycznym, który wykazywały dokumenty pozyskane przez Zamawiającego od Szpitala z Opolu, a nade wszystko ignorując przesłane Zamawiającemu w dniu 8.07.2024 roku wyjaśnienia Przystępującego w sprawie referencyjnego zamówienia w kontekście wymaganego warunku udziału w postępowaniu (dokumenty nie zostały nawet pobrane ze strony portalu, na którym Zamawiający prowadzi postępowanie).

Dowód:

1. Pismo z dnia 8.07.2024 Informacja dla Zamawiającego z załącznikami Slican

2a. Mail - wniosek i informacja do dyr. CZCSZ - niepobraný dokument

2b. print screen ze strony- niepobraný dokument

Zamawiający ma obowiązek badać warunek udziału w postępowaniu indywidualnie dla każdej części tego postępowania, w odniesieniu do brzmienia warunku obowiązującego w danej części zamówienia, nie zaś wg twierdzeń Odwołującego, w świetle których *jeżeli w jednej części uznał za niewystarczające, to musi również uznać za niewystarczające w innych częściach postępowania*). Takie podejście w sposobie oceny spełniania warunku udziału doprowadziłoby do sytuacji, że postępowanie utraciłoby walory logiki, przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców.

4. Odnosząc się do twierdzeń zawartych w pkt II uzasadnienia odwołania wskazać należy, że Odwołujący ignoruje fakt, iż wymagania w zakresie udziału dla każdej z części postępowania, tj. części 1 (która nie jest przedmiotem tej sprawy odwoławczej) oraz części 3 i 4 zamówienia są różne (!). Nawet gdyby Zamawiający wyliczał kwotę dla części 1 jako równoważącą 263 220, 00 zł brutto (co w odwołaniu sygn. akt KIO 2645/24 kwestionuje Odwołujący CST), to dla części 3 i 4 zamówienia jego wyliczenia muszą być znacznie większe, gdyż wymagania warunku udziału w postępowaniu są inne, tzn. zawierają większy wachlarz możliwych dostaw i usług, cyt.: *„...na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie centrali telefonicznej”*. W tym zakresie wyliczenia kwoty referencyjnej Zamawiającego muszą przekraczać założone minimalne kwoty dla części 3 i części 4. Zamawiający uzyskał potwierdzenie od Szpitala Klinicznego w Opolu, że dokumenty przedstawione w postępowaniu przez Przystępującego (CST) są prawdziwe, rzetelne i w żadnej mierze nie wprowadzają Zamawiającego w błąd. Zamawiający nie ma podstaw, aby uznać jakiegokolwiek działania Przystępującego w cz. 3 i 4 postępowania jako czyn nieuczciwej konkurencji.

Dowód:

3. Umowa - Szpital Kliniczny w Opolu (patrz str. 20-21)

4. Formularz ofertowy CST

5. Odnosząc się do twierdzeń zawartych w pkt III uzasadnienia odwołania Przystępującego w pierwszej kolejności wskazuje na definicję „centrali telefonicznej” pozyskane ze stron internetowych:

a. Definicja Wikipedia:

Centrala telefoniczna - zespół urządzeń przeznaczony do łączenia abonentów sieci telekomunikacyjnej na czas wymiany informacji.

Składa się ona z urządzeń komutacyjnych odpowiedzialnych za zestawianie połączeń telekomunikacyjnych i urządzeń pomocniczych gwarantujących prawidłową pracę centrali.

b. Definicja z artykułu autor: Kamil Ograbisz IT Account Manager at eVolpe:

Centrala telefoniczna to system, który umożliwia zarządzanie rozmowami telefonicznymi wewnątrz oraz na zewnątrz organizacji. Działa poprzez przekierowywanie, łączenie oraz kontrolowanie połączeń, zarówno przychodzących, jak i wychodzących.

c. Definicja firmy Telestrada

Centrala telefoniczna w rozumieniu analogowym jest zespołem urządzeń przeznaczonym do łączenia abonentów sieci telekomunikacyjnej, czyli tradycyjnie: kable, nadajniki, łącza i aparaty telefoniczne. Centrala telefoniczna w nowym wydaniu zawarta jest w chmurze i nosi nazwę KZP Wirtualna Centrala. System telekomunikacyjny zawarty w chmurze gwarantuje prawidłową pracę centrali i całej infolinii.

d. Definicja centrali telefonicznej oraz jej instalacji według Szpitala Klinicznego w Opolu (zamówienie referencyjne Przystępującego, wskazywane celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu)

Patrz: Załącznik nr 1 do umowy DZP 389/2023

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

1. SPECYFIKACJA TECHNICZNA CENTRALI TELEFONICZNEJ

1.1. Abonencka centrala telefoniczna w konfiguracji:

1) System z redundancją.

2) Wyposażona w 4 karty do obsługi traktów PRA ISDN 30B+D do połączenia z siecią publiczną operatora zrealizowane na połączeniu kablowym miedzianym.

3) Wyposażenie zapewniające obsługę 120 kanałów SIP TRUNK z dożywotnimi licencjami.

4) Wyposażenie do podłączenia 3 linii miejskich analogowych.

5) Wyposażenie do podłączenia 2 ISDN BRA.

6) Wyposażenie do podłączenia 624 wewnętrznych łącz analogowych z możliwością dalszej rozbudowy.

7) Wyposażenie do podłączenia 48 abonenckich łącz cyfrowych systemowych z możliwością dalszej rozbudowy.

8) 200 licencji IP z provisioningiem.

9) 32 szt. aparaty systemowe zaawansowane z min. 8 przyciskami BLF, podświetlany kolorowy wyświetlacz o przekątnej min. 2,8".

10) 16 szt. aparat systemowy z min. 4 liniowym wyświetlaczem, 8 programowalnych przycisków.

11) 3 szt. konsola rozszerzająca do aparatu zaawansowanego z dodatkowymi 38 przyciskami.

12) 50 szt. aparatów IP SIP ze switchem gigabitowym, wyświetlacz LCD min 192x64, 4 przyciski BLF, 4 przyciski kontekstowe.

13) 100 szt. telefonów analogowych przewodowych z wyświetlaczem.

14) 40 szt. telefonów analogowych bezprzewodowych.

15) Program do taryfikacji, programowania i monitoringu centrali telefonicznej w języku polskim (z możliwością wydruków bilingów).

16) Rozbudowany IVR.

17) Możliwość nagrywania rozmów na minimum 30 zdefiniowanych kanałach z archiwizacją na karcie wewnętrznej

serwera telekomunikacyjnego i możliwością przechowywania nagranych rozmów na zewnętrznym nośniku danych (np. dysk NAS) wraz z licencją na stanowisko do odsłuchu.

18)Możliwość minimum 100 kanałowej zapowiedzi słownej z możliwością wyboru tonowego numeru wewnętrznego

19)System zasilania buforowego wraz z baterią akumulatorów o parametrach zapewniających min 4 h pracy centrali.

20)Zainstalowanie 1 bramki GSM do centrali z obsługą wysyłania SMS z aplikacji.

21)Obudowa centrali typu RACK.

22)Szafa RACK 19 cali.

23)System IP-DECT z minimum 12 bazami oraz minimum 12 słuchawkami.

1.2.Instalacja systemu telekomunikacyjnego - Wykonawca wykona następujące prace:

1)Dostarczy centralę telefoniczną z systemem zasilania.

2)Zamontuje centralę telefoniczną i system zasilania w pomieszczeniach wyznaczonych przez Zamawiającego, w przypadku konieczności dostosuje pomieszczenie do wymagań technicznych w zakresie instalacji urządzeń (warunki środowiskowe gwarantujące poprawną pracę centrali), uruchomi i zaprogramuje dostarczony system. Pomieszczenie przeznaczone do montażu centrali posiada wymiary 360cm x220 cm, ma podłogę z płytek PCV, okno z kratą na krótszym boku oraz na przeciwnym krótszym boku drzwi wejściowe do pomieszczenia. W pomieszczeniu zamontowany jest kaloryfer oraz dwie oprawy oświetleniowe. Brak klimatyzacji.

3)Podłączy centralę telefoniczną do uziomu.

4)Przełączy 4 trakty cyfrowe PRA ISDN 30B+D od obecnej głowicy miejskiej do nowej centrali.

5)Dokona przełączenia istniejącej sieci wewnętrznej.

6)Skonfiguruje centralę telefoniczną zgodnie z wykazem przedstawionym przez Zamawiającego. nadanie numeracji, uprawnień abonentom analogowym i cyfrowym.

7)Uruchomi taryfikację w centrali w oparciu o centralne stanowisko taryfikacji połączeń telefonicznych.

8)Wprowadzi zapowiedzi słowne dla odpowiednich abonentów (treść zapowiedzi dostarczona będzie przez Zamawiającego).

9)Dokona sprawdzenia poprawności połączeń w ruchu z siecią miejską.

10)Dokona sprawdzenia poprawności połączeń w obrębie centrali telefonicznej.

11)Po uruchomieniu centrali dostarczy dokumentację powykonawczą numeracji wewnętrznej, dokumentację centrali telefonicznej, instrukcję programu administracyjnego centrali oraz wszystkie instrukcje obsługi dostarczonych aparatów i urządzeń.

12)Przeszkoli 3 osoby wskazane przez Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego w zakresie obsługi systemu w ciągu 5 dni od uruchomienia przedmiotu zamówienia.

13)Wykona przełączenie systemu w dniu ustalonym z Zamawiającym przy (współpracy) z obecnymi dostawcami usług telekomunikacyjnych (ORANGE , NETIA).

14)Zdemontuje obecnie wykorzystywaną centralę i uporządkuje miejsce instalacji

15)Wykona projekt, instalację kablową, a następnie podłączy i zintegruje dostarczony system IP- DECT składający z minimum 12 bazami oraz minimum 12 słuchawkami, z dostarczoną centralą.

16)System IP-DECT musi być gwarantować poprawną pracę w jednostkach medycznych (dezynfekcja sprzętu) oraz w specjalnych warunkach (np. radiologia).

Dowód:

5a - wydruk ze strony Wikipedia.pl 5b - wydruk ze strony eVolpe 5c - wydruk ze strony Telestrada

3 - umowa DZP 389/2023 USK w Opolu - CST (str. 20-21)

Dalej, w treści odwołania Odwołujący twierdzi, że *przedmiotem świadczeń w postępowaniu NR Z121/32278 o wartości 639.600,00 zł były także elementy, części składowe i usługi, które nie wchodziły w skład centrali ani jej instalacji.* Zdaniem Przystępującego Odwołujący mija się z prawdą, gdyż wymagania SWZ w postępowaniu NR Z121/32278 dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu są jednoznaczne i nie pozostawiają żadnych wątpliwości. Zamawiający w tym postępowaniu wyraźnie wskazał, które elementy zalicza do konfiguracji centrali (dostawa), a które czynności traktuje jako instalacyjne (instalacja). Wylączenie przez Odwołującego, na użytek własnych przemyśleń, niektórych elementów centrali jako tych, które rzekomo centralą nie są oraz czynności jako tych, które nie są elementami instalacji, jest nieuprawnione. Analogicznie, oczekiwanie, że Przystępujący CST powinien zaingerować w opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu a następnie manipulować kwotami tego zamówienia, pozbawione jest elementarnej logiki. Przywołane fragmenty SWZ (OPZ) Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego (notabene, Odwołujący sam załączył ten dokument do odwołania) wyraźnie kwalifikują elementy centrali (patrz: pkt 1 SPECYFIKACJA TECHNICZNA CENTRALI TELEFONICZNEJ) i czynności usługi instalacji:

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

1. SPECYFIKACJA TECHNICZNA CENTRALI TELEFONICZNEJ

1.1. Abonencka centrala telefoniczna w konfiguracji:

1)System z redundancją.

2)Wyposażona w 4 karty do obsługi traktów PRA ISDN 30B+D do połączenia z siecią publiczną operatora zrealizowane na połączeniu kablowym miedzianym.

3)Wyposażenie zapewniające obsługę 120 kanałów SIP TRUNK z dożywotnimi licencjami.

4)Wyposażenie do podłączenia 3 linii miejskich analogowych.

5)Wyposażenie do podłączenia 2 ISDN BRA.

6)Wyposażenie do podłączenia 624 wewnętrznych łączy analogowych z możliwością dalszej rozbudowy.

7)Wyposażenie do podłączenia 48 abonenckich łączy cyfrowych systemowych z możliwością dalszej rozbudowy.

8)200 licencji IP z provisioningiem.

9)32 szt. aparaty systemowe zaawansowane z min. 8 przyciskami BLF, podświetlany kolorowy wyświetlacz o przekątnej min. 2,8".

10)16 szt. aparat systemowy z min. 4 liniowym wyświetlaczem, 8 programowalnych przycisków.

11)3 szt. konsola rozszerzająca do aparatu zaawansowanego z dodatkowymi 38 przyciskami.

12)50 szt. aparatów IP SIP ze switchem gigabitowym, wyświetlacz LCD min 192x64,4 przyciski BLF, 4 przyciski kontekstowe.

13)100 szt. telefonów analogowych przewodowych z wyświetlaczem.

14)40 szt. telefonów analogowych bezprzewodowych.

15)Program do taryfikacji, programowania i monitoringu centrali telefonicznej w języku polskim (z możliwością wydruków bilingów).

16)Rozbudowany IVR.

17)Możliwość nagrywania rozmów na minimum 30 zdefiniowanych kanałach z archiwizacją na karcie wewnętrznej serwera telekomunikacyjnego i możliwością przechowywania nagranych rozmów na zewnętrznym nośniku danych (np. dysk NAS) wraz z licencją na stanowisko do odsłuchu.

18)Możliwość minimum 100 kanałowej zapowiedzi słownej z możliwością wyboru tonowego numeru wewnętrznego

19)System zasilania buforowego wraz z baterią akumulatorów o parametrach zapewniających min 4 h pracy centrali.

20)Zainstalowanie 1 bramki GSM do centrali z obsługą wysyłania SMS z aplikacji.

21)Obudowa centrali typu RACK.

22)Szafa RACK 19 cali.

23)System IP-DECT z minimum 12 bazami oraz minimum 12 słuchawkami.

1.2. Instalacja systemu telekomunikacyjnego - Wykonawca wykona następujące prace:

1)Dostarczy centralę telefoniczną z systemem zasilania.

2)Zamontuje centralę telefoniczną i system zasilania w pomieszczeniach wyznaczonych przez Zamawiającego, w przypadku konieczności dostosuje pomieszczenie do wymagań technicznych w zakresie instalacji urządzeń (warunki środowiskowe gwarantujące poprawną pracę centrali), uruchomi i zaprogramuje dostarczony system. Pomieszczenie przeznaczone do montażu centrali posiada wymiary 360cm x220 cm, ma podłogę z płytek PCV, okno z kratą na krótszym boku oraz na przeciwnym krótszym boku drzwi wejściowe do pomieszczenia. W pomieszczeniu zamontowany jest kaloryfer oraz dwie oprawy oświetleniowe. Brak klimatyzacji.

3)Podłączy centralę telefoniczną do uziomu.

4)Przełączy 4 trakty cyfrowe PRA ISDN 30B+D od obecnej głowicy miejskiej do nowej centrali.

5)Dokona przełączenia istniejącej sieci wewnętrznej.

6)Skonfiguruje centralę telefoniczną zgodnie z wykazem przedstawionym przez Zamawiającego, nadanie numeracji, uprawnień abonentom analogowym i cyfrowym.

7)Uruchomi taryfikację w centrali w oparciu o centralne stanowisko taryfikacji połączeń telefonicznych.

8)Wprowadzi zapowiedzi słowne dla odpowiednich abonentów (treść zapowiedzi dostarczona będzie przez Zamawiającego).

9)Dokona sprawdzenia poprawności połączeń w ruchu z siecią miejską.

10)Dokona sprawdzenia poprawności połączeń w obrębie centrali telefonicznej.

11)Po uruchomieniu centrali dostarczy dokumentację powykonawczą numeracji wewnętrznej, dokumentację centrali telefonicznej, instrukcję programu administracyjnego centrali oraz wszystkie instrukcje obsługi dostarczonych aparatów i urządzeń.

12)Przeszkoli 3 osoby wskazane przez Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego w zakresie obsługi systemu w ciągu 5 dni od uruchomienia przedmiotu zamówienia,

13)Wykona przełączenie systemu w dniu ustalonym z Zamawiającym przy (współpracy) z obecnymi dostawcami usług telekomunikacyjnych (ORANGE , NETIA).

14)Zdemontuje obecnie wykorzystywaną centralę i uporządkuje miejsce instalacji

15)Wykona projekt, instalację kablową, a następnie podłączy i zintegruje dostarczony system IP-DECT składający z minimum 12 bazami oraz minimum 12 słuchawkami, z dostarczoną centralą.

16)System IP-DECT musi być gwarantować poprawną pracę w jednostkach medycznych (dezynfekcja sprzętu) oraz w specjalnych warunkach (np. radiologia).

Odwolujący DGT wskazuje, że pozycje 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19 i 23 są elementami centrali w ujęciu Postępowania i jako takie nie mogą być uwzględnione w kwocie 639 600,00 zł. Tymczasem pomimo, że SWZ w postępowaniu Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu jest jednoznaczna i nie pozostawia wątpliwości, to Odwołujący na potrzeby wniesionego odwołania w nieuprawniony sposób próbuje korygować dokument źródłowy i interpretację Zamawiającego w zakresie tego, co jest elementem centrali telefonicznej, a co nim nie jest.

Przystępujący wyjaśnia i podkreśla, że aparaty systemowe stanowią komplet z centralą telefoniczną - mogą pracować wyłącznie z centralą tego samego producenta. Aparaty systemowe są tak skonstruowane, że są ściśle zintegrowane z centralą, jej funkcjami i pracują z centralą specjalnym protokołem znanym tylko producentowi centrali.

Dalej, zasilanie buforowe w centrali NCP jest ściśle zintegrowane z centralą i nie można go oddzielić od centrali. Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu w treści SWZ nie oczekiwał 4 kompletów stanowisk komputerowych, lecz jednego z określonymi funkcjonalnościami. Funkcjonalności te są integralną częścią centrali, gdyż osiągnięte są przy pomocy oprogramowania przeglądarki internetowej. Stanowisko administracyjne jest integralną częścią centrali, jak wskazuje na to SWZ.

6.Odnosząc się dodatkowo do twierdzeń Odwołującego dotyczących pozycji: 9, 10, 11, 12 Przystępujący wskazuje, że elementy referencyjnej centrali telefonicznej wbrew twierdzeniom odwołującego pokrywają się z poniżej wyspecyfikowanymi wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ oraz OPZ. Zamawiający wskazuje, iż w kompletacji centrali telefonicznej oczekuje dostawy 150 kompletów aparatów systemowych (opcjonalnie z przystawką rozszerzającą) oraz telefonów VoIP w przypadku ziszczenia zapisu K6 opisanego w Specyfikacji technicznej wymaganego sprzętu. Jednocześnie zgodnie z wymaganiami OPZ 29.7 oraz 29.10 zamawiający oczekuje dostawy telefonów systemowych z przystawką (konsolą) rozszerzającą:

Zapisy SWZ - Specyfikacji technicznej wymaganego sprzętu:

C	Aparaty telefoniczne:
C1	aparaty systemowe z możliwością wykreowania układu sekretarsko- dyrektorskiego - 150 kpl.
D	Aparaty systemowe oraz VoIP - minimalna funkcjonalność:
D1	realizacja wszystkich funkcjonalności, które zostały określone w przedmiocie zamówienia i są wyszczególnione w punkcie „Aparaty systemowe oraz VoIP” - minimalna funkcjonalność (str. 10/111 pkt. 29.OPZ).

K6	Karty VoIP, powinny współpracować z aktualnie wykorzystywanymi przez użytkownika telefonami IP. Takie jak np. Yealink T23P, Grandstream czy Mitel 6873i. W przypadku braku możliwości współpracy wykonawca dostarczy telefony VoIP co najmniej tej samej klasy.
----	---

Zapisy SWZ - OPZ:

29. Aparaty systemowe oraz VoIP:

Minimalna funkcjonalność:

29.1. Mikrotelefon oraz wbudowany zestaw głośnomówiący (głośnik i mikrofon) z funkcją wyłączania mikrofonu (w zależności od trybu realizacji połączenia).

29.2. Dynamiczna regulacja głośności na czas trwania połączenia.

29.3. Automatyczna eliminacja sprzężeń akustycznych w przypadku pracy z zestawem głośnomówiącym.

29.4. Możliwość osiągnięcia połączenia za pomocą klawiatury wybierczej, z historii połączeń z edycją numeru (min. 7 ostatnio wybranych numerów, połączeń odebranych i nieodebranych).

29.5. Możliwość wysłania informacji wybierczej kodem DTMF.

29.6. Programowanie (lub wykorzystanie już zaprogramowanych) zespołu klawiszy funkcyjnych umożliwiających wykonywanie komend, poleceń pokazywanych na wyświetlaczu oraz wykorzystywany do programowania klawiszy i konfigurowania aparatu.

29.7. Programowalny zespół klawiszy do obsługi minimum następujących funkcji:

- gorące linie, numery skrócone, numery specjalne, obce numery.

- zawieszenie połączenia, podjęcie zgłoszenia z kolejki, przekazanie połączenia, zawieszenie połączenia, wejście na trzeciego.

- minimalna liczba 24 klawiszy programowalnych z sygnalizacją optyczną np. dioda - dopuszcza się, ponad powołane 24, dedykowane rozwiązania producenta z przystawką rozszerzającą.

- definiowanie klawiszy programowalnych do realizacji dowolnych funkcji systemowych opisanych w przedmiocie zamówienia.

- definiowanie do 8 grup z maksymalnie 4 pozycjami. grupa tak jak numer katalogowy (numer wewnętrzny WST) może posiadać opis słowny, wysyłanie w linię w trybie edycyjnym.

- możliwość wpisania pod klawisz programowalny pojedynczego numeru katalogowego z opisem słownym. wysyłanie w linię w trybie bezpośrednim.

- możliwość obsługi i aranżacji min. 30 układów sekretarsko-dyrektorskich po dwa aparaty każdy.

- możliwość przygotowania listy uczestników do automatycznej realizacji konferencji.

29.8. Możliwość specjalnej sygnalizacji dźwiękowej i optycznej wywołań od abonentów zapisanych pod klawiszami programowalnymi, w tym:

- dobieranie dźwiękowej charakterystyki dzwonka dla poszczególnych abonentów - określenie progu blokady dzwonka.

- sygnalizacja optyczna wywołania oraz stanu połączenia.

- blokada dzwonka (wyciszenie).

29.9. Możliwość (złącze) podłączenia do dodatkowego zasilacza - uwarunkowane np. parametrami linii, liczbą przystawek itp.

29.10. Możliwość (złącze) do podłączenia dedykowanej przystawki rozszerzającej.

29.11. Polska klawiatura znakowa.

29.12. Możliwość powtórzenia ostatnio wybranego numeru przypisana pod klawiszem (programowalnym lub funkcyjnym).

29.13. Możliwość automatycznego zestawienia połączenia do abonenta uprzednio zajętego przypisana pod klawiszem (programowalnym lub funkcyjnym).

29.14. Możliwość ręcznego (z poziomu aparatu cyfrowego) zestawienia konferencji w trybie z potwierdzeniem dołączenia każdego uczestnika oraz w trybie bez potwierdzenia.

29.15. Możliwość przełączania (z poziomu aparatu cyfrowego, systemowego) trybów zestawiania konferencji w trakcie doboru ich uczestników.

29.16. Możliwość automatycznego zestawiania konferencji z uprzednio przygotowanej listy przypisana pod klawiszem (programowalnym lub funkcyjnym).

29.17. Możliwość przekazywania atrybutów konferencji na inny aparat telefoniczny.

29.18. Obsługa połączeń uprzywilejowane np.: sygnalizowanie połączenia, wejście na trzeciego itd..

29.19. Możliwość zablokowania aparatu cyfrowego przez użytkownika za pomocą hasła (PIN-u) i jego odblokowania kodem nadrzędnym administracyjnym - domyślnie nie aktywne.

7. Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego dotyczących pozycji: 13, 14, 23 Przystępujący wskazuje, że elementy referencyjnej centrali telefonicznej wbrew twierdzeniom odwołującego pokrywają się z poniżej wyspecyfikowanymi wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ oraz OPZ. Zamawiający wskazuje, iż w kompletacji centrali telefonicznej znajdują się:

K3

Centrala telefoniczna oraz moduł wyniesiony powinny zapewnić bezpieczeństwo pracy i pełną dowolność połączeń - w dowolnej technologii, z dowolnego typu telefonu (dotyczy telefonów analogowych, cyfrowych IP (VoIP) oraz systemowych danego producenta. Wszystkie dołączane do centrali terminale muszą posiadać polską homologację.

8. Odnosząc się dodatkowo do pozycji 23 Przystępujący wskazuje, że system IP-DECT z minimum 12 bazami oraz minimum 12 słuchawkami - bazy systemu DECT-IP to 12 modułów abonenckich wyniesionych centrali telefonicznej zintegrowanych z centralą za pomocą technologii IP pozwalających na realizację połączeń telefonicznych pomiędzy modułem abonenckim wyniesionym a słuchawką w technologii bezprzewodowej DECT (ang. Digital Enhanced Cordless Telephony), co pozwala na przemieszczanie się abonenta posiadającego słuchawkę DECT w zasięgu funkcjonowania sieci radiowej centrali telefonicznej. Pozycję tę należy traktować zgodnie z wymaganiem zamawiającego jako moduły abonenckie wyniesione centrali opisane w pkt. K3.

9. Odnosząc się do twierdzeń DGT dotyczących pozycji 19 Przystępujący wskazuje, że zarzut dotyczący pozycji 19 jest absurdalny, gdyż sam Odwołujący, jako producent systemów telekomunikacyjnych, z pewnością wie, że każdy system, czy urządzenie wymaga zasilania prądem elektrycznym. Każda centrala telefoniczna takie zasilanie zatem posiada. Każdy z modułów centrali telefonicznej (jak również każde inne urządzenie elektryczne czy elektroniczne np. smartfon, telewizor, lodówka, komputer, samochód etc.) posiada wbudowane elementy zasilania, często zasilania buforowego. Posiada je zarówno centrala referencyjna, jak również centrala z modułem wyspecyfikowana przez Zamawiającego w SWZ. Świadczą o tym chociażby poniższe zapisy:

E1

Wykonawca dostarczy centralę telefoniczną wraz z modułem do miejsca docelowego. W tym celu może skorzystać z rozdzielni prądu stałego 48V DC oraz uziemienia znajdującego się w pomieszczeniu centrali.

Uwaga:

Centrala wraz z modułem musi być upakowana, zamontowane pakiety powinny zajmować kolejne wolne miejsca w sekcjach, półkach. Szafy powinny posiadać własne systemy chłodzenia +48V DC, listwy zasilające oraz możliwość

uziemia.

Zakres prac

8. Montaż centrali telefonicznej oraz modułu abonenckiego. Wykonawca zrealizuje:

-Firma instalująca centrale może skorzystać z rozdzielni prądu stałego 48V DC oraz uziemienia znajdującego się w pomieszczeniu centrali;

-dokona przełączenia istniejącej sieci abonenckiej wewnętrznej na nowe zasoby, zachowując przy tym minimalny czas wystąpienia przerw w łączności.

Odnosząc się do twierdzenia DGT, jakoby „Wymagane jest ponadto dostarczenie i skonfigurowanie stanowisk administracyjnego i taryfikacyjnego, stanowiska odsłuchu nagranych rozmów, dostarczenie serwera nagrań dla aplikacji zewnętrznych, pozycje 1.6 poniższej kalkulacji.” oraz stanowiska DGT, że „aby w centrali referencyjnej spełnić to wymaganie należało dostarczyć: Stanowisko administracyjne, Stanowisko taryfikacyjne, Stanowisko odsłuch nagranych rozmów, Serwer nagrań dla aplikacji zewnętrznych na czterech zewnętrznych specjalizowanych komputerach” Przystępujący wskazuje, że jest to nadużycie i nadinterpretacja odwołującego (wynikająca prawdopodobnie z braku wiedzy szczegółowej o konkurencyjnym produkcie firmy Slican), gdyż rozwiązanie dostarczone przez CST polegało na dostarczeniu elementu centrali telefonicznej NCP -CallManagerz monitorem, klawiaturą i odpowiednim oprogramowaniem realizującym poszczególne funkcje: administracyjne, taryfikacyjne, odsłuchu nagranych rozmów oraz serwera nagrań. Element centrali telefonicznej NCP -Call Manager jest serwerem (komputerem), do którego podłączyć można klawiaturę i monitor oraz traktować go jako stanowisko specjalizowane.

10.Dalej, Odwołujący stawia tezę, że referencyjna dostawa wykonana przez CST na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu znacznie różni się zakresem świadczeń i dostaw od przedmiotu niniejszego zamówienia. Twierdzenie to nie może być żadnym argumentem i zarzutem, gdyż trudno oczekiwać, aby zamówienie referencyjne i zamówienie realizowane w niniejszym postępowaniu były identyczne lub o identycznym zakresie. Zamawiający formułuje warunek udziału w postępowaniu proporcjonalnie do przedmiotowego postępowania - proporcjonalnie nie oznacza identycznie! Kwota jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w części 1 to 2.499.999,99 zł, w części 2 - 2.600.000,00 zł, w części 3 - 980.000,00 zł, zaś kwota jaką wymagał w warunkach udziału w postępowaniu to odpowiednio 600.000,00 zł, 600.000,00 zł oraz 400.000,00 zł. Sama różnica pomiędzy wskazanymi kwotami pokazuje, że zamówienia nie mogą być identyczne co do wartości dostaw i świadczeń.

Zamawiający wraz z centralą zamawia również aparaty systemowe w ilości 150 szt. i traktuje je jako integralny element centrali telefonicznej. Telefon systemowy nie jest urządzeniem samodzielnym, jest on uzależniony od konfiguracji w centrali, a jego funkcjonalność wynika z oprogramowania i danych, które są implementowane zarówno w centrali jak i w aparacie systemowym, konsola rozszerzająca do aparatu systemowego jest jego integralną częścią.

Podobnie dzieje się z aparatami VoIP - ich konfiguracja przechowywana jest w centrali telefonicznej, aparaty VoIP są ściśle zintegrowane na poziomie łącza, sygnalizacji oraz funkcjonalności.

Podkreślił, że Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu świadomie określił wymagania dla dostawy elementów centrali telefonicznej „Abonencka centrala telefoniczna w konfiguracji” i wymienił wszystkie składniki tej centrali. Odwołujący nie posiada uprawnień do kwestionowania takich zapisów SWZ i wynikających z nich skutków. Podobnie w niniejszym postępowaniu, Zamawiający zdefiniował wszystkie prace, które wchodzi w skład „Instalacji systemu telekomunikacyjnego” - są to m.in. prace polegające na: dostawie, montażu, podłączeniu, konfigurowaniu, uruchomieniu, wprowadzeniu zapowiedzi, a nawet przeszkoleniu personelu. Odwołujący nie trafnie próbuje wyłączyć niektóre elementy konfiguracji centrali oraz niektóre prace z definicji „dostawy wraz z instalacją centrali telefonicznej o wartości nie mniejszej niż 600000,00 PLN brutto”.

11.Podsumowując, Przystępujący dostarczył Zamawiającemu wykazy dostaw oraz potwierdzające należyte wykonanie referencyjnych zamówień referencje spełniające warunki udziału w postępowaniu zarówno w częściach 3 i 4, a także w części 1 zamówienia (która nie jest przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego). Jak wynika z przedstawionych definicji centrali telefonicznej Przystępujący nie widzi żadnych podstaw, aby podważać wartość kwoty 639.600,00 złotych referencyjnego zamówienia zrealizowanego na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu - wszystkie elementy wskazane w umowie oraz formularzu ofertowym umowy nr 389/2023 w pozycjach:

1.1.Abonencka centrala telefoniczna w konfiguracji; oraz

1.2.Instalacja systemu telekomunikacyjnego - Wykonawca wykona następujące prace:

powinny zostać zaliczone do referencyjnego zamówienia potwierdzającego należyłą realizację warunku udziału w postępowaniu dla cz. 3 i 4.

Innymi słowy, Zamawiający nie ma podstaw, aby nie uznać kwoty 639.600,00 zł brutto jako kwoty za „zamówienie polegające na **dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie centrali telefonicznej**, o wartości nie niższej niż 600 000,00 PLN” dla części 3 postępowania, a także za „zamówienie polegające na **dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej lub dostawie dodatkowych podzespołów lub rozbudowie centrali telefonicznej**, o wartości nie niższej niż 400 000,00 PLN” dla części 4 postępowania.

12.Odnosząc się do twierdzeń zawartych w pkt IV uzasadnienia odwołania Przystępujący wskazuje, że Zamawiający posiadał i posiada wystarczającą ilość informacji, aby ocenić spełnianie przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu dla cz. 3 i 4 zamówienia. Postępowanie przetargowe w przedmiocie dostawy zrealizowanej na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu było postępowaniem jawnym, a dokumenty zamówienia były są dostępne na stronie internetowej tego zamawiającego USK pod adresem:

Zamawiający w ramach procedury wyjaśniającej zwrócił się do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu z wnioskiem o udostępnienie żądanych dokumentów i otrzymał je bez zwłoki. Zamawiający otrzymał także, w dniu 8 lipca br., pisemne wyjaśnienia Przystępującego w zakresie referencji wydanych przez USK w Opolu, które to wyjaśnienia Zamawiający ostatecznie pobrał z platformy zakupowej postępowania po wniesieniu odwołania. Zamawiający badał zatem podmiotowe środki dowodowe oraz pozostałe dokumenty w zakresie spełnienia warunku udziału przez Przystępującego, a dowodem na to są odrębne powiadomienia o czynnościach podejmowanych zarówno w części 1, jak i częściach 3 i 4 zamówienia.

W zakończeniu należy zgodzić się z jednym twierdzeniem Odwołującego - mianowicie, w przypadku uznania przez Izbę, że Przystępujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (czemu jednak Przystępujący stanowczo zaprzecza), Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie. W niniejszym postępowaniu nie doszło bowiem ani do przedstawienia nieprawdziwych informacji przez Przystępującego, ani do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a nade wszystko, nie doszło do złożenia przez wykonawcę oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po

wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących (w tym CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. o.o. wnoszącego sprzeciw do sprawy o sygn. akt: KIO 2748/24) do obu odwołań złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawcy posiadają legitymację procesową w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp uprawniającą do ich złożenia.

CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. (Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24) w części 1 – jego oferta została odrzucona, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

DGT Sp. z o.o. (Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24) w rankingu złożonych ofert w części 3 i 4 zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Przystępujący po stronie Zamawiającego CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24 wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania KIO 2748/24 wniósł sprzeciw.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej w formie elektronicznej w sprawie sygn. akt: KIO 2645/24, KIO 2748/24, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, oferty i wykazu dostaw dla części 1, 3 i 4 CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. oraz informację o odrzuceniu i wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 3 i 4.

Izba dopuściła dodatkowo, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 załączniki do odwołania na okoliczności tam wskazane:

- 1) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty w części 1,
- 2) wniosek Zamawiającego z 24.06.2024 r. o udzielenie informacji przez USK w Opolu,
- 3) formularz Ofertowo-Cenowy - Załącznik nr 1 do SWZ DZP/2-23/233/69/2023,
- 4) pismo Odwołującego (Wyjaśnienia) z dnia 08.07.2024 r. skierowane do Zamawiającego, wraz z załącznikami (dwa oświadczenia producenta centrali telefonicznej NCP firmy Slican Sp. z o.o.),
- 5) zrzut z ekranu platformy zakupowej postępowania, 10) Wykaz dostaw DGT dla cz. 1 – Załącznik nr 9 do SWZ

Izba nie dopuściła, jako dowodu w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 załączników do odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego na okoliczności tam wskazane, gdyż odpowiedź została złożona na posiedzeniu bez wskazanych w treści załączników.

Izba dopuściła dodatkowo, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 załączniki do pisma procesowego DGT Sp. z o.o. na okoliczności tam wskazane:

- 1) umowa nr DZP/389/2023 wraz z załącznikami,
- 2) formularz ofertowo - cenowy sporządzony przez Odwołującego /ten sam co złożony przez Odwołującego/,
- 3) informacja o otwarciu ofert z 30.08.2023 r.,
- 4) informacja o wyborze oferty z 31.10.2023 r

W poczet materiału dowodowego do sprawy o sygn. akt: KIO 2645/24, jak i KIO 2748/24 Izba zaliczyła złożony przed rozprawą przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24, jak i Przystępującego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24:

•cennik produktów i licencji firmy Slican z 01.03.2019 r. na okoliczność wykazania z czego składa się centrala telefoniczna produkcji Slican.

W poczet materiału dowodowego do sprawy o sygn. akt: KIO 2645/24, jak i KIO 2748/24 Izba zaliczyła złożone na rozprawie przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24, jak i Przystępującego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24:

•informacje o unieważnieniu postępowania w cz. 1 z 25.10.2023r. jak również specyfikacji warunków zamówienia z tego postępowania na okoliczność tego, że Odwołujący miał wiedzieć co należy rozumieć poprzez centralę telefoniczną w postępowaniu Zamawiającego.

Izba dopuściła dodatkowo, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24 załączniki do odwołania na okoliczności tam wskazane:

- 1) Informacja o wyborze oferty CST,
- 2a) i 2b) informacja z otwarcia ofert i o wyborze oferty przez USK w Opolu,
- 3) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1 (DGT),
- 4) umowa zawarta przez CST z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym (DZP/389/2023),
- 5) formularz ofertowo-cenowy, zał. do umowy (DZP/389/2023),
- 6) wyciąg z SWZ Postępowania CZCSZ 2616.14.2024.EM,
- 7 a, b, c) wykazy dostaw CST dla części 1, 3 i 4,
- 8) wyciąg z SWZ postępowania USK w Opolu.

Izba dopuściła dodatkowo, jako dowód w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24 załączniki do pisma procesowego CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. na okoliczności tam wskazane:

- 1) pismo z dnia 08.07.2024 Informacja dla

Zamawiającego z załącznikami Slican,

- 2) korespondencja mailowa – wniosek i informacja do dyr. CZCSZ,
- 3) print screen ze strony <https://portal.smartpzp.pl/czcsz> (niepobrany dokument),
- 4) umowa zawarta przez CST z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Opolu,
- 5) formularz ofertowy CST złożony w postępowaniu Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu,
- 6) wydruk ze strony Wikipedia.pl,
- 7) wydruk ze strony eVolpe,
- 8) wydruk ze strony Telestrada.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby miał na uwadze zakres zaskarżenia w obu odwołaniach, odpowiedzi na odwołania o sygn. akt: KIO 2645/24, jak i KIO 2748/24 stanowisko pisemne DGT Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24, stanowisko pisemne CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24, stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących (w tym Wnoszącego Sprzeciw CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24) złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołań zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie o sygn. akt: KIO 2645/24 zasługuje na uwzględnienie w całości, a odwołanie o sygn. akt: KIO 2748/24 podlega oddaleniu w całości.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24:

CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z sformułowało w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w Części nr 1 zamówienia, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, jest zgodna z warunkami zamówienia a Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, a także poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty dla podstawy prawnej odrzucenia oraz poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych,

2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty DGT Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Części nr 1 zamówienia, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 2645/24 Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania oraz załączników wskazanych w nim i załączonych do niego. Nadto, stan faktyczny wynikający z treści odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska pisemnego DGT Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 W tym wypadku Izba powołuje się także na wyjaśnienia z 08.07.2024 r. złożone samodzielnie przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 wraz z oświadczeniami producenta centrali telefonicznej NCP firmy Slican Sp. z o.o. z których wynika jednoznacznie co zaliczało się na sporną dostawę centrali telefonicznej, a co na instalację. Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 w ofercie, tj. formularzu cenowym dla kosztu przeszkolenia pracowników wskazał kwotę 18450,- PLN. Dodatkowo Izba powołuje się na liczne dowody wskazane w przytoczonych pismach i załączone do nich. Z uwagi na obszerne przytoczenie wcześniej przywołanych stanowisk oraz liczne dowody które strony i Przystępujący wtórnie powołują Izba odstąpiła od ich ponownego przytaczania.

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie pierwszego zarzutu, Izba uznała w/w zarzut za zasadny.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że należało się wykazać dwoma zamówieniami polegającymi na dostawie wraz z instalacją centrali telefonicznej, każdej o wartości nie niższej niż 600 000,00 PLN (dla części 1). W tym postępowaniu nie było takiego wyłączenia jakie w ocenie Przystępującego miało miejsce dla analogicznego przedmiotu zamówienia w ubiegłorocznym postępowaniu (dowód złożony na rozprawie przez Przystępującego: informacje o unieważnieniu postępowania w cz. 1 z 25.10.2023r.). W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że w dostawie centrali telefonicznej nie można było wliczać dostawy aparatów telefonicznych, konsol oraz komputerów PC. Wszelkiego rodzaju wykładnia zawężająca wymogi przedstawione przez Zamawiającego i Przystępującego na rozprawie jest nieuprawniona, gdyż nie ma odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania. Intencje Zamawiającego nie zostały wprost wyrażone a obecnie należy uznać je za spóźnione. De facto Zamawiający samodzielnie zinterpretował i zaniżył wartość wykazanego przez Odwołującego zamówienia. Na bazie wskazanych w odpowiedzi na odwołanie trzech pozycji Zamawiający nie byłby w stanie uruchomić centrali telefonicznej. Ze zgromadzonego materiału dowodowego, tj. wyjaśnień Odwołującego z 08.07.2024 r. wynikało nadto, co stanowiło w ramach wykazanej i zakwestionowanej dostawy elementy centrali telefonicznej, a co czynności usługi instalacji. Jednocześnie załączono oświadczenia producenta na potwierdzenie kompletności między innymi aparatów telefonicznych i systemowych z centralą telefoniczną w konfiguracji dostarczonej w wykazanej, a zakwestionowanej dostawie. W ocenie Izby, w konsekwencji Odwołujący miał podstawę do uznania, że ma prawo do wykazania się sporną dostawą z uwagi na jej podobny charakter. Izba uznała, że wyjaśnienia z 08.07.2024 r. to przesadzają, a nakazane wyjaśnienia dodatkowo potwierdzają. W wypadku analizy formularza ofertowo - cenowego, w ocenie Izby, tak poz. 1,2 i 9, jak i od 3 do 8 (wskazane w piśmie DGT Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24) wchodziły w zakres wskazanej dostawy. Nadto, z dowodu cennik produktów i licencji firmy Slican z 01.03.2019 r. złożonego przez Odwołującego wynika, że pozycje 1 i 2 formularza ofertowo -cenowego są jedynie jednostkowymi elementami nie określającymi całości tego na co składa się abonenska centrala telefoniczna. Kwestia szkolenia, konfiguracji i serwisu oraz gwarancji nie zmienia stanowiska Izby w tym zakresie. Przystępujący przedstawił nadto, jedynie hipotezę niczym nie popartą, że szkolenie wynosi 39.600,- PLN Jest to o tyle istotne, że w obecnym postępowaniu Odwołujący zaoferował koszt szkolenia na poziomie 18450,- PLN. W konsekwencji brak jest podstaw do kwestionowania wymaganej wartości dostawy pod tym kątem. Izba także wskazuje, że Odwołujący przedstawił na rozprawie wyjaśnienia, co do świadczonych usług serwisowych i gwarancyjnych na spornej dostawie, które Izba uznaje za wiarygodne. W efekcie Odwołujący miał prawo wykazać się sporną dostawą na potwierdzenie wymogu dla części 1 i nie stanowi to czynu nieuczciwej konkurencji w tym zakresie.

Odnosnie braku uzasadnienia odrzucenia, to należy zauważyć, że zrozumienie istoty sporu wymagało zapoznania się, że stanowiskiem Przystępującego DGT Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24, jak i odwołaniem o sygn. akt: KIO 2748/24 i genezą sporu wcześniejszego. Zamawiający powinien w informacji o odrzuceniu nie używać skrótów myślowych, ale konkretnie wskazywać jakie pozycje uznał i na jakiej podstawie, jako spełniające wymogi sformułowanego wymogu, a jakie nie. Zrobił to de facto za Zamawiającego dopiero Przystępujący DGT Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 w piśmie procesowym, choć też nie do końca, a Zamawiający dopiero w odpowiedzi na odwołanie. Izba nakazała wezwanie do wyjaśnień, gdyż mimo, że wyjaśnienia z 08.07.2024 r. pojawiły się w postępowaniu i Izba ich nie mogła zignorować, to ich status jest dwuznaczny (zostały złożone samodzielnie, bez wezwania), a są one istotne w postępowaniu. Nadto, Izba wskazuje za orzecznictwem, że mimo, iż wezwanie do wyjaśnień nie jest co do zasady obligatoryjne, to w orzecznictwie przyjmuje się, że w sytuacji, gdy Zamawiający zamierza odrzucić ofertę, to takie wyjaśnienia stają się obligatoryjne (konieczne), jak i są one obligatoryjne jeśli podstawą odrzucenia jest złożenie oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji, z uwagi na rangę takiego zarzutu oraz potencjalny skutek dla Wykonawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Z uwagi na uwzględnienie wcześniejszych zarzutów, uwzględnieniu podlega zarzut drugi (ostatni) z uwagi na jego wynikowy charakter.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie o sygn. akt: KIO 2645/24 na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 18 600, 00 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24:

DGT Sp. z o.o. sformułowało w odwołaniu następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 16 pkt 1 Pzp – polegające na przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewniał zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 91, art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust 1 UZNK – polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty CST w części 3 i 4 postępowania jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK,
- 3) art. 91, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp – polegające na przyjęciu złożonego przez CST oświadczenia w Wykazach poz. 2 dla części 3 i 4 postępowania, w oparciu o referencje Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu, przedłożone przez CST - na dowód spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 4) art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp polegający na zaniechaniu wezwania przez Zamawiającego Wykonawcy CST do złożenia, uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu zakresie wymaganym przez Zamawiającego dla części 3 i 4 postępowania (zarzut ewentualny).

Izba dokonała następujących ustaleń:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 2748/24 Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołaniu oraz odpowiedzi na odwołanie (uwzględnienia) i sprzeciwu. Nadto, stan faktyczny wynikający z treści odpowiedzi na odwołanie (uwzględnienia) i sprzeciwu, jak i stanowiska pisemnego CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24. Dodatkowo Izba powołuje się na liczne dowody wskazane w przytoczonych pismach i załączone do nich. Z uwagi na obszerne przytoczenie wcześniej przywołanych stanowisk oraz liczne dowody które strony i Przystępujący wtórnie powołują Izba odstąpiła od ich ponownego przytaczania. Nadto, Izba powołuje się na ustalenia w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24.

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Zamawiający w ramach odpowiedzi na odwołanie o sygn. akt: KIO 2748/24 uwzględnił w całości odwołanie, a Przystępujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24 CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. sprzeciw.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Względem zarzutu od pierwszego do trzeciego, Izba uznała w/w zarzuty za niezasadne.

W tym wypadku z uwagi na stanowisku wyrażone w poprzednim odwołaniu o sygn. akt: KIO 2645/24, które Izba podtrzymuje także w tym odwołaniu rozpoznawane zarzuty podlegają oddaleniu. Dodatkowo, należy zauważyć, że w części 3 i 4 były inne wymogi niż w części 1. W części 3 i 4 chodziło o dostawę wraz instalacją centrali telefonicznej lub dostawę dodatkowych podzespołów lub rozbudowę centrali telefonicznej, każde o wartości nie niższej niż 600.000,00 PLN, część 4 – 400.000,00 PLN. W konsekwencji, skoro dla części 1, w ocenie Izby, Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 mógł skutecznie wykazywać się sporną dostawą, to tym bardziej jako Przystępujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24 w części 3 i 4, gdzie treść wymogu ma w istocie jeszcze pojemniejszy charakter, gdyż operuje wprost dostawą dodatkowych podzespołów lub rozbudową centrali telefonicznej.

Dodatkowo w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24 w kontekście pozycji wskazanych przez Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24 w odwołaniu należy wliczyć także aparaty systemowe, konsole, aparaty telefoniczne (poz. od 9 do 14), jak i systemy zasilania (poz. 19), tym bardziej, że według schematu Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 centrali telefonicznej stanowią one jej element oraz system IP-DECT (poz. 23). Izba uznała, że wyjaśnienia z 08.07.2024 r. w części 1 to przesadzają, a nakazane wyjaśnienia w części 1 dodatkowo potwierdzają (w ramach sprawy o sygn. akt: KIO 2645/24).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem czwartego (ostatniego) zarzutu, Izba uznała że skoro wcześniejsze zarzuty się nie potwierdziły, a Odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2645/24 (Przystępujący w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24) mógł wykazać się sporną dostawą, to brak jest podstaw wzywania Przystępującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2748/24 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie. W konsekwencji oddala zarzut.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt: KIO 2748/24 na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba, działając na podstawie art. 556 Pzp, wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 2645/24, sygn. akt: KIO 2748/24 orzeczenie łączne i orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący.....
.....
.....