Sygn. akt: KIO 2864/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 9 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Robot 1 B. Orzechowska i Z. Gryglewicz spółka jawna we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy S&A Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2864/24

U z a s a d n i e n i e

Gmina Wrocław w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. - dalej „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Całoroczne utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Wrocław,* numer referencyjny: 1/2024. *Zamówienie zostało podzielone na zadania.* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 232302-2024 19 kwietnia 2024 r.

Zamawiający w dniu 30 lipca 2024 r. zawiadomił wykonawców o wyniku postępowania w zakresie zadań nr: 7, 8, 9, 10. Wykonawca Robot 1 B. Orzechowska i Z. Gryglewicz spółka jawna(dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec tych czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp wyrażające się w zaniechaniu zwrócenia się do S&A Service sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień, o jakich mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy zaoferowana przez tego wykonawcę cena wskazywała na zaistnienie ku temu podstaw;

2)art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp, wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia ofert S&A Service sp. z o.o., pomimo że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł ouwzględnienie odwołania w całości oraz o uchylenie czynności wyboru ofert w odniesieniu do zadań 7, 8, 9 i 10 i nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się do S&A Service sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oraz odrzucenia oferty tego Wykonawcy w przypadku braku lub niedostateczności udzielonych wyjaśnień i przedstawionych dowodów.

Wykonawca S&A Service sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

W odpowiedzi na odwołanie z 21 sierpnia 2024 r., Zamawiający zawiadomił o dokonaniu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 30 lipca 2024 r. w zakresie zadań numer 7, 8, 9, 10. W załączeniu Zamawiający złożył zawiadomienie w tym przedmiocie z 12 sierpnia 2024 r., skierowane do wykonawców.

W konsekwencji unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty czynność, wobec której zostało

wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.* Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……