

## Sygn. akt KIO 2783/24 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 23 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę MobileMS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiejw Przemysłu przy udziale wykonawcy F.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.F. z siedzibą w Wałczu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MobileMS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt: KIO 2783/24**

### Uzasadnienie

Zamawiający: Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiejw Przemysłu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup sprzętu komputerowego, programu do inwentaryzacji oraz wyposażenia sali audiowizualnej dla MNZP w Przemysłu”.

Część I „Zakup wraz z wdrożeniem komputerowego systemu do ewidencji zarządzania muzealiami”. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00357737/01 z dnia 2024-06-07 opublikowano w BZP w dniu 07.06.2024r.

Odwołujący: MobileMS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez fpsystem F.P. siedzibą w Wałczu (dalej „fpsystem”).
- 2) oceny Wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez fpsystem w trybie art. 224 PZP;
- 3) zaniechania odrzucenia oferty fpsystem pomimo, że oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i na podstawie art. 226 ust. 1 ppkt 2 b) pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 239 z zw. z art. 16 PZP, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty fpsystem;
- 2) art. 224 w zw. z art. 226 ust. Pkt 8 PZP przez nieprawidłową ocenę złożonych przez fpsystem Wyjaśnień RNC, podczas gdy wyjaśnienia nie obalają domniemania z art. 224 PZP. Nieprawidłowości powinny skutkować odrzuceniem oferty fpsystem.
- 3) art. 112 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) PZP przez brak odrzucenia oferty fpsystem pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.
- 4) art. 16 pkt 1) i art. 17 ust. 2 PZP przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty fpsystem pomimo, że wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do prowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W oparciu zarzuty Odwołujący wniósł o Unieważnienia czynności oceny ofert; Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; Odrzucenie oferty fpsystem;

Ponowną ocenę ofert; Wybór oferty MobileMS jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 sierpnia 2024 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na

podstawie art. 568 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wskazał, że w dniu 13 sierpnia 2024r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i postanowił powtórzyć czynność badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, odwołanie złożone przez Odwołującego stało się bezprzedmiotowe. Czynności zamawiającego, stanowiące faktycznie odpowiedź na zarzuty odwołania, dokonane zostały przed otwarciem posiedzenia i złożeniem w tym zakresie oświadczenia o charakterze procesowym.

Zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego pocztuje się zwłaszcza unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność stanowiła przedmiot odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Podzielając stanowisko zamawiającego skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), stoi na stanowisku, że wobec dokonania przez zamawiającego czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, przy zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....