

WYROK
z dnia 23 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Przemysław Dzierzędzki
Sylwester Kuchnio

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2016 r. przez Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

przy udziale wykonawcy Asseco Poland S.A. w Rzeszowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie kwotę 3.500 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest rozbudowa i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) oraz budowę i utrzymanie Centralnego Rejestru Klientów Zakładu. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.01.2013 r. pod numerem 2013/S 022-034108. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W związku z przesłaniem przez zamawiającego 21 kwietnia 2016 r. za pośrednictwem poczty e-mail wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej również jako „SIWZ”) Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania. Odwołanie zostało wniesione wobec:

1. zaniechania zamawiającego polegającego na nieudzieleniu wyjaśnień w odniesieniu do treści specyfikacji

istotnych warunków zamówienia - naruszenia art. 7 ust. 1

Pzp oraz art. 38 ust. 1 Pzp;

2. dokonania opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 36a Pzp oraz art. 5 k.c., art. 58 k.c. i art. 353 i k.c. w związku z art. 14 i art. 139 Pzp.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. udzielenia wyjaśnień treści SIWZ w zakresie wskazanym w treści odwołania;
2. zmiany terminu składania ofert, tak by wypełniona została dyspozycja określona w art. 38 ust. 1 pkt 1) Pzp wskazująca, że wyjaśnienia treści SIWZ powinny zostać udzielone wykonawcom nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert;
3. dokonania zmian treści SIWZ wskazanych w treści odwołania.

Odwolujący wniósł też o zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący skonkretyzował zarzuty i żądania odwołania w następujący sposób:

1. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 4 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 4 o następującej treści:

„Czy w zakres usługi utrzymania wymienionej w "SIWZ_EPWD_CRKZ_5.01.2016" w pkt I. 2. 7) wchodzi także zadania związane z wykonywaniem kopii zapasowych i odtwarzania? Jeśli tak, to czy podwykonawca ma za zdanie wdrożyć własne rozwiązanie backupowe, czy użyć aktualnie istniejącego?. Jeśli aktualnie istniejącego, to jaka jest jego architektura?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie wyjaśnia, że Zamawiający rekomenduje użycie aktualnie istniejącego rozwiązania backupowego. Backup jest realizowany w oparciu o narzędzie HP DataProtector. Cykliczność - 1 raz na tydzień. Logi baz danych są backupowane w trybie ciągłym. Okres protekcji 4 tygodnie. Dodatkowo realizowane są również backupy na żądanie administratorów aplikacji, w zależności od potrzeb.”

Odwolujący zarzucił, że w odpowiedzi zamawiający poruszył jedynie kwestie mechanizmów oraz harmonogramu kopii zapasowych pomijając przy tym w zupełności część zadanego pytania dotyczącą tego, czy w zakres wskazanej usługi utrzymania "wchodzi także zadania związane z wykonywaniem kopii zapasowych i odtwarzania.". Istotą tej części pytania było ustalenie zakresu zadań leżących po stronie potencjalnego wykonawcy, które będą objęte przedmiotem zamówienia. Tym samym na powyższą część wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ zamawiający w ogóle nie udzielił wyjaśnień, do których był zobowiązany na podstawie Pzp.

Podkreślił odwołujący, iż informacja, której udzielenia zaniechał zamawiający jest istotna dla zrozumienia pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i uwzględnienia w ofercie oczekiwanego zakresu usług. Ma ona bezpośredni wpływ na zakres i wycenę oferty.

2. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 10 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 10 o następującej treści:

„SIWZ, rozdz. I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt 5). Czy w procesie developmentu wykorzystane zostały jakiegokolwiek charakterystyczne dla WebSphere rozwiązania stanowiące istotny element warunkujący realizację oczekiwanej funkcjonalności”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca może zaproponować następujące rozwiązania:

-
- a) upgrade 'u do nowej wersji Websphere i zmiany platformy technologicznej lub
 - b) zmiany technologii Websphere na inną i zmiany platformy technologicznej.”

Odwolujący podniósł, że odpowiedź zamawiającego nie stanowi wyjaśnienia treści SIWZ w zakresie objętym postawionym pytaniem. Zamawiający w odpowiedzi powtórzył jedynie pierwotny zapis SIWZ nie odnosząc się do treści pytania. Odwołujący oświadczył, że przyjmuje, że zamawiający dokonał w przeszłości wyboru technologii WebSphere Process Server dla systemu EPWD na podstawie szeregu wymagań i kryteriów. Aby móc rozważyć i zaoferować zamawiającemu technologię alternatywną wobec EBM WebSphere Process,

wykonawca musi uzyskać wyjaśnienie w zakresie wymagań, które dana technologia ma spełnić. Istnienie elementów kodu specyficznego dla istniejącej platformy w istotny sposób wpływa także na szacunki ryzyka i kosztów ewentualnej migracji rozwiązania na inną platformę technologiczną. Z tego względu konieczne jest m.in. ustalenie, czy w obecnym środowisku występują elementy kodu WebSphere-specific. Wobec braku wskazanych danych i wymagań, możliwość wyboru technologii innej niż dotychczasowa jest jedynie pozorna i wykonawca musi oferować oprogramowanie IBM w nowej wersji. Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył tu także art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp.

3. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 25 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 25 o następującej treści:

„Załącznik 1 do SIWZ - Skrócony opis EPWD rozdz. 3 „Ramowa charakterystyka Infrastruktury Techniczno- Systemowej ZUS”. Jaka jest przepustowość łącza replikacji danych pomiędzy ośrodkami (FC, LAN) gwarantowana dla środowiska EPWD?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ma gwarantowanej przepustowości FC dla środowiska EPWD. Nie ma pasma dla LAN pomiędzy ośrodkami zagwarantowanego tylko dla EPWD, połączenia obecne są odpowiednio L2 2 Gb/s L3 2x2Gb/s.”

Odwołujący podniósł, że informacje przedstawione przez zamawiającego mają charakter ogólny i nie są w żaden sposób powiązane z samym środowiskiem EPWD, którego dotyczyło pytanie nr 25. Zamawiający nie wyjaśnił, jakie pasmo jest wykorzystywane przez EPWD, ani czy w przypadku przedstawienia architektury wymagającej większego pasma zamawiający zapewni dostarczenie odpowiedniej infrastruktury.

4. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 28 w tabeli nr I w Wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 28 o następującej treści:

„Załącznik 1 do SIWZ - Skrócony opis EPWD rozdz. 3.3 „Wieloobszarowe, ogólnie dostępne komponenty infrastrukturalne warunkujące dostępność usług wyższego poziomu”. Jakimi zasobami gniazd w każdym ze środowisk dysponuje Zamawiający?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dysponuje następującą liczbą gniazd sieciowych: około 2 x 40 portów w ZCOO na ul. Czerniakowskiej oraz około 2x10 portów w COO na ul. Szamockiej.”

Odwołujący zarzucił, że odpowiedź zamawiającego obejmuje jedynie fragment zakresu postawionego pytania. Zamawiający nie wskazał zasobów gniazd w odniesieniu do środowisk, lecz ogólnie w odniesieniu do ośrodków, ani też nie wskazał, jaki jest standard portów, o których pisze (np. czy jest to 100Mb, 1Gb, 10Gb, cooper/FC itp.). Dodatkowo zamawiający nie wyjaśnił także, czy w przypadku przedstawienia architektury o większych wymaganiach zamawiający zapewni dostarczenie odpowiedniej infrastruktury.

5. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 29 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 29 o następującej treści:

„Załącznik 1 do SIWZ - Skrócony opis EPWD rozdz. 3.3 „Wieloobszarowe, ogólnie dostępne komponenty infrastrukturalne warunkujące dostępność usług wyższego poziomu”. Jakimi możliwościami rozbudowy infrastruktury dysponuje Zamawiający (wolne sloty na karty rozszerzeń)?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Zamawiający informuje, że w: zakresie sieci SAN Unix:

Szamocka - 2x6 slotów

Czerniakowska - 2x4 sloty

w zakresie LAN:

Szamocka - 2x4 moduły (przełącznik Data Center)

Czerniakowska - 2x4 moduły (przełącznik Data Center)”

Odwołujący podniósł, że odpowiedź zamawiającego obejmuje jedynie fragment zakresu postawionego pytania. Zamawiający nie wyjaśnił, jakimi urządzeniami dysponuje oraz rodzaju technologii w nich użytkowanych. Zamawiający nie wyjaśnił też, jakiego rodzaju innymi zasobami dysponuje poza wolnymi slotami w sieci SAN i LAN. Powyższe informacje są niezbędne ze względu na konieczność odpowiedniego doboru produktów w przypadku

rozbudowy. W związku z powyższym odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 29 nie można uznać za kompletne wyjaśnienie.

6. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 36 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ:

W tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 36 o następującej treści:

„Czy Zamawiający przewiduje budowę samoistnej wyspy ITS dla obsługi nowej platformy EPWD, czy też możliwe jest wykorzystanie fragmentów istniejącej infrastruktury (LAN, SAN, macierze dyskowe, serwery)?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia S1WZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na dzień zakończenia realizacji Umowy cały system EPWD musi być osadzony na jednej platformie technologicznej i wszystkie procesy muszą być realizowane w tej samej technologii.”

Odwolujący wywiódł, że odpowiedź zamawiającego nie odnosi się do wątpliwości wyrażonej w pytaniu. Zamawiający nie dosyć, że nie wskazał czy przewiduje budowę samoistnej wyspy ITS dla obsługi nowej platformy EPWD, to jeszcze w powyższej odpowiedzi użył niedookreślonego pojęcia „platforma technologiczna”, które nie wiadomo co oznacza. Nie wiadomo, czy przez to pojęcie zamawiający rozumie:

- a) spójną architekturę procesora (np. x86-64) oraz czy wymagana jest spójność z dokładnością do modelu procesora.
- b) spójną rodzinę systemów operacyjnych (np. RHEL) oraz czy wymagana jest spójność z dokładnością do wersji jądra systemu.
- c) spójną platformę serwerów aplikacyjnych (np. WBS, JBOSS, Tomcat).

Zdaniem odwołującego odpowiedź narusza zatem nie tylko art. 38 ust. 1 Pzp, ale także art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp.

Jednocześnie w kontekście powyższego pytania oraz informacji zawartych w punktach 3, 3.1 i 3.2 w Załączniku 1 do SIWZ - Skrócony opis EPWD, w dalszym ciągu wyjaśnienia wymaga kwestia, czy powyższe zapisy nakładają na wykonawcę obowiązek zapewnienia spójności (jedność technologiczna) dla wszystkich elementów występujących w środowisku EPWD, z obszarów obsługiwanych obecnie przez procesory IBM Power7, HP Itanium oraz x86-64. Odpowiedź na powyższe pytania jest konieczna dla poprawnego doboru sprzętowych komponentów infrastruktury.

7. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 42 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 42 o następującej treści:

„W podanych w załączniku 2 do SIWZ ("Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ") wymaganiach IDI9 oraz IDI11 zawarto potrzebę integracji systemu CRKZ z systemem realizującym wysyłki email oraz SMS. Prosimy o podanie szacunkowych ilości wiadomości e-mail i SMS, które miałyby być wysyłane w określonych przedziałach czasu (chodzi w szczególności o wartości szczytowe).”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że system CRKZ ma tylko udostępniać dane w formacie możliwym do wykorzystania przez zewnętrzne systemy E-mail/SMS, zachowanie otwartych standardów komunikacji określonych w wymaganiu na przykład w wymaganiu F46 „System powinien umożliwiać przekazywanie danych do innych systemów poprzez szynę danych oraz web serwisy” w pełni powinno pozwolić na spełnienie zdefiniowanego wymagania.”

Zdaniem odwołującego w odpowiedzi brak jest odniesienia się do następującej części powyższego pytania „Prosimy o podanie szacunkowych ilości wiadomości e-mail i SMS, które miałyby być wysyłane w określonych przedziałach czasu (chodzi w szczególności o wartości szczytowe)”. Zadając pytanie oczekiwano podania przez zamawiającego szacunkowych danych ilościowych w zakresie określonym w pytaniu. W udzielonej odpowiedzi zamawiający poruszył jedynie kwestię udostępniania danych oraz formatu możliwego do wykorzystania przez systemy zewnętrzne. Podanie danych ilościowych jest niezbędne z punktu widzenia określenia wymagań na efektywność proponowanego rozwiązania.

8. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 50 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 50 o

następującej treści:

"STWZ_Zal_2_Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ", wymaganie AD08. Czy wymagana jest integracja CRKZ z systemem PESEL, PESEL2, czy z obydwoma systemami? Pytanie dotyczy wymagania AD08, AD12, FI5 oraz innych wymagań, w których mowa jest o rejestrze PESEL. "

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ oraz informuje, że System CRKZ ma spełniać wymagania zapisane w Załączniku nr 2 do SIWZ. "

Odwołujący wyjaśnił, że pytanie dotyczyło niespójności w treści załącznika nr 2 do SIWZ "Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ", w którym wielokrotnie

użyte zostały odniesienia do pojęć „PESEL” i „PESEL2”. Zarzucił, że zamawiający nie odniósł się do kwestii zawartej w pytaniu, a mianowicie nie wyjaśnił, z którym z systemów „PESEL” czy „PESEL2” ma być zintegrowany nowo tworzony system CRKZ. Rozstrzygnięcie powyższej kwestii jest kluczowe dla zachowania spójności treści SIWZ. Wskazanie, z którym z systemów „PESEL” czy/i „PESEL2” ma być zintegrowane rozwiązanie CRKZ, jest ponadto istotne dla zrozumienia zakresu prac integracyjnych oczekiwanych przez Zamawiającego. Ma ono także bezpośredni wpływ na zakres i wycenę oferty, gdyż może znacząco zwiększać zakres prac wykonawcy.

9. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 66 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 66 o następującej treści:

"SIWZ_Zal_2_Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ", wymaganie IDI7. Prosimy o doprecyzowanie, jaki etap przetwarzania ma być realizowany w czasie poniżej 100 ms. Czy chodzi o czas odpowiedzi usług systemu CRKZ wywoływanych z innych systemów poprzez ESB?"

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że maksymalny czas odpowiedzi Systemu na akcję użytkownika dotyczy w szczególności:

wyświetlenia oraz odświeżenia ekranu systemu, wyświetlenia oraz odświeżenia ekranu zawierającego formularz, odzwierciedlenia w formularzu ekranowym zmian dokonanych przez użytkownika (np. wyświetlenia znaków wpisywanych w formularzu), wyświetlenia informacji o rozpoczęciu wykonywania akcji systemu. Ponadto Zamawiający określił, że szczegółowe zdefiniowanie poziomu jakości usług aplikacyjnych CRKZ będzie usług infrastruktury techniczno - systemowej oraz metod jego pomiaru zostanie zrealizowane i uzgodnione z Wykonawcą w fazie I Projektu, a następnie powołane jako metryki usług Wykonawcy. Metryki będą uzgadniane pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą na etapie realizacji Umowy i będą stanowiły element zakończenia i odbioru wytworzonej przez Wykonawcę usługi, przed rozpoczęciem etapu związanego z przekazaniem usługi CRKZ do utrzymania. "

Odwołujący wyjaśnił, że Istotą wniosku było uzyskanie informacji o tym, czy wymagany czas odpowiedzi poniżej 100 ms ma dotyczyć oczekiwanej odpowiedzi ESB. Wymaganie IDI7 a nie precyzuje, jaki etap przetwarzania ESB ma być realizowany w czasie poniżej 100 ms. Podniósł, że odpowiedź nie odnosi się do czasu odpowiedzi ESB, ale do czasów wyświetlania i odświeżania informacji na ekranach, a ponadto nie odnosi się to wskazanego w pytaniu wymagania dotyczącego czasu odpowiedzi poniżej 100 ms.

Precyzyjna informacja dotycząca zakresu, w jakim zamawiający ewentualnie oczekuje czasu odpowiedzi ESB poniżej 100 ms ma istotny wpływ na wymiarowanie oferowanego rozwiązania, co w sposób bezpośredni przekłada się na liczbę dostarczonego sprzętu i licencji, a tym samym ma istotny wpływ na wycenę oferty.

10. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 75 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 75 o następującej treści: „Załącznik2 do SIWZ - Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ, rozdział Wymagania w zakresie infrastruktury techniczno - systemowej, pkt „Zapewnienie skalowalności środowisk - możliwość zwiększenia liczby serwerów oraz rozbudowy serwerów w celu zwiększenia ich mocy obliczeniowej”. Jaka jest oczekiwana skalowalność zaproponowanych serwerów (CPU, RAM)?"

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że w wymaganiu chodzi o generalny wymóg możliwości zapewnienie rozbudowy architektury techniczno-systemowej CRKZ. ”

Odwołujący podniósł, że odpowiedź jest nieprecyzyjna a dotyczy obszaru technologicznego o istotnym znaczeniu w kontekście finalnej architektury, a co za tym idzie ceny proponowanego rozwiązania. Powyższa odpowiedź nie tylko nie daje informacji o oczekiwanej skalowalności serwerów (w wymienionych w pytaniu obszarach CPU i RAM), ale także nie wyjaśnia, czy w ramach „rozbudowy” oczekuje się zarówno możliwości rozbudowy w ramach dostarczonego serwera, czy poprzez dodanie kolejnych serwerów, czy też jest to pozostawione do decyzji wykonawcy, jako alternatywne ścieżki rozbudowy.

11. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 81 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 81 o następującej treści:

„SIWZ_Zal_2_Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ”, wymaganie F45. Co oznacza sformułowanie "zabezpieczony widok bazy danych"?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ i jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o udostępnianie danych z repozytorium w postaci widoku bazy danych, który jest widokiem zabezpieczonym, ”

Odwołujący wskazał, że pytanie miało na celu wyjaśnienie pojęcia „zabezpieczony” użytego przez zamawiającego w odniesieniu do widoku bazy danych, w tym uzyskanie

informacji o tym, jakiej klasy mechanizmy i technologie miał na uwadze zamawiający. Zamawiający udzielił odpowiedzi wymijającej, wskazując, że "zabezpieczony widok bazy danych" jest to widok "zabezpieczony". Zamawiający nie przekazał żadnych dodatkowych informacji pozwalających wykonawcy poznać istotę wymagania. W inżynierii oprogramowania nie funkcjonuje pojęcie "zabezpieczonego widoku bazy danych", tym samym nie sposób wyinterpretować zakresu tego pojęcia z ogólnie dostępnych informacji technicznych. Być może Zamawiający miał tu na myśli "widok zmaterializowany", ale nie sposób to stwierdzić z uwagi na brak udzielenia wyjaśnienia na podniesioną w pytaniu wątpliwość co do treści SIWZ. Odwołujący ocenił, że brak jednoznacznej i precyzyjnej odpowiedzi uniemożliwia wykonawcom zaproponowanie odpowiedniego mechanizmu, spełniającego tak sformułowane wymaganie.

12. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 92 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 92 o następującej treści:

„Czy zakres i poziom utrzymania infrastruktury systemu CRKZ ma wynikać jedynie z wymagań dotyczących aplikacji? Jeśli nie, to proszę o określenie SLA dla każdego obszaru infrastruktury. ” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że za ITS dostarczony w ramach budowy CRKZ pełną odpowiedzialność bierze na siebie Wykonawca. W ramach serwisu będą zgłaszane incydenty dotyczące działania ITS zgodnie z Załącznikiem nr 9 do Umowy. Metryki dotyczące części aplikacyjnej lub konkretnych elementów ITS, które powinny podlegać SLA muszą zostać określone na etapie prac projektowych wraz z wymaganiami dotyczącymi monitorowania. To Wykonawca razem z Zamawiającym na etapie projektowym i wdrożeniowym ma wypracować metryki utrzymania i SLA. ”

Wskazał odwołujący, że istotą pytania było uzyskanie informacji dotyczącej całego zakresu oczekiwanych usług dla warstwy ITS (zakres utrzymania infrastruktury systemu CRKZ). W odpowiedzi brak jest informacji na temat usług utrzymania infrastruktury, w szczególności związanych z administracją dostarczonego sprzętu ITS w okresie eksploatacji. Powyższe informacje są istotne dla zrozumienia pełnego zakresu postępowania i uwzględnienia w ofercie oczekiwanego zakresu usług. Ma to także bezpośredni wpływ na zakres i wycenę oferty.

13. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 93 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 93 o następującej treści:

„Czy Zamawiający przewiduje budowę samoistnej wyspy ITS dla obsługi nowego środowiska CRKZ, czy też możliwe jest wykorzystanie fragmentów istniejącej infrastruktury (LAN, SAN, macierze dyskowe, serwery)?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że przygotowanie Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia leży pod stroną Wykonawcy. ”

Zdaniem odwołującego zamawiający nie odniósł się do kwestii zawartej w pytaniu, a mianowicie nie wyjaśnił, czy przewiduje budowę samoistnej wyspy ITS dla obsługi nowego środowiska CRKZ, oraz czy też możliwe jest wykorzystanie fragmentów istniejącej infrastruktury (LAN, SAN, macierze dyskowe, serwery). Treścią pytania nie było zmuszenie zamawiającego do wyboru określonego podejścia do realizacji przedmiotu zamówienia ale ustalenie czy pewne, dopuszczalne technicznie, możliwości mogą zostać wykorzystane przez wykonawcę w opracowaniu rozwiązania dla tego postępowania. W tym zakresie zamawiający nie udzielił wyjaśnienia. Kwestia ram, w jakich mieścić się ma dostarczony przez wykonawcę przedmiot zamówienia jest kluczowa zarówno do oceny możliwości złożenia oferty i wyceny oferowanego rozwiązania, jak też będzie miała zasadnicze znaczenie przy ocenie opracowanej przez wykonawcę koncepcji punktowanej w tym postępowaniu. Z tego względu kluczowa jest wiedza na temat dopuszczalnych przez zamawiającego rozwiązań.

14. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 98 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ

W tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 98 o następującej treści:

„Czy środowiska poboczne (np. preprodukcja) systemu CRKZ muszą być dostępne w przypadku awarii totalnej dowolnego ośrodka? ”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że dostępność środowisk przedprodukcyjnych jest określona w metrykach utrzymania i awaria środowiska produkcyjnego i nie ma wpływu na ich dotrzymanie. ”

Odwołujący zarzucił, że zamawiający nie udzielił wyjaśnienia na postawione pytanie. Czym innym jest bowiem wskazanie, że awaria środowiska produkcyjnego nie ma wpływu na dotrzymanie dostępności środowisk przedprodukcyjnych określonej w metrykach utrzymania, a czym innym wyjaśnienie, czy środowiska te muszą być dostępne w przypadku awarii dowolnego ośrodka. Wyjaśnienie powyższej kwestii może mieć wpływ na punktację

uzyskaną przez wykonawcę przy ocenie koncepcji rozwiązania, gdyż w chwili obecnej nie wiadomo, który z wariantów zamawiający będzie punktował wyżej przy ocenie koncepcji rozwiązania: zupełnej niezależności (podobnej do stanu obecnego dla systemu EPWD), czy optymalizacji wykorzystania zasobów z dopuszczalną niedostępnością środowiska w przypadku awarii totalnej ośrodka.

Podniósł również, że odpowiedź zamawiającego wprowadza niespójność z odpowiedziami na pytania 99 i 100 w tabeli 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ, ze względu na to, że na chwilę obecną nie istnieją metryki utrzymaniowe środowisk CRKZ, które będą dopiero przedmiotem uzgodnień pomiędzy zamawiającym a wykonawcą. W związku z tym niezbędne jest na etapie wymiarowania i projektowania architektury infrastruktury technicznej uwzględnienie ewentualnej konieczności zabezpieczenia środowisk pomocniczych (nie produkcyjnych) w sytuacji awarii totalnej ośrodka. Zabezpieczenie środowisk pomocniczych w sytuacji awarii totalnej ośrodka lub rezygnacja z tego zabezpieczenia na etapie wymiarowania i projektowania infrastruktury, będzie determinowała zakres metryk, które mają być przedmiotem uzgodnień pomiędzy zamawiającym a wykonawcą. Oznacza to, że w przypadku rezygnacji z zabezpieczenia środowisk pomocniczych część metryk dla tych środowisk nie będzie możliwa do uzyskania.

15. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 99 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 99 o następującej treści: „ Czy dla systemu CRKZ

środowiska dodatkowe (np. preprodukcja) w sytuacji awarii totalnej ośrodka mogą być niedostępne na czas przywrócenia uszkodzonego ośrodka do pracy?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że przygotowanie Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia leży pod stroną Wykonawcy. ”

Zdaniem odwołującego zamawiający nie udzielił wyjaśnienia na postawione pytanie.

Wyjaśnienie kwestii wskazanej w pytaniu może mieć wpływ na punktację uzyskaną przez wykonawcę przy ocenie koncepcji rozwiązania, gdyż w chwili obecnej nie wiadomo, który z wariantów zamawiający będzie punktował wyżej przy ocenie koncepcji rozwiązania: zupełnej niezależności (podobnej do stanu obecnego dla systemu EPWD), czy optymalizacji wykorzystania zasobów z dopuszczalną niedostępnością środowiska przy okazji awarii totalnej ośrodka.

16. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 100 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ

W tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 100 o następującej treści:

„Czy dla systemu CRKZ w przypadku awarii pojedynczego ośrodka i pracy całego środowiska z jednego ośrodka parametry wydajnościowe muszą zostać utrzymane czy też Zamawiający dopuszcza w czasie takiej awarii totalnej niższe wartości parametrów wydajnościowych?”.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że przygotowanie Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia leży pod stroną Wykonawcy. ”

Odwolujący podniósł, że zamawiający nie udzielił wyjaśnienia na postawione pytanie. Wyjaśnienie kwestii wskazanej w pytaniu może mieć wpływ na punktację uzyskaną przez wykonawcę przy ocenie koncepcji rozwiązania, gdyż w chwili obecnej nie wiadomo, który z wariantów Zamawiający będzie punktował wyżej przy ocenie koncepcji rozwiązania: zupełnej niezależności (podobnej do stanu obecnego dla systemu EPWD), czy optymalizacji wykorzystania zasobów z dopuszczalną niedostępnością środowiska przy okazji awarii totalnej ośrodka.

17. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 107 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 107 o następującej treści:

„Oszacowanie wolumenu danych w systemach źródłowych dla CRKZ. Prosimy o podanie: a) liczby rekordów w każdym z systemów/rejestrów

źródłowych, podlegających integracji

w CRKZ;

b) wolumenu danych, w Megabajtach, w każdym z systemów/rejestrów źródłowych, podlegających integracji w CRKZ.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie Zamawiający informuje, że system CRKZ jest nowym system i obecnie nie jest możliwe określenie tego rodzaju danych.”

Wyjaśnił odwołujący, że pytanie dotyczyło danych w systemach źródłowych, czyli danych z systemów istniejących, a nie danych z systemu CRKZ, który dopiero będzie tworzony. Zamawiający nie udzielił wyjaśnienia, a podany przez niego komentarz nie ma związku z treścią pytania. Dane z systemów źródłowych mają zostać w procesie wdrożenia przeniesione (zmigrowane) do nowego systemu (CRKZ). Liczba i rozmiar rekordów danych w systemach źródłowych ma kluczowe znaczenie dla wymiarowania rozwiązania oraz dla

procesów migracji danych. Zgodnie z wymogami SIWZ infrastruktura służąca do przechowywania danych ma być częścią oferty. Rozmiar tej infrastruktury zależy bezpośrednio od ilości danych. Ilość danych w systemie CRKZ jest funkcją ilości danych w systemach źródłowych. Oferent nie jest w stanie prawidłowo oszacować ilości danych w systemach źródłowych, gdyż wynika ona ze specyfiki i historii użytkowania obecnych systemów przez zamawiającego.

Brak wyjaśnienia w tym zakresie może spowodować błędne zwymiarowanie infrastruktury, co może prowadzić do zbyt wysokiej ceny oferty lub dodatkowych kosztów w trakcie realizacji tego projektu, które będzie musiał ponieść wykonawca.

18. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 116 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 116 o następującej treści:

„Załącznik 5 do Umowy - Zakres oraz poziom utrzymania EPWD, C. Wykaz metryk wsparcia utrzymania usługi EPWD specyfikuje restrykcyjne, wymagane czasy odtworzenia (RTO). Jaki jest standard łączny LAN i SAN dla środowiska EPWD? ”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że EPWD nie posiada wydzielonego środowiska w zakresie sieci LAN i SAN.”

Odwołujący zarzucił, że odpowiedź zamawiającego obejmuje jedynie fragment zakresu postawionego pytania. Zamawiający nie wyjaśnił m.in. jakie pasmo każdego z łącz (LAN, FC) obecnie wykorzystuje

środowisko EPWD. odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 29 nie można uznać za kompletne wyjaśnienie, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pzp.

19. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 132 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ. W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 132 o następującej treści:

„ZAŁĄCZNIK nr 4 do SIWZ, Art. 2, ust. 2 pkt 5). Zwracamy się z prośbą o określenie wymagań dotyczących zmian, których wymaga platforma technologiczna której osadzone są /będą procesy systemu EPWD. ”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie Zamawiający informuje, że w zależności od zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania zmiany dotyczyć będą:

- a) upgrade 'u do nowej wersji Websphere i zmiany platformy technologicznej lub
- b) zmiany technologii Websphere na inną i zmiany platformy technologicznej.

Wybór technologii i wymagania do niej należy określić w koncepcji rozwiązania i zależą one do Wykonawcy.”

Odwołujący wyjaśnił, że pytanie dotyczyło wymagań odnoszących się do platformy dla systemu EPWD. W odpowiedzi zamawiający nie zdefiniował tych wymagań, a jedynie zacytował SIWZ. Odwołujący zakłada, że system EPWD powstał w oparciu o określoną specyfikację wymagań (funkcjonalnych, wydajnościowych, innych). Jeśli zatem system ten powinien spełniać te same wymagania po migracji do nowej platformy, wymagania te powinny zostać ujawnione wykonawcy przed złożeniem oferty. Wymagania te mogą mieć istotny wpływ na złożoność zadania, którego realizację należy wycenić. Obecnie na podstawie SIWZ wiadomo tylko tyle, że należy Jakiś system”, obecnie wykorzystujący w nieznanym zakresie technologii X oraz pracujący na Y serwerach, przenieść bądź zmigrować do nowej technologii na nowych serwerach. Nie podano żadnych kryteriów, którymi mógłby się posłużyć wykonawca przygotowując koncepcję migracji. Mając na uwadze powyższe, wyjaśnienia wymaga jakie technologie mogą zastąpić obecną technologię, jakie cechy technologii są faktycznie wykorzystywane w istniejącym rozwiązaniu, czy istniejące rozwiązanie spełnia wszystkie obecne wymagania Zamawiającego oraz czy w kontekście planowanego rozwoju systemu (8000 CFP) należy przewidzieć zwiększenie mocy obliczeniowej względem obecnie eksploatowanej infrastruktury.

Wyjaśnienia są także niezbędne do zrozumienia sformułowania umowy, których wymaga platforma technologiczna”, którym Zamawiający posługuje się m.in. w Załączniku nr 4 do SIWZ, Art. 2, ust. 2 pkt 5) i 6).

20. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 163 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 163 o następującej treści:

„ W nawiązaniu do definicji Rezultatu Prac zawartej w załączniku nr 1 do Załącznika nr 4 do SIWZ wnosimy o wyjaśnienie, czy sformułowanie „jakikolwiek efekt” należy rozumieć jako „materialny efekt prac Wykonawcy ”? ”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. ”

Odwołujący stwierdził, że zamawiający w zakresie powyższego pytania nie udzielił wyjaśnień, do jakich był zobowiązany na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp.

21. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 175 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 175 o następującej treści:

„W Załączniku nr 4 do SIWZ zamawiający w Artykule 6 ust. 9 określił obowiązki informacyjne Wykonawcy. W związku z zaproponowanymi zapisami zwracamy się z pytaniem, czy wskazane zobowiązanie dotyczy będących w posiadaniu Wykonawcy dokumentów,

materiałów i informacji powstałych w ramach wykonania Umowy?"

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.”

Zdaniem odwołującego zamawiający w zakresie powyższego pytania nie udzielił wyjaśnień, do jakich był zobowiązany na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp.

22. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 176 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 176 o następującej treści:

„W Załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający w Artykule 6 ust. 10 określił obowiązki Wykonawcy związane z udostępnieniem informacji. W związku z zaproponowanymi zapisami zwracamy się z pytaniem, czy wskazane zobowiązanie dotyczy będących w posiadaniu Wykonawcy dokumentów, informacji i produktów powstałych w ramach wykonania Umowy?” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.”

Zdaniem odwołującego zamawiający w zakresie powyższego pytania nie udzielił wyjaśnień, do jakich był zobowiązany na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp.

23. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 188 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 188 o następującej treści:

„Czy poprzez „najwyższą staranność”, o której mowa w Artykule 8 ust. 15 w Załączniku nr 4 do SIWZ należy rozumieć należyłą staranność uwzględniającą zawodowy charakter prowadzonej przez Wykonawcę działalności, określoną w art. 355 § 2 kodeksu cywilnego?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.”

Odwołujący stwierdził, że mając na uwadze treść powyższej odpowiedzi oraz fakt, że pojęcie „najwyższej staranności” nie jest zdefiniowane w prawie, zamawiający w zakresie powyższego pytania nie udzielił wyjaśnień, do jakich był zobowiązany na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp.

24. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 200 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ. W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 200 o następującej treści:

„Czy postanowienia Artykułu 12 ust. 1 w Załączniku nr 4 do SIWZ należy rozumieć w ten sposób, że gwarancja na Rezultaty Prac objęte daną Modyfikacją obowiązuje przez okres 6 miesięcy od dnia Odbioru pierwszego Wydania lub danej Modyfikacji? Odniesienie się do pojęcia „rozwiązania” lub „wygaśnięcia” Umowy jest bardzo nieprecyzyjne, gdyż Umowa ze swego charakteru może obowiązywać do czasu wykonania wszystkich wynikających z niej zobowiązań w tym także zobowiązań typu zachowanie poufności, które ze swej istoty będą znacząco wykraczały poza sam okres wykonywania świadczeń w ramach Umowy.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Okres gwarancji dotyczy jakości dostarczanych Rezultatów prac realizowanych w ramach Umowy lub objętych nią Zleceń i kończy się po upływie 6 miesięcy od rozwiązania/wygaśnięcia umowy.”

Odwołujący wyjaśnił, że istotą powyższego pytania było uzyskanie od zamawiającego wyjaśnienia w zakresie tego jak należy rozumieć sformułowanie „wygaśnięcie umowy” w kontekście okresu gwarancji określonego w Artykule 12 ust. 1 w Załączniku nr 4 do SIWZ. Zamawiający poza stwierdzeniem, że podtrzymuje postanowienia SIWZ i powtórzeniem zapisów SIWZ nie wyjaśnił, co w kontekście okresu gwarancji rozumie jako wygaśnięcie umowy. Biorąc to pod uwagę stwierdzić należy, iż w zakresie tego pytania zamawiający nie udzielił wyjaśnień, do których był zobowiązany. Ustalenie długości okresu gwarancji ma dla wykonawcy kluczowe znaczenie z uwagi na ocenę ryzyk związanych z umową w ramach tego Postępowania, a także z uwagi na samo przygotowanie oferty oraz jej należyłą wycenę.

25. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 244 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 244 o następującej treści:

„SIWZ_Załącznik_2_Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ” Rozdział 4.1.3 Źródła danych. W akapicie 4 czytamy: "Po rejestracji i modyfikacji danych CRKZ umożliwi przeniesienie użytkownika do aplikacji dziedzinowej w celu zarejestrowania w niej wniosku na podstawie którego dokonano rejestracji modyfikacji danych klienta". Prosimy o listę aplikacji dziedzinowych, do jakich CRKZ ma przekierowywać zdarzenia? Czy wszystkie

aplikacje posiadają już funkcjonalność zarejestrowania w/w wniosku, czy też funkcjonalności takie należy utworzyć w ramach prac nad CRKZ? Czy funkcjonalność taka nie jest elementem procesów biznesowych realizowanych w ramach EPWD?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że w systemach dziedzinowych przechowywane są rejestry dziedzinowe, których lista została przedstawiona w Załączniku nr 2 do SIWZ. Realizacja procesów powinna odbywać się zgodnie z opisem zawartym w Załączniku nr 2 do SIWZ.”

Odwolujący podniósł, że zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytania o listę aplikacji, a jedynie odniósł się do rejestrów dziedzinowych. W systemie istnieją wymienione przez zamawiającego rejestry dziedzinowe, z których korzysta wiele aplikacji dziedzinowych, rozumianych jako realizujących specyficzne zadania biznesowe i korzystających z rejestrów. W pytaniu wykonawca zwrócił się o udzielenie informacji dotyczącej integracji z tymi systemami, czy istnieją już zdefiniowane API, czy potencjalnie mają być wykonane w ramach projektu CRKZ. Informacja o tym ma istotny wpływ na szacowanie pracochłonności oraz kosztów projektu.

26. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 245 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ. W tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 245 o następującej treści:

„SIWZ Zał_2 Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ” Rozdział 4.1.1, Tabela 13, AD09 i AD10 - Rozumiemy,

że klient może posiadać wiele kategorii adresów. Czy z punktu widzenia Zakładu istotne jest zachowanie adresów w kontekście roli jaką pełni klient względem Zakładu a co za tym idzie zachowanie do wglądu pracowników Zakładu np. adresu do korespondencji względem roli (Płatnik czy Ubezpieczony)? Jeśli tak, to prosimy o jednoznaczne wskazanie typów adresów i ich aktualizacji kontekstowej lub bezkontekstowej.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że typy adresów określone zostały w Załączniku nr 1 do Załącznika nr 2 do SIWZ.”

Odwolujący zarzucił, że zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie o wskazanie konkretnych typów adresów oraz zachowania ich kontekstowości. W załączniku, o którym mowa wymienione są typy adresów oraz wskazane dane adresowe, ale w podane jako "na przykład". Wiedza o tym jest konieczna do poprawnego zamodelowania conceptualnego modelu danych CRKZ.

27. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 250 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 250 o następującej treści:

„SIWZ Zał_2 „Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ”. Dotyczy wymagania: IU13. Czy Zamawiający dopuszcza, aby rozwiązanie posiadało kreator wyboru złotego rekordu w aplikacji dedykowanej dla użytkownika końcowego, a nie w narzędziu do jakości danych?”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przygotowanie Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia leży pod stronę Wykonawcy, a szczegółowy zakres prac realizowanych w ramach budowy systemu CRKZ każdorazowo będzie ustalany z Wykonawcą w trybie Uzgodnienia projektowego wynikającego z Procedur projektowych (Załącznik 3 do Umowy).”

Odwolujący podniósł, że wskazane pytanie zmierzało do ustalenia, czy jedną z metod jakie może zastosować wykonawca przy realizacji przedmiotu zamówienia może być rozwiązanie, które posiadałoby kreator wyboru złotego rekordu w aplikacji dedykowanej dla użytkownika końcowego, a nie w narzędziu do jakości danych. Zamawiający w odpowiedzi na to pytanie w ogóle nie udzielił wyjaśnienia w zakresie wątpliwości wyrażonej w tym pytaniu. Tym samym odpowiedzi na to pytanie nie można uznać za wyjaśnienie, do którego zamawiający był zobowiązany na gruncie art. 38 ust. 1 Pzp. Rozstrzygnięcie wskazanej kwestii na znaczenie pod kontem oceny zakresu prac potrzebnych do wykonania przy realizacji przedmiotu zamówienia i ich wyceny, a zatem ma bezpośredni wpływ na

przygotowanie oferty przez wykonawców.”

28. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 149 w tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 149 o następującej treści:

„Dokument Umowa Załącznik 9, Rozdział II C pkt 1. ust. 8: Jak należy interpretować Tygodniowy (poniedziałek-niedziela) Limit zgłoszeń dla usługi? Prosimy o potwierdzenie, że wskazane Tygodniowe Limity zgłoszeń dla usług określają zobowiązanie Wykonawcy do obsługi maksymalnie wskazanej liczby zgłoszeń.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że Tabela z tygodniowym limitem zgłoszeń określa limit zgłoszeń, jaki może zostać przekazany do Wykonawcy w ciągu tygodnia. Tabela określa limit incydentów średnich i krytycznych dla incydentów niskich limit nie występuje.”

Wywiódł odwołujący, że wskazane pytanie miało na celu uzyskanie wyjaśnienia w zakresie tego, czy wskazane poziomy Limitów zgłoszeń dla usług określają zobowiązanie Wykonawcy do obsługi maksymalnie wskazanej liczby zgłoszeń w odniesieniu do całości usług realizowanych na mocy Umowy. Wskazana kwestia ma dla wykonawcy zasadnicze znaczenie z uwagi na przygotowanie oferty w Postępowaniu, z uwagi na to, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ przewidział szereg postanowień sankcyjnych wobec wykonawcy związanych właśnie bądź to z wystąpieniem poszczególnych kategorii Incydentów, bądź to z ich obsługą. Przykładem mogą tu być chociażby postanowienia dotyczące kar umownych zawarte w Załączniku nr 4 do SIWZ.

Wskazał, że przesądzenie kwestii wskazanej w pytaniu nr 149 w tabeli nr 2 w Wyjaśnieniach treści SIWZ ma kluczowe znaczenie dla odwołującego, z jednej strony z uwagi na zapisy Załącznika nr 9 do Załącznika nr 4 do SIWZ, w którym limity te przypisane są tylko w pewnych kategoriach usług, zaś z drugiej strony z uwagi na stanowisko zajmowane dotychczas w postępowaniu przez zamawiającego, który na rozprawie w postępowaniu odwoławczym o sygnaturze KIO 337/16 i 342/16 wielokrotnie podnosił, że brak definicji poszczególnych kategorii Incydentów nie uniemożliwia wyceny ryzyka z uwagi na fakt, że zamawiający określił maksymalne limity obsługi zgłoszeń średnich i krytycznych, wskazując tym samym, że limity te odnoszą się do całości usług objętych umową i Zleceniami. Przykładem może tu być chociażby odpowiedź zamawiającego na odwołanie Asseco Poland S.A., w której na stronie 16 i 17 odnosząc się do zarzutu 27 Asseco Poland S.A., związanego z brakiem definicji Incydentu krytycznego,

średniego i niskiego wskazywał, że brak ten nie uniemożliwia wyceny ryzyka z uwagi na fakt, że zamawiający określił maksymalne limity obsługi zgłoszeń Incydentów średnich i krytycznych. Podobnie w tym samym dokumencie zamawiający sformułował swoją odpowiedź na zarzut 68 (strona 24 odpowiedzi na odwołanie) oraz odpowiedź na zarzuty 102 i 103 (strona 33 odpowiedzi na odwołanie):

„Jednocześnie sytuacja, gdy to Zamawiający decyduje o poziomie Zgłoszenia Incydentu nie uniemożliwia ustalenia przez Wykonawcę ryzyk oraz zakresu odpowiedzialności dla świadczonych usług, które określono w przedmiocie umowy z uwagi na fakt, że Zamawiający określił maksymalne limity obsługi zgłoszeń średnich i krytycznych co spowoduje, że Zamawiający nie będzie mógł bezpodstawnie żądać obsługi incydentów na najwyższym poziomie w liczbie przekraczającej ustalone limity. ”

Odwołujący stwierdził, iż odpowiedź ta nie wyjaśnia wątpliwości poruszonych w pytaniu, a tym samym nie może być uznana za wyjaśnienie, do którego zamawiający zobowiązany był na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

29. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 232 w tabeli nr 2 w Wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 232 o następującej treści:

„Dokument SIWZ Załącznik 4, Artykuł 9 ust. 14 ostatni akapit: Czy udzielenie licencji z prawem sublicencji na oprogramowanie i dokumentację wskazane w art. 9 ust. 14 pkt. 1 - 3 dotyczy także okresu rękojmi?”.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Zamawiający może udzielić licencji z

prawem sublicencji podwykonawcom także na okres rękoi, o ile licencja/ sublicencja będzie niezbędna dla realizacji obowiązków wynikających z rękoi. Art. 9 ust. 15 umowy. ”

Odwolujący wywiódł, że treść wskazanego w pytaniu zapisu SIWZ stanowiła pierwotnie, iż zamawiający udziela wykonawcy określonej licencji. W odpowiedzi na pytanie o to, czy licencja ta też dotyczy okresu rękoi, zamawiający zamiast wyjaśnić zgłoszoną wątpliwość tylko ją pogłębił, gdyż wskazał, iż na okres rękoi „może udzielić” licencji nie przesądzając w ogóle, czy zostanie ona udzielona.

Na marginesie tego zarzutu odwołujący wskazał, iż kwestia poruszona w pytaniu jest kluczowa do wykonania umowy i objętych nią zleceń, gdyż posiadaczem praw do utworów będących przedmiotem prac wykonawcy będzie zamawiający i nie udzielenie wykonawcy stosownych uprawnień do korzystania z tych utworów zarówno w okresie rękoi jak i gwarancji może uniemożliwić wykonawcy wykonanie umowy i objętych nią zleceń, a tym samym naruszać także art. 387 k.c. w związku z art. 14 i 139 Pzp. Brak pewności udzielenia takiej licencji przez zamawiającego będzie w znaczący sposób wpływał na decyzję o złożeniu oferty w postępowaniu.

30. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 247 w tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 247 o następującej treści:

„Dokument Umowa Załącznik 9, Rozdział 2 pkt C.I.I: „Poziom świadczenia usługi”: Prosimy o podanie definicji incydentu niskiego ”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że brak zdefiniowania poszczególnych poziomów (typów) incydentów jest zamierzeniem celowym Zamawiającego. Zamawiający będzie określał rodzaj incydentu przy jego rejestracji. Zabezpieczeniem Wykonawcy przed nadmiarem wysyłką incydentów średnich, krytycznych jest limit incydentów określony w tabeli z tygodniowym limitem zgłoszeń.”

Odwolujący zarzucił, że zamawiający nie wyjaśnił co rozumie poprzez pojęcie Incydent niski ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że nie zdefiniowanie tego pojęcia było zabiegiem celowym. Taka odpowiedź w ocenie odwołującego nie może być uznana za wyjaśnienie treści SIWZ, do którego zobowiązany jest zamawiający w myśl przepisów Pzp. Zakres pojęcia Incydent niski ma dla wykonawcy kluczowe znaczenie z uwagi na to, że:

- a) do pojęcia tego odwołują się liczne zapisy SIWZ określające zakres zobowiązań wykonawcy, a także postanowienia wprowadzające dla Wykonawcy określone sankcje;
- b) zamawiający w odpowiedzi na pytanie 166 w tabeli 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ dokonał zmiany SIWZ rozszerzając poza dozwolony prawem zakres definicję samego Incydentu, mającą bezpośredni wpływ na zakres świadczeń Wykonawcy. O rozszerzeniu tym będzie szerzej mowa w zarzucie opisanym w punkcie 38 przedmiotowego uzasadnienia odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę wyjaśnienie zakresu definicji Incydent niski staje się elementem niezbędnym dla należytego oszacowania oferty w postępowaniu.

31. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 314 w tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 314 o następującej treści: „Dokument SIWZ Załącznik 1, Rozdział 4.1. Opis wybranych procesów zarządzania usługami IT realizowanych w ZUS.: Prośba o wyjaśnienie, czy opisane w tabeli ilości realizowanych przez ZUS procesów zmian, utrzymywanych systemów, projektowanych usług etc. dotyczą systemu EPWD czy wszystkich systemów zarządzanych przez IT ZUS.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„ Tak. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ”.

Odwolujący wywiódł, że tej odpowiedzi w żadnym wypadku nie można uznać za wyjaśnienie kwestii poruszonej w postawionym pytaniu. Pytanie nr 314 zmierzało do ustalenia, czy wskazane w tabeli ilości procesów zmian dotyczą wyłącznie systemu EPWD, czy też wszystkich systemów zarządzanych przez IT ZUS. W tym kontekście nie wiadomo, do której, z nakreślonych w pytaniu alternatyw, odnieść udzieloną przez zamawiającego odpowiedź „tak”. Tak udzielona odpowiedź bez wątpienia nie może być uznana za wyjaśnienie, do którego udzielenia zobowiązany był Zamawiający na gruncie art. 38 ust. 1 Pzp. Jednoznaczne wskazanie przez zamawiającego, czy wartości podane w tabeli odnoszą się do systemu EPWD, czy też wszystkich systemów IT ZUS, pozwolił wykonawcy na odpowiednie skalkulowanie kosztów zespołu wykonawcy, który będzie odpowiedzialny za opracowywanie ofert na wykonanie Modyfikacji, w tym opracowanie i uzgodnienie z

32. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 409 w tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 409 o następującej treści: „Dokument SIWZ Załącznik 2, Rozdział 4 pkt 4.1: "ID16 Wymagane jest wykorzystanie ESB, posiadanej przez ZUS Czy w zakres projektu wchodzi implementacja procesów po stronie ESB, czy tylko wysłanie/odebranie komunikatu ”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający informuje, że zgodnie z wymaganiami SIWZ wykonawca na potrzeby integracji CRKZ z systemami zewnętrznymi oraz z systemami wewnętrznymi ZUS musi zastosować szynę integracyjną (ESB).” Odwołujący zarzucił, że wskazana powyżej odpowiedź nie stanowi wyjaśnienia kwestii poruszonej w zadanym pytaniu. Istotą postawionego pytania było ustalenie, czy w zakresie prac wykonywanych przez wykonawcę mają mieścić się świadczenia związane z implementacją procesów po stronie szyny integracyjnej (ESB), w tym kto implementuje na ESB usługi dostępu do usług CRKZ. Świadczenia w tym zakresie są pracochłonne, wobec czego z znaczący sposób wpływają na wycenę prac objętych ofertą. Odpowiedź zamawiającego zaś ogranicza się do stwierdzenia, że potrzeba zastosować szynę integracyjną (ESB) na potrzeby integracji z systemami zewnętrznymi. Tym samym udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi nie można uznać za wyjaśnienie, do którego był on zobowiązany.

33. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 53 w tabeli nr 3 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 3 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 53 o następującej treści:

„Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”

Tabela nr 15. Wymagania funkcjonalne Zamawiający z Wymaganiu nr F18 napisał, że:

„ System musi zapewnić możliwość dodawania i usuwania danych do słowników z poziomu użytkownika. Listy słownikowe mają utrzymywać historię zmian.

Przykładowe listy słownikowe:

Obywatelstwa, identyfikatory narodowe, województwa (TERYT), gminy (TERYT), powiaty (TERYT), miasta/wsie (TERYT), jednostki ZUS, oddziały NFZ, Urzędy Skarbowe, rodzaje nadużyć itp. ”

W kontekście wielokrotnych wymagań na integrację z systemem TERYT2 interpretacja wymagania przez Wykonawcę jest następująca:

a) Integracja z systemem TERYT2 będzie polegała na replikacji obecnego rejestru TERYT do słowników CRKZ.

b) Słowniki CRKZ będą podlegały edycji przez użytkownika.

c) Import nowej wersji TERYT nadpisze zmiany wprowadzone przez użytkownika. ”
Prosimy o potwierdzenie powyższej interpretacji Wykonawcy.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający wyjaśnia podtrzymuje postanowienia SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że opis sposobu integracji CRKZ z innymi systemami, zawierające w szczególności opis podejścia do integracji systemu z innymi systemami. ”

Odwołujący zarzucił, że odpowiedź zamawiającego na powyższe pytanie jest niezrozumiała. Pytanie dotyczy wyjaśnienia niepewności związanej z jednoczesnym wymaganiem zasilania danych referencyjnych typu TERYT z rejestrów źródłowych (integracja - zasilanie automatyczne) i umożliwienia edycji tych danych (zasilanie ręczne). Pytanie miało na celu wyjaśnienie czy co do zasady priorytet ma mieć zasilanie automatyczne, które nadpisuje ew. zmiany wprowadzone ręcznie.

Wskazał, że w świetle udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi nie można uznać, że zamawiający udzielił wyjaśnienia, do którego był zobowiązany.

34. Udzielenia wyjaśnienia na pytanie nr 54 w tabeli nr 3 w Wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 3 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 54 o następującej treści: „Załącznik nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, rozdział 4.1.3 „ Źródła danych ”

W rozdziale 4.1.3 „ Źródła danych ” Załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający napisał, że: „Po wprowadzeniu CRKZ rejestracja i modyfikacja danych Klienta ma następować bezpośrednio w CRKZ”.

Wykonawca interpretuje ww. stwierdzenie w ten sposób, że po wdrożeniu CRKZ nie będzie

możliwa modyfikacja danych Klienta w sposób inny, niż za pomocą narzędzi CRKZ, co oznacza między innymi, że nie będzie także możliwa modyfikacja danych Klienta na skutek:

- przetworzenia sformalizowanego dokumentu ubezpieczeniowego (ZUS ZUA, ZUS ZUA,
- przetworzenia zmiany danych pozyskanej z jednego z Rejestrów Urzędowych (PESEL, KEP/NIP, REGON),
- akcji użytkownika w przeznaczonym do tego interfejsie aplikacji dziedzinowej.

Prosimy o potwierdzenie powyższej interpretacji Wykonawcy. "

„Po wdrożeniu CRKZ rejestracja i modyfikacja danych Klienta ma następować bezpośrednio w CRKZ zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.”

Odwołujący zauważył, że zamawiający nie odniósł się do przedstawionej w pytaniu kwestii, a jedynie powtórzył dosłowny zapis z SIWZ. Istotą pytania było uzyskanie

wyjaśnienia, czy wymienione w pytaniu, funkcjonujące obecnie tryby i sposoby modyfikacji danych Klienta, po wdrożeniu CRKZ zostaną wyłączone i modyfikacja danych Klienta będzie odbywać się WYŁĄCZNIE ręcznie przez Pulpit Klienta w CRKZ. Zamawiający nie udzielił wyjaśnienia w zakresie kwestii podniesionej w pytaniu, czym naruszył art. 38 ust. 1 Pzp.

Wywiódł, że wyjaśnienie kwestii wskazanej w pytaniu ma istotne znaczenie dla zaprojektowania systemu CRKZ i wyceny związanych z tym prac objętych ofertą składaną w postępowaniu.

35. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1 Pzp w związku z odpowiedzią na pytanie nr 87 w tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 87 o następującej treści:

"SIWZ_Załącznik 2_Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ", rozdział 4.10.1. Poziom jakości usług (SLA), punkt 2.

Zgodnie z zapisem w tym punkcie, usługi CRKZ mają być świadczone w trybie 365x7x24.

Czy to oznacza, że należy przyjąć okno obsługi zgłoszeń 365x7x24? Czy też okno obsługi zgłoszeń to 6.00-18.00 dni robocze? "

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ i jednocześnie wyjaśnia,

że usługi CRKZ

będą świadczone w trybie 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku, 366 dni w roku przestępnym, co oznacza okres dostępności systemu. Natomiast ramowe parametry usługi świadczenia usług CRKZ zostały określone w tabeli 22 Załącznika nr 2 do SIWZ.”

Odwołujący wyjaśnił, że wskazane pytanie związane było z niespójnością treści SIWZ. Zamawiający oprócz przekazanej powyżej odpowiedzi dokonał jednocześnie zmian zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ („Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”), które w aktualnym brzmieniu w rozdziale 4.10.1 pkt.2 wskazują że: „Usługi CRKZ będą świadczone od poniedziałku do piątku w godz. 7-18.”

i są rozbieżne w kwestii okresów świadczenia usługi CRKZ w stosunku do odpowiedzi nr 87. Nadto, dodatkowe wątpliwości budzi rozbieżność powyższego okresu świadczenia usług CRKZ od poniedziałku do piątku w godz. 7-18 w stosunku do okresu podwyższonego poziomu usług infrastrukturalnych 6-18 w dni robocze dla środowiska produkcyjnego, wskazanego w rozdziale 5.2 (i analogicznie dla środowiska testowego oraz środowiska rozwojowego):

"Infrastruktura techniczno-systemowa dla Środowiska produkcyjnego musi zostać zaprojektowana i zrealizowana w taki sposób, aby zapewniała osiągnięcie następujących parametrów:

• RTO - w przypadku awarii przywrócenie działania systemu CRKZ nastąpi w ciągu maksymalnie:

- 5 minut dla okresu od godziny 6:00 do godziny 18:00 w dni robocze:

- 4 godzin dla okresu od godziny 18:00 do godziny 6:00 w dni robocze, a także w pozostałe dni.”

Odwołujący zarzucił, że odpowiedź zamawiającego na pytanie 87 przy jednoczesnej zmianie wskazanych powyżej zapisów SIWZ odnoszących się do świadczenia usługi w dni robocze wprowadza sprzeczność zapisów SIWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu uspołnienie zapisów poprzez

wskazanie, że obowiązujące są wymagania określone w Załączniku nr 2 oraz odpowiednią zmianę odpowiedzi na pytanie 87 z tabeli 1.

36. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 1 Pzp oraz naruszenie art. 36a Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 181 w tabeli 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazał, że uprawnienia, o których mowa w Załączniku nr 4 do SIWZ w Artykule 7 ust. 2 nie obejmują uprawnień wykonawcy do przekazywania materiałów określonych w Repozytorium do jego podwykonawców z prawem do korzystania z nich w zakresie, w jakim jest to potrzebne do wykonania Umowy i objętych nią Zleceń. Powołaną odpowiedzią zamawiający spowodował wewnętrzną sprzeczność postanowień SIWZ, przez co doprowadził do naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 29 ust. 1 Pzp. Odpowiedź na pytanie 181 oznacza bowiem, że wykonawca nie jest uprawniony do przekazania materiałów z Repozytorium swoim podwykonawcom, co pozostaje w bezpośredniej sprzeczności z odpowiedzią zamawiającego udzieloną na pytanie 184 w tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ, w której zamawiający w odpowiedzi na pytanie:

„Prosimy o potwierdzenie, że korzystanie przez Wykonawcę z osób o których mowa w Załączniku nr 4 do SIWZ Artykuł 8 ust. 9 zdanie ostatnie i przekazywanie im informacji i dokumentów uzyskanych od Zamawiającego, nie będzie traktowane jako naruszenie Umowy.” stwierdził:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że korzystanie z usług osób trzecich i przekazywanie im informacji w zakresie realizacji Umowy nie będzie traktowane jako naruszenie Umowy, z zastrzeżeniem art. 8 ust.8 Umowy.” potwierdzając tym samym, że przekazanie podwykonawcom informacji i dokumentów nie będzie traktowane jako naruszenie Umowy.

Dodatkowo podniósł, że odpowiedź na pytanie 181 narusza także art. 36a Pzp. Z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia jego wykonanie przy wykorzystaniu

im materiałów podwykonawców będzie wymagało odpowiedniego udostępniania

wskazanych w Repozytorium wraz z prawem korzystania w zakresie potrzebnym do wykonania Umowy i Zleceń. Wyłączenie możliwości takiego przekazania w sposób bezpośredni ogranicza możliwość wykorzystania podwykonawców przy realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwolujący wskazał, że przepis art. 36a ust. 1 Pzp jako zasadę obowiązującą w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego określa uprawnienie wykonawcy do korzystania z podwykonawców. Od powyższej zasady art. 36a ust. 2 Pzp przewiduje jedynie dwa wyjątki, związane z określonym przez zamawiającego obowiązkiem osobistego świadczenia przez wykonawcę. W świetle powyższych przepisów należy stwierdzić, że jedyna możliwość, w której zamawiający może wyłączyć podwykonawstwo to sytuacja, gdy w sposób uprawniony domaga się on osobistego świadczenia przez wykonawcę. Wówczas wyłączenie podwykonawstwa jest uzasadnione co do zakresu, w jakim zamawiający żąda osobistego świadczenia.

Poza wspomnianymi wyjątkami przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przyznają zamawiającemu dalszych uprawnień do ograniczania udziału podwykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z regułami obowiązującymi w prawie każdy wyjątek musi być interpretowany wąsko, tym samym nieuzasadnionym byłoby dopuszczenie rozszerzania przez zamawiającego dyspozycji przepisu art. 36a ust. 2 Pzp.

Odwolujący podniósł, że zamawiający nie określił części zamówienia, jaka miałaby być wykonana osobiście przez samego wykonawcę i nie jest uprawniony do wyłączenia w sposób pośredni możliwości skorzystania z podwykonawstwa. Takie działania naruszają w tym wypadku art. 36a Pzp.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany treści SIWZ przez dodanie w Załączniku nr 4 do SIWZ w Artykule 7 dodatkowego postanowienia o następującym brzmieniu:

„Uprawnienia, o których mowa w Artykule 7 ust. 2 obejmują także uprawnienie Wykonawcy do przekazywania materiałów określonych w Repozytorium do swoich podwykonawców z prawem do korzystania z nich w zakresie, w jakim jest to potrzebne do wykonania Umowy i objętych nią Zleceń.”

37. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1 Pzp w związku z odpowiedzią na pytanie nr 138.

W tabeli nr 1 wyjaśnień treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 138 o następującej

treści:

„ZAŁĄCZNIK nr 4 do SIWZ, Art. 2, ust. 4. Zwracamy się z prośbą o dołączenie do dokumentacji przetargowej wszystkie „posiadane przez Zamawiającego rozwiązania w

zakresie obiegu dokumentów i spraw oraz w zakresie gromadzenia, przechowywania i weryfikacji danych o płatnikach, ubezpieczonych, świadczeniobiorcach i innych klientach Zakładu”, o których mowa w tym ustępie Umowy.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowy zakres prac realizowanych w ramach budowy systemu CRKZ i modyfikacji systemu EPWD każdorazowo będzie ustalany z Wykonawcą w trybie Uzgodnienia projektowego wynikającego z Procedur projektowych (załącznik 3 do Wzoru umowy). W związku z tym dla celów przygotowania oferty i jej wyceny nie jest konieczne szczegółowe określenie posiadanych przez Zamawiającego rozwiązań. Powyższa kwestia została rozstrzygnięta przez KIO (sygnatura KIO 337/16 i 342/16)”

Odwolujący podniósł, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej wyjaśnienia treści SIWZ stają się integralną częścią SIWZ. Mając to na uwadze należy stwierdzić, że udzielając powyższej odpowiedzi zamawiający wprowadził wewnętrzną sprzeczność postanowień SIWZ i tym samym doprowadził do naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp i 29 ust. 1 Pzp. Zgodnie z licznymi odpowiedziami zamawiającego System CRKZ ma być wykonany, jako "zaprojektuj i wybuduj", wraz z określeniem z góry terminu realizacji, jak i wartości prac za wykonanie tego systemu. Jednocześnie niniejsza odpowiedź na pytanie 138 wskazuje, że pomimo określonego czasu wyznaczonego na realizację tego systemu, jak również wartości prac, zakres prac realizowanych w ramach budowy systemu CRKZ i modyfikacji systemu EPWD każdorazowo będzie ustalany z wykonawcą w trybie Uzgodnienia projektowego, przy nieznanym trybie i okresie prowadzenia tych uzgodnień w ramach Uzgodnienia projektowego, ich wpływie na zakres, jak również termin wykonania prac (poprzez wpływ ostatecznie przyjętego zakresu prac, jak również wykorzystanie okresu przeznaczonego na budowę rozwiązania CRKZ na prowadzenie uzgodnień z zamawiającym).

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany treści SIWZ przez wprowadzenie do SIWZ zapisu:

„Wytworzenie rozwiązania informatycznego dla CRKZ następuje w ramach Faz, zleczanych mocą Umowy, zaś Zlecenia dotyczące wydań CRKZ będą określały zakres wytworzonego CRKZ, który będzie podlegał uruchomieniu produkcyjnemu. Tym samym przedmiotem Modyfikacji stanowiącej wydanie CRKZ nie będzie wytworzenie funkcjonalności CRKZ, a jedynie jej techniczne wydzielenie i wdrożenie na środowisku produkcyjnym wraz z dostawą odpowiadającej jej dokumentacji, określane i wyceniane każdorazowo w Zleceniu danego wydania CRKZ”.

Wskazanej odpowiedzi zamawiającego nie można uznać za wyjaśnienie kwestii wskazanej w pytaniu, gdyż odpowiedź dotyczy czego innego niż przedmiot pytania. Tym samym w zakresie pytania nr 138 zamawiający nie udzielił wyjaśnień, do których był zobowiązany naruszając poprzez to zaniechanie art. 38 ust. 1 Pzp.

38. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1 Pzp oraz naruszenie art. 5 k.c., art. 58 k.c. i art. 353 § 1 k.c. w związku z art. 14 pzp i art. 139 pzp w wyniku zmiany SIWZ spowodowanej odpowiedzią na pytanie nr 166.

W tabeli nr 1 Wyjaśnień treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 166 o następującej treści:

„Definicja Obsługa Incydentu, zawarta w załączniku nr 1 do Załącznika nr 4 do SIWZ, w zdaniu drugim sformułowana jest w sposób warunkowy, określający co jest przedmiotem zobowiązania Wykonawcy w przypadku Incydentu spowodowanego Błędem. W tym kontekście zwracamy się z następującymi pytaniami:

a) Jakie mogą być przyczyny Incydentu inne, nie wymienione wprost w tej definicji?;

b) Czy Wykonawca jest zobowiązany do usuwania Incydentów spowodowanych

innymi przyczynami niż Błąd, w szczególności czy zobowiązany będzie do usuwania Incydentów spowodowanych przez Zamawiającego lub inne przyczyny nie leżące po stronie Wykonawcy lub dostarczonego przez niego rozwiązania?; c) Czy w przypadku Incydentów, które nie zostały spowodowane przez Błąd

zobowiązanie Wykonawcy polega na podaniu i opisanu przyczyny wystąpienia Incydentu? ”

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ, jednocześnie Zamawiający wyjaśnia,

że:

a. Inna przyczyną może być każde zdarzenie nie będące częścią standardowego działania usługi, które powoduje lub może powodować przerwę w dostarczaniu usługi lub obniżenie jakości usługi.

b. Tak, Wykonawca jest zobowiązany do usuwania Incydentów spowodowanych innymi przyczynami niż Błąd, w tym spowodowanych przez Zamawiającego np. Błąd w danych, zawarty w definicji Incyduentu oraz takie, których przyczyny nie leżą po stronie Wykonawcy lub dostarczonego przez niego rozwiązania. Zwracamy uwagę, że w definicji Błędu posłużono się terminem „oprogramowanie objęte umową”, a nie „rozwiązanie dostarczone przez Wykonawcę”.

c. Tak, Wykonawca zobowiązany jest do podania przyczyny incydenty niezależnie od jego źródła. ”

Zdaniem odwołującego udzielając powyższej odpowiedzi zamawiający dokonał zmiany SIWZ. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie przesądza, iż do zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia może dojść w wyniku udzielenia

odpowiedzi na pytanie nawet w przypadku, gdy zamawiający w sposób wyraźny nie oznacza danego wyjaśnienia jako zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z taką też sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym przypadku.

Wskazana odpowiedź w znaczący sposób rozszerza pierwotny zakres przedmiotu zamówienia. W myśl tej odpowiedzi Wykonawca może być zobowiązany do usuwania Incydentów spowodowanych innymi przyczynami niż Błąd, w tym spowodowanych przez Zamawiającego np. Błąd w danych, zawarty w definicji Incyduentu oraz takich, których przyczyny nie leżą po stronie Wykonawcy lub dostarczonego przez niego rozwiązania. Powyższe oznacza, że Wykonawca może być odpowiedzialny za usuwanie Incydentów (w tym Incydentów, dla których nie określono żadnego limitu ilościowego), które wywoła swoim działaniem sam zamawiający lub inny podmiot, za który nie odpowiada Wykonawca. Odpowiedź zamawiającego tworzy otwarty i zupełnie niedookreślony zakres prac dla wykonawcy.

Dokonując powyższej zmiany SIWZ zamawiający doprowadził do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejasny i nieprecyzyjny, oraz w sposób, który powoduje, że wykonawca nie jest w stanie wycenić usługi oraz nie jest w stanie złożyć oferty. Tym samym zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp. Dodatkowo odwołujący zarzucił,

że treść SIWZ po dokonaniu zmiany opisanej w odpowiedzi na pytanie 166 prowadzi do naruszenia art. 5 k.c., art. 58 k.c. i art. 353 i k.c. w związku z art. 14 i art. 139 Pzp. Dokonana zmiana prowadzi bowiem do przekroczenia ram dopuszczalnych zasadą swobody umów oraz narusza zasady współżycia społecznego poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający oszacowanie oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany SIWZ przez wskazanie w SIWZ, że:

„Odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie obsługi Incydentów ograniczona do diagnozowania i usuwania Incydentów, które zostały wywołane na skutek Błędu, a zatem na skutek okoliczności leżących po stronie Wykonawcy.”

39. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 2 Pzp w związku z odpowiedzią na pytanie nr 258 w tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ.

W tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 258 o następującej treści:

„Dokument SIWZ, Rozdział II pkt I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA: Czy możliwe będzie przed przejęciem utrzymania EPWD przeprowadzenie audytu aplikacji pod kątem min. zgodności aplikacji z dokumentacją?”.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Nie. Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.”

Odwołujący wskazał, że udzielając odpowiedzi zamawiający określił zasady współdziałania na etapie realizacji Umowy, które w praktyce uniemożliwiają wykonanie usług utrzymania wykonawcom innym niż dotychczasowy dostawca usług utrzymania systemu EPWD. Usługi utrzymywania oprogramowania polegają na analizie zdarzeń, będących wynikiem działania

rozwiązania aplikacyjnego. Przy braku dostępu do wiarygodnej dokumentacji nie jest możliwe poprawne zdiagnozowanie ujawnionego zdarzenia. Odmowa wykonania powyższego audytu jest zupełnie niezrozumiała, także pod kontem potencjalnego przejęcia usług utrzymania systemu EPWD przez nowego dostawcę, który z natury rzeczy będzie musiał „nauczyć” się systemu, który przejmuje do utrzymania. Odpowiedź na pytanie 258 w tabeli nr 2 w wyjaśnieniach do SIWZ będzie prowadziła do uprzywilejowania dotychczasowego dostawcy usług utrzymania systemu EPWD i jako taka narusza art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 Pzp.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany SIWZ przez wprowadzenie w Rozdziale II pkt I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA: dodatkowego postanowienia o następującej treści:

„Zamawiający umożliwi Wykonawcy, przed przejęciem utrzymania EPWD, przeprowadzenie audytu aplikacji pod kątem min. zgodności aplikacji z dokumentacją. ”

Wykonawca Asseco Poland S.A. w Rzeszowie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Pismem z 19 maja 2016 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Powołana została następująca argumentacja:

„1. Odnośnie do zarzutu 1.

W tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 4 o następującej treści: „Czy w zakres usługi utrzymania wymienionej w "SIWZ_EPWD_CRKZ_5.01.2016" w pkt. I. 2. 7) wchodzi także zadania związane z wykonywaniem kopii zapasowych i odtwarzania ? Jeśli tak to czy podwykonawca ma za zdanie wdrożyć własne rozwiązanie backupowe czy użyć aktualnie istniejącego ? Jeśli aktualnie istniejącego to jaka jest jego architektura?”

Zamawiający wyjaśnia, iż zadania związane z wykonaniem kopii zapasowych i odtwarzania należą do Zamawiającego i nie wchodzi w zakres usługi utrzymania wymienionej pkt 1.2.7).

Powyższe wyjaśnienia stanowią wyjaśnienia w rozumieniu art. 38 ust. 2 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) (dalej „Pzp”).

2. Odnośnie do zarzutu 2.

Zamawiający wyjaśnia, iż w obecnym środowisku występują elementy kodu specyficznego dla istniejącej platformy technologicznej. Wynika to choćby z treści rozdz. I. pkt 5) SIWZ.

Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie podtrzymał warunki SIWZ. Dlatego, w świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.), tj. w terminie do 7 marca 2016 r.

3. Odnośnie do zarzutu 3.

Zamawiający udzielił jasnej i precyzyjnej odpowiedzi na poprzednio zadane pytanie o przepustowość łącza. Obecnie odwołujący zadaje zupełnie inne pytanie o to, jakie pasmo jest wykorzystywane oraz czy zamawiający dostarczy infrastrukturę. Jeżeli odwołujący chciał zadać pytanie, czy Zamawiający przewiduje zakup dodatkowej infrastruktury, powinien był zrobić to w przewidzianym ustawowo terminie.

4. Odnośnie do zarzutu 4.

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 28 o następującej treści: „Załącznik 1 do SIWZ - Skrócony opis EPWD rozdz. 3.3 „Wieloobszarowe, ogólnie dostępne komponenty infrastrukturalne warunkujące dostępność usług wyższego poziomu”. Jakimi zasobami gniazd w każdym ze środowisk dysponuje Zamawiający? ”

Informacja o liczbie gniazd sieciowych została podana przez zamawiającego w odpowiedzi na poprzednio zadane pytanie. Jednocześnie zamawiający wyjaśnia,

że są to porty 1Gb.

zamawiający nie dysponuje żadną rezerwą portów. Przypominamy, że zapewnienie odpowiedniej infrastruktury w przypadku przedstawienia architektury o większych wymaganiach leży po stronie Wykonawcy. Powyższe wyjaśnienia stanowią wyjaśnienia w rozumieniu art. 38 ust. 2 Pzp.

5. Odnośnie do zarzutu 5.

Zamawiający udzielił jasnej i precyzyjnej odpowiedzi na poprzednio zadane pytanie o wolne sloty na karty rozszerzeń. Obecnie odwołujący zadaje zupełnie inne pytanie o to, jakimi urządzeniami dysponuje zamawiającej oraz o rodzaj technologii w nich użytkowanych. Odwołujący powinien był zadać takie pytanie w przewidzianym ustawowo terminie. Poza tym zamawiający udzielił

wyjaśnień na obecnie zadawane pytanie w odpowiedziach na pytania w pozycji 28 tabeli 1.

6. Odnośnie do zarzutu 6 i 13.

Definicja platformy technologicznej zawarta jest w załączniku nr 1 do załącznika nr 4 do SIWZ i nie budziła wątpliwości odwołującego. Odwołujący powinien był zadać pytanie o sposób rozumienia pojęcia „Platforma technologiczna” w przewidzianym ustawowo terminie.

W pozostałym zakresie pytania zmierzają do uzupełnienia SIWZ o wskazanie sposobu (rozwiązania) w jaki wykonawca ma dokonać zmian platformy technologicznej EPWD.

Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13).

Oznacza to, że powyższe zarzuty zostały podniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania Odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

7. Odnośnie do zarzutu 7.

Wniosek o wyjaśnienie SIWZ i powiązany z nimi zarzut dotyczy żądania uzupełnienia załącznika nr 2 do SIWZ o podanie szacunkowych liczby sms-ów i e-mail (wolumetrii powiadomień wysyłanych przez CRKZ). Wniosek ten nie ma na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierza do nadania warunkom przetargu pożądaną przez odwołującego treść przez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień,

że podtrzymuje postanowienia SIWZ.

Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie.

W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.). Zamawiający zwraca uwagę, iż zarzut dotyczący wolumetrii powiadomień wysyłanych przez CRKZ został podniesiony w odwołaniu Przystępującego z dnia 7 marca 2016 r. (zarzut 28), lecz w toku rozprawy przed KIO został cofnięty przez przystępującego.

Zaznaczamy, że odwołujący przystąpił do odwołania przystępującego z dnia 7 marca 2016 r. i nie zgłosił sprzeciwu wobec cofnięcia tego zarzutu. Działanie odwołującego zmierza więc w istocie do ponownego przedstawienia tego samego zarzutu, który były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę wyrokiem z 4 kwietnia 2016 r. sygn. akt KIO 337/16 i 342/16.

8. Odnośnie do zarzutu 8.

W tabeli nr 1 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 50 o następującej treści:

"SIWZ_Zal_2_Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ", wymaganie AD08.

Czy wymagana jest integracja CRKZ z systemem PESEL, PESEL2 czy z obydwojoma systemami? Pytanie dotyczy wymagania AD08, AD12, FI 5 oraz innych wymagań, w których mowa jest o rejestrze PESEL. "

Zamawiający wyjaśnia, iż definicje PESEL i PESEL 2 znajdują się w Załączniku nr 2 do SIWZ, pkt 2 „Słownik pojęć”. Z powyższych definicji wynika, że system PESEL2 zastąpi system PESEL.

Powyższe oznacza, że CRKZ ma być zintegrowany z obydwojoma systemami.

Powyższe wyjaśnienia stanowią wyjaśnienia w rozumieniu art. 38 ust. 2 Pzp.

9. Odnośnie do zarzutu 9.

Zamawiający udzielił jasnej i precyzyjnej odpowiedzi na poprzednio zadane pytanie o wymaganie IDI7 z Załącznika nr 2 do SIWZ. Wymaganie IDI7 jasno określa, że Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia infrastruktury techniczno-systemowej, która zapewni moc obliczeniową zapewniającą uzyskanie czasu odpowiedzi ESB na poziomie poniżej 100ms, przy uwzględnieniu wolumenu operacji wymiany danych generowanych na potrzeby systemu CRKZ oraz innych systemów obsługiwanych przez ESB. Skoro istotą pytania, zgodnie z zarzutem Oferenta „było uzyskanie informacji o tym czy wymagany czas odpowiedzi poniżej 100ms ma dotyczyć oczekiwanej odpowiedzi ESB”, to odpowiedź na to pytanie wprost wynika z wymagania IDI7, dlatego zamawiający podtrzymał wymaganie IDI7, zamiast ponownie przytaczać jego treść.

10. Odnośnie do zarzutu 10.

Wniosek o wyjaśnienie SIWZ i powiązany z nimi zarzut dotyczy żądania uzupełnienia załącznika nr 2 do SIWZ o podanie wymagania dotyczące rozbudowy CRKZ i skali tej rozbudowy. Wniosek

ten nie ma na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierza do nadania warunkom przetargu požądanej przez Odwołującego treści. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że powyższe zarzuty zostały podniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

11. Odnośnie do zarzutu 11.

Odwołujący zadał pytanie „Co oznacza sformułowanie "zabezpieczony widok bazy danych"? Na tak zadane pytanie Zamawiający udzielił stosownej odpowiedzi. Odwołujący nie domagał się w pytaniu wyjaśnienia odnośnie do klas, mechanizmów i technologii. Jeżeli zamawiający chciał zadać takie pytanie, powinien był zrobić to w przewidzianym ustawowo terminie. Niemniej

Zamawiający wyjaśnia, iż mechanizmy dotyczące zabezpieczeń szczegółowo zdefiniowano w Załączniku nr 2 do SIWZ stanowiącym Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ, w szczególności w rozdziale 4.9.

12. Odnośnie do zarzutu 12.

Zamawiający udzielił jasnej i precyzyjnej odpowiedzi na poprzednio zadane pytanie. Z odpowiedzi jednoznacznie wynika, że za ITS dostarczony w ramach budowy CRKZ pełną odpowiedzialność bierze na siebie Wykonawca na warunkach określonych w załączniku 2 do SIWZ. Informacje na temat usług utrzymania infrastruktury, w szczególności związanych z administracją dostarczonego sprzętu ITS w okresie eksploatacji są zawarte w załączniku 2 do SIWZ, pkt 4.10.1. (SLA) oraz 5.2. (Wymagania w zakresie infrastruktury techniczno -systemowej)

13. Odnośnie do zarzutu 14

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 98 o następującej treści:

„Czy środowiska poboczne (np. preprodukcja) systemu CRKZ muszą być dostępne w przypadku awarii totalnej dowolnego ośrodka?”

Na powyższe pytanie zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że dostępność środowisk przedprodukcyjnych jest określona w metrykach utrzymania i awaria środowiska produkcyjnego i nie ma wpływu na ich dotrzymanie. ”

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytanie użył nieodpowiedniej formy czasu. Powinien być czas przyszły „będzie”. Powyższe wyjaśnienia stanowią wyjaśnienia w rozumieniu art. 38 ust. 2 Pzp.

W odniesieniu do zarzutu braku sprecyzowania opisu zamówienia, co może mieć wpływ na sposób przyznawania punktacji, zamawiający wyjaśnia, że podtrzymał w tym zakresie postanowienia SIWZ. Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania Odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

14. Odnośnie do zarzutu 15

W tabeli nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 99 o następującej treści:

„ Czy dla systemu CRKZ środowiska dodatkowe (np. preprodukcja) w sytuacji awarii totalnej ośrodka mogą być niedostępne na czas przywrócenia uszkodzonego ośrodka do pracy?”

Zamawiający wyjaśnia, że dostępność środowisk przedprodukcyjnych będzie określona w metrykach utrzymania i awaria środowiska produkcyjnego nie powinna mieć wpływu na ich dotrzymanie. Jednocześnie wyjaśnia, że przygotowanie Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia leży pod stronię Wykonawcy. Powyższe wyjaśnienia stanowią wyjaśnienia w rozumieniu art. 38 ust. 2 Pzp.

15. Odnośnie do zarzutu 16

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu požądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). W tym konkretnym przypadku pytanie zmierzało do wymuszenia na zamawiającym zmiany SIWZ polegającej na uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia i w rezultacie przerzuceniu na zamawiającego obowiązku określenia koncepcji budowy CRKZ (będącej przedmiotem oceny oferty), co jest zadaniem wykonawcy. W tej sytuacji zamawiający

prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

16. Odnośnie do zarzutu 17

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu pożądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Odwołujący chciał uzupełnić opis przedmiotu zamówienia o informacje nt. wolumetrii danych (liczby rekordów i megabajtów dla rejestrów źródłowych z załącznika 1 do załącznika 2 do SIWZ). W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 8 kwietnia 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu załącznika 1 do załącznika 2 do SIWZ (29 marca 2016 r.).

17. Odnośnie do zarzutu 18

Zamawiający udzielił jasnej i precyzyjnej odpowiedzi na poprzednio zadane pytanie o standard łączy dla środowiska EPWD. Zamawiający udzielił odpowiedzi, że nie ma łączy wydzielonych dla środowiska EPWD. Obecnie odwołujący zadaje zupełnie inne pytanie o to, jakie pasmo każdego z łączy LAN FC obecnie wykorzystuje środowisko EPWD. Odwołujący powinien był zadać takie pytanie w przewidzianym ustawowo terminie.

18. Odnośnie do zarzutu 19

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu pożądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Pytanie zmierza do uzupełnienia SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia o wskazanie sposobu (rozwiązania) w jaki wykonawca ma dokonać zmian platformy technologicznej EPWD. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

19. Odnośnie do zarzutu 20

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu pożądanej przez Odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Pytanie zmierza do nieuzasadnionego ograniczenia pojęcia Rezultat Pracy wyłącznie do materialnych efektów pracy, co w przypadku zamówienia obejmującego przeniesienie praw autorskich do niematerialnych rezultatów prac (programów informatycznych) jest niedopuszczalne. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ.

20. Odnośnie do zarzutu 21 i 22

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu pożądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO

255/13). Pytanie zmierza do nieuzasadnionego ograniczenia obowiązku informacyjnego wyłącznie do materialnych substratów pracy wykonawcy, które i tak są przekazywane Zamawiającego w ramach odbioru dzieła. W ten sposób odwołujący chce uwolnić się od obowiązku przekazywania wszelkich informacji związanych z wykonywaniem zamówienia. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ.

21. Odnośnie do zarzutu 23

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do

nadania warunkom przetargu požądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Zadając pytanie odwołujący dążył do zmiany SIWZ polegającej na rozmyciu doprecyzowanego przez zamawiającego wzorca należytej staranności wymaganej od dłużnika. Zgodnie z art. 355 § 1 k.c. dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Jak wskazuje się piśmiennictwie „należyta staranność nie zawsze oznacza staranność przeciętną. W pewnego rodzaju sytuacjach od dłużnika wymagane jest tylko minimum staranności, w innych starannością należytą jest staranność wysoka czy wręcz maksymalna” (por. P. Machnikowski, [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, red. E. Gniewek, P. Machnikowski, wyd. 5, Warszawa 2013, s. 558). Zamawiający doprecyzował, iż w przypadku tłumaczeń od dłużnika wymagana jest „najwyższa staranność”. Sugerowana przez odwołującego w pytaniu zmiana SIWZ mogłaby być źródłem sporów pomiędzy stronami umowy, czy należyta staranność to staranność minimalna, wysoka czy najwyższa. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ.

22. Odnośnie do zarzutu 24

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu požądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Pytanie zmierzało do nieuzasadnionego ograniczenia okresu gwarancji jakości. Zgodnie z wyraźną i jednoznaczną treścią art. 12 ust. 1 Załącznika nr 4 do SIWZ okres gwarancji na wszystkie Rezultaty Prac kończy się „6 miesięcy po rozwiązaniu (wygaśnięciu) Umowy”. Tymczasem odwołujący chciał zmiany SIWZ polegającej na skróceniu okresu gwarancji do 6

miesięcy liczonych od dnia odbioru danego Rezultatu Prac. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ.

23. Odnośnie do zarzutu 25

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu požądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Odwołujący chciał uzupełnić opis przedmiotu zamówienia o informacje nt. integracji z systemami dziedzinowymi, czy istnieją już zdefiniowane API oraz czy potencjalnie mają być wykonane w ramach projektu CRKZ. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że powyższy zarzut (naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp) został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

24. Odnośnie do zarzutu 26 i 27

Pytania nie miały na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzały do nadania warunkom przetargu požądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Odwołującemu chodziło o wprowadzenie zmian do SIWZ polegających na przerzuceniu na Zamawiającego obowiązku określenia koncepcji budowy CRKZ (będącej przedmiotem oceny oferty), co jest zadaniem Wykonawcy. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że oba zarzuty zostały podniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

25. Odnośnie do zarzutu 28

Zamawiający udzielił jasnej i precyzyjnej odpowiedzi na poprzednio zadane pytanie o to, czy wskazane Tygodniowe Limity zgłoszeń dla usług określają maksymalną liczbę zgłoszeń?, cytując: „Tabela określa limit incydentów średnich i krytycznych dla incydentów niskich limit nie występuje.” Obecnie odwołujący zadaje zupełnie inne pytanie, które nie ma na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierza do nadania warunkom przetargu požądanej przez odwołującego treści. Odwołującemu chodzi o doprowadzenie do

zmiany SIWZ polegającej na określeniu maksymalnego limitu zgłoszeń dla incydentów niskich. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzuty naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania Odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.). Zamawiający wyjaśnia, iż zarzut braku określenia limitów zgłoszeń dla incydentów niskich został podniesiony w odwołaniu przystępującego z dnia 7 marca 2016 r. (zarzut 107), lecz został oddalony przez Izbę wyrokiem z 4 kwietnia 2016 r. sygn. akt KIO 337/16 i 342/16.

26. Odnośnie do zarzutu 29

W tabeli nr 2 w Wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 232 o następującej treści:

„Dokument SIWZ Załącznik 4, Artykuł 9 ust. 14 ostatni akapit: Czy udzielenie licencji z prawem sublicencji na oprogramowanie i dokumentację wskazane w art. 9 ust. 14 pkt. 1-3 dotyczy także okresu rękojmi?”

Zamawiający wyjaśnia, że udzielając odpowiedzi cytuje: „Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Zamawiający może udzielić licencji z prawem sublicencji podwykonawcom także na okres rękojmi, o ile licencja/ sublicencja będzie niezbędna dla realizacji obowiązków wynikających z rękojmi. Art. 9 ust. 15 umowy.” miał na myśli, że udzieli licencji z prawem sublicencji podwykonawcom także na okres rękojmi, o ile licencja/ sublicencja będzie niezbędna dla realizacji obowiązków wynikających z rękojmi. Powyższe wyjaśnienia stanowią wyjaśnienia w rozumieniu art. 38 ust. 2 Pzp.

27. Odnośnie do zarzutu 30

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu pożądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Odwołującemu chodzi o zmianę SIWZ polegającą na wprowadzeniu definicji incydentu niskiego. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzuty naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania

odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.). Dodatkowo zamawiający wyjaśnia, iż zarzut taki został podniesiony:

- w odwołaniu przystępującego z dnia 7 marca 2016 r. (zarzut nr 68) lecz został oddalony przez Izbę wyrokiem z 4 kwietnia 2016 r. sygn. akt KIO 337/16 i 342/16,
- w odwołaniu przystępującego z dnia 1 kwietnia 2016 r. (zarzut nr 1), lecz został oddalony przez Izbę wyrokiem z 19 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO 470/16.

Odwołujący przystąpił do obydwu odwołań po stronie Przystępującego.

28. Odnośnie do zarzutu 31

W tabeli nr 2 w wyjaśnieniach treści SIWZ wskazane zostało pytanie nr 314 o następującej treści:

„Dokument SIWZ Załącznik 1, Rozdział 4.1. Opis wybranych procesów zarządzania usługami IT realizowanych w ZUS.: Prośba o wyjaśnienie, czy opisane w tabeli ilości realizowanych przez ZUS procesów zmian, utrzymywanych systemów, projektowanych usług etc. dotyczą systemu EPWD czy wszystkich systemów zarządzanych przez IT ZUS.”

Wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ i powiązany z nim zarzut dotyczą kwestii jasnych, wynikających z dyspozycji SIWZ, które nie wymagały wyjaśnień. Niemniej zamawiający ponownie wyjaśnia, że opisane w tabeli ilości realizowanych przez ZUS procesów zmian, utrzymywanych systemów, projektowanych usług etc. dotyczą wszystkich systemów zarządzanych przez IT ZUS, w tym systemu EPWD. Powyższe wyjaśnienia stanowią wyjaśnienia w rozumieniu art. 38 ust. 2 Pzp.

29. Odnośnie do zarzutu 32

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu pożądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Odwołującemu chodzi o zmiany SIWZ polegające na przerzuceniu na zamawiającego

obowiązku określenia koncepcji budowy CRKZ (będącej przedmiotem oceny oferty), co jest zadaniem Wykonawcy. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że oba zarzuty zostały podniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.) Dlatego jedynie już ubocznie zamawiający zwraca uwagę, że w sposób precyzyjny i zrozumiały określił wszystkie obowiązki Wykonawcy w zakresie

realizacji przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 2 do SIWZ stanowiącym Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ, w którym w szczególności wyspecyfikował:

- Cele biznesowe realizacji Projektu,
- Mierniki realizacji celów Projektu,
- Zakres i granice projektowanego CRKZ,
- Procesy realizowane w CRKZ,
- Wymagania w zakresie:
 - Architektury danych;
 - Wymagań ogólnych;
 - Wymagań funkcjonalnych;
 - Wymagań w zakresie interfejsu użytkownika;
 - Wariantów integracji;
 - Wymagań w zakresie integracji;
 - Wymagań w zakresie zarządzania jakością danych;
 - Wymagań w zakresie zarządzania dostępem;
 - Wymagań w zakresie gwarancji i serwisu;
 - Architektury techniczno – systemowej; - Harmonogramu wdrożenia.

Dodatkowo w piśmie będącym odpowiedzią na odwołanie Przystępującego (sygn. akt KIO 337/16) i zarazem informacją o zmianach SIWZ oraz wyjaśnieniem SIWZ, które zostało przekazane wszystkim oferentom, zamawiający jednoznacznie określił,

że wymogi, które

postawiono w Załączniku nr 2 do SIWZ stanowiącym opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ mogą dotyczyć i dotyczą tylko i wyłącznie CRKZ i tego co określone jest w tym załączniku. Zamawiający nie oczekuje, że te wymogi dotyczą innych systemów poza CRKZ. Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany jest do wykonania CRKZ zgodnie z wymaganiami postawionymi w SIWZ oraz przygotowaną przez siebie koncepcją. Dodatkowo w harmonogramie prac związanych z budową CRKZ w fazie I określonej jako „Projekt i analiza wstępna” przygotowane zostanie Uzgodnienie projektowe, które w wyczerpujący sposób będzie określać wymagania jakie ma spełniać CRKZ. Zamówienie w tej części przedmiotu zamówienia realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Oznacza to, że „zamknięta lista wymagań wobec CRKZ” zostanie uszczegółowiona dopiero w uzgodnieniu projektowym CRKZ opracowanym przez wykonawcę w uzgodnieniu z zamawiającym.

Podsumowując, zamawiający zawarł wyczerpujące informacje niezbędne do oszacowania przedmiotu zamówienia.

30. Odnośnie do zarzutu 33

Pytanie nie miało na celu wytłumaczenia określonych, niejasnych treści SIWZ, lecz zmierzało do nadania warunkom przetargu pożądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Pytanie zmierzało do zmiany SIWZ polegającej na przerzuceniu na zamawiającego obowiązku określenia koncepcji budowy CRKZ (będącej przedmiotem oceny oferty), co jest zadaniem Wykonawcy. Oznacza to, że powyższe zarzuty zostały podniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.). Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, iż wszystkie wymagania w zakresie integracji CRKZ zostały w sposób precyzyjny i zrozumiały opisane w Załączniku nr 2 do SIWZ stanowiącym Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ, w szczególności w rozdziale 4.7 Załącznika nr 2 zamawiający wyspecyfikował wymagania w zakresie integracji, a w rozdziale 4.5 wskazał identyfikację wejść i wyjść danych.

Ponadto z uwagi, iż zamówienie w tej części przedmiotu zamówienia realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”, zamawiający przyjął jako jedno z kryteriów oceny, zgodnie z Załącznikiem nr 6 do SIWZ, opis sposobu integracji CRKZ z innymi systemami, zawierające w szczególności opis podejścia do integracji systemu z innymi systemami w zakresie co najmniej:

a) Sposoby zasilania danych, b) Wykorzystywanych metod integracji.

W związku z powyższym to oferenci mają zaproponować w Koncepcji budowy CRKZ, stanowiącej załącznik do oferty, sposób zasilania danych z innych rejestrów zintegrowanych z CRKZ.

30. Odnośnie do zarzutu 34

Pytanie odwołującego nie miało związku z przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest budowa (lub rozbudowa) i utrzymanie EPWD i CRKZ. Budowa innych systemów (i założenia do nich), o które pyta odwołujący, nie są objęte przedmiotem zamówienia.

31. Odnośnie do zarzutu 35

Różnica jest celowa i nie prowadzi do niespójności SIWZ. Usługi dostępności aplikacji CRKZ dla użytkowników systemu mają być świadczone od godziny 7:00 do godziny 18:00 od poniedziałku do piątku. Natomiast usługi dla infrastruktury mają być świadczone w godzinach od godziny 6:00 do godziny 18:00 tak w dni robocze, jak i pozostałe dni, ponieważ wymaga tego organizacja

pracy Zamawiającego. W związku z tym zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp jest niezasadny.

32. Odnośnie do zarzutu 36

Podobnie jak w przypadku poprzedniego zarzutu różnica jest celowa i nie prowadzi do niespójności SIWZ. W wyjaśnieniach udzielanych na pytanie 181 zamawiającemu chodziło o nadanie podwykonawcom uprawnień do repozytorium (czyli bezpośredni dostęp do dokumentów i informacji), na co zamawiający nie wyraził zgody. Z kolei w odpowiedzi na pytanie 184 zamawiający wyraził zgodę na przekazywanie podwykonawcom dokumentów i informacji niezbędnych do wykonania Umowy za pośrednictwem wykonawcy. Wobec tego zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp jest niezasadny.

33. Odnośnie do zarzutu 37

Kwestia tego, że budowa systemu CRKZ będzie realizowana w trybie Uzgodnienia Projektowego wynikającego z Procedur projektowe (załącznik nr 3 do załącznika nr 4 do SIWZ) została jednoznacznie wyjaśniona przez zamawiającego w pkt 8) pisma z dnia 21 marca 2016 r., stanowiącego odpowiedź na odwołanie Przystępującego (sygn. akt KIO 337/16). Pismo z dnia 21 marca 2016 r. stanowiło zarazem informacją o zmianach SIWZ oraz wyjaśnienie SIWZ i zostało przekazane wszystkim oferentom. Zadając pytanie odwołujący żądał modyfikacji SIWZ, której celem byłoby uszczegółowienie wymagań odnośnie do Uzgodnień projektowych. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo udzielił wyjaśnień, że podtrzymuje postanowienia SIWZ. Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 31 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przekazania odwołującemu pisma z dnia 21 marca 2016 r.

34. Odnośnie do zarzutu 38

Zamawiający nie dokonał zmiany SIWZ. Udzielając odpowiedzi zacytował elementy definicji Incydentu, zawartej w załączniku nr 1 do załącznika nr 4 do SIWZ. Od początku zamawiający definiując Incydent nie różnicował Incydentów w zależności od przyczyny ich powstania. Z definicji jasno wynika, że Incydem jest każde zdarzenie, które powoduje przerwę lub obniżenie jakości usługi, „w szczególności spowodowane Błędem”. Odpowiedź tylko potwierdza, że Incydent może być spowodowany inną przyczyną niż błąd. Obecnie zarzut zmierza do nadania warunkom przetargu pożądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w

pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Pytanie ma na celu ograniczenie definicji Incydentu wyłącznie do Incydentów spowodowanych błędem. Oznacza to, że powyższy zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

35. Odnośnie do zarzutu 39

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie podtrzymał postanowienia SIWZ. Obecnie zarzut zmierza

do nadania warunkom przetargu požądanej przez odwołującego treści. Zamawiający nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich postulatów sformułowanych przez wykonawców w pytaniach skierowanych do zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., sygn. KIO 255/13). Oznacza to, że powyższe zarzut został podniesiony po upływie terminu określonego w ustawie. W świetle art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp należało podnieść w terminie do 7 marca 2016 r., tj. w terminie 10 dni od dnia przesłania odwołującemu SIWZ (26 lutego 2016 r.).

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony i uczestnik podtrzymali dotychczasowe stanowiska. Udzielone przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnienia w odniesieniu do zarzutów 1, 4, 8, 14, 15, 29 i 31 odwołujący uznał za wystarczające, jednak zarzutów tych nie wycofał, lecz twierdził, że w tej sytuacji odwołanie powinno podlegać uwzględnieniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Treść pytań odwołującego w sprawie treści SIWZ i udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi została przywołana w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie. Ponowne przywołanie ich treści w sytuacji, gdy nie jest ona sporna, jest zbędne.

Badane odwołanie jest trzecim dotyczącym SIWZ rozpoznawanym przez Izbę. Izba wydała wyroki dotyczące treści SIWZ w sprawach o sygn. akt KIO 337/16 i KIO 342/16, natomiast w sprawie o sygn. akt. KIO 470/16 odniosła się do zmodyfikowanej przez zamawiającego treści SIWZ.

SIWZ zamawiający przekazał wykonawcom 26 lutego 2016 r., natomiast zmienioną SIWZ 22 marca 2016 roku - pismem procesowym zamawiającego z dnia 21 marca 2016 r. oraz 29 marca 2016 r.

Odwołujący spełnia niezbędne przesłanki dopuszczalności odwołania wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp, tj. ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę skutkiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie poprzedzającym złożenie oferty pojęcie „interes w uzyskaniu danego zamówienia” powinno być wykładane szeroko. Wykonawca, który został zaproszony do składania ofert i zadaje pytania do treści SIWZ, jest wykonawcą ubiegającym się o udzielenie zamówienia i zainteresowanym jego uzyskaniem.

Ewentualne niejasności treści SIWZ grożą odwołującemu poniesieniem szkody, gdyż mogą prowadzić do złożenia oferty nieadekwatnej do treści SIWZ lub błędnie wycenionej, co ma znaczenie zarówno dla uzyskania zamówienia przez odwołującego, jako że oferta niezgodna z wymaganiami zamawiającego lub oferta z ceną rażąco zaniżona podlegają odrzuceniu, jak i należytej realizacji zamówienia, jeśli odwołujący je uzyska.

W pierwszym rzędzie należy rozważyć procesowe konsekwencje udzielenia przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie dalszych wyjaśnień treści SIWZ, które w odniesieniu do zarzutów 1, 4, 8, 14, 15, 29 i 31 odwołujący uznał za satysfakcjonujące, jednak twierdził, że w zaistniałej sytuacji odwołanie powinno zostać uwzględnione. Jego stanowisko w sprawie sprowadzić można do twierdzenia, że skoro zamawiający podzielił argumentację odwołania i udzielił dodatkowych wyjaśnień, odwołujący nie musi wycofywać zarzutów i nie powinien być „karany” ponoszeniem kosztów postępowania odwoławczego, gdyż zamawiający spełnił żądanie odwołania i udzielił wyjaśnień SIWZ.

Izba nie zgodziła się z odwołującym, gdyż zaistniały stan rzeczy nie prowadzi do uwzględnienia odwołania.

Można uznać, że zamawiający, który po wniesieniu odwołania dokonuje niektórych czynności zgodnych z żądaniem odwołania, przez fakty dokonane przyznaje rację swojemu przeciwnikowi, tak jakby uwzględnił zarzuty odwołania w części. Skoro powiem w razie uwzględnienia odwołania w całości, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, to wykonanie, powtórzenie lub unieważnienie czynności w zakresie części zarzutów zawartych w odwołaniu nie może być ocenione inaczej, niż uwzględnienie odwołania w części (arg.a *maiori ad minus* z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp). Ponieważ jednak ustawa nie zna instytucji częściowego uwzględnienia odwołania, odwołanie zostaje skierowane na rozprawę, a Izba może jedynie odstąpić od prowadzenia postępowania dowodowego w zakresie, w jakim zamawiający zachował się zgodnie z żądaniem odwołania, traktując to jako przyznanie przez zamawiającego faktów

leżących u podstaw odwołania, o ile nie budzi to wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy (art. 190 ust. 5 Pzp).

Jednak pomimo tego, że zamawiający uległ w części w toku postępowania odwoławczego odwołanie nie może zostać uwzględnione, gdyż sprzeciwia się temu art. 192 ust. 2 Pzp.

Przepis ten statuuje niezbędną przesłankę uwzględnienia odwołania stanowiąc, że Izba uwzględnia odwołanie, jeśli stwierdzi naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

W okolicznościach badanej sprawy, gdy zamawiający udzielił wyjaśnień treści SIWZ, ewentualne niejasności tego dokumentu zostały już sanowane, zatem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy polegające na braku dostatecznej odpowiedzi w przeszłości nie mogą już wywrzeć wpływu na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że udzielenie przez zamawiającego odpowiedzi żądanych w zarzutach nr 1, 4, 8, 14, 15, 29 i 31 nie może spowodować uwzględnienia odwołania.

Bliższe odniesienie się do pozostałych zarzutów należy poprzedzić uwagami o charakterze ogólnym.

Instytucja zadawania pytań uregulowana jest w art. 38 Pzp. Przepis ten stanowi w ust. 1 *in initio*, że wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z brzmienia powołanego przepisu wynika

zatem, po pierwsze, że zakres przedmiotowy pytań jest szeroki i należy go odnosić do całej treści SIWZ we wszystkich elementach, które zamieścił w niej zamawiający oraz, po drugie, że celem wyjaśnień jest uzyskanie wykładni postanowień SIWZ. Innymi słowy wyjaśnieniu podlegać mogą wyłącznie niejasne treści wyrażone w SIWZ. Instytucja zadawania pytań do SIWZ ma na celu interpretację treści tego dokumentu, nie zaś wyłącznie uzupełnienie pominiętych treści, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia.

Dostrzec bowiem trzeba, że art. 29 ust. 1 Pzp stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. O ile zatem brak dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń użytych w odpowiedziach przez zamawiającego może stać się podstawą zarzutu naruszenia art. 38 ust. 1 Pzp (brak prawidłowych wyjaśnień treści SIWZ), to wskazanie w pytaniu na brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (brak niezbędnej treści SIWZ) adresuje zarzut do opisu przedmiotu zamówienia.

W sytuacji – jaka zaistniała w postępowaniu – że termin na wnoszenie zarzutów wobec treści specyfikacji upłynął, zamawiający może udzielić odpowiedzi, a nawet zmienić SIWZ wyłącznie na zasadzie dobrowolności. Niedopuszczalne jest uzupełnianie opisu przedmiotu

zamówienia w drodze zadawania pytań o wyjaśnienie treści SIWZ, gdyż różne są cele instytucji opisanych w art. 29 ust. 1 i 38 ust. 1 Pzp.

Terminy na wnoszenie środków ochrony prawnej przewidziane w ustawie mają charakter prekluzyjny i nie podlegają przywróceniu w żadnym przypadku. Przepis art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp nakazuje Izbie odrzucenie odwołania wniesionego po upływie terminu przewidzianego ustawą na jego wniesienie. W przypadku, gdy w odwołaniu podniesionych jest wiele zarzutów, a odwołanie nie podlega odrzuceniu w całości, zostaje skierowane na rozprawę, jednak zarzuty podniesione z uchybieniem terminu nie podlegają rozpoznaniu.

Zatem jeśli w istocie odwołujący podnosi zarzut wobec braków w opisie przedmiotu zamówienia, na etapie wyjaśniania treści SIWZ, jeśli termin na kwestionowanie postanowień SIWZ już upłynął, odwołanie w tym zakresie jest spóźnione. Przyjęcie poglądu przeciwnego prowadziłoby do obejścia przepisów o terminach na wniesienie odwołania, a te mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nie mogą być kształtowane, ani przez strony postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ani przez strony postępowania odwoławczego, ani tym bardziej przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Należy również uwzględnić, że w związku z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia toczyły się już przed Izbą dwa postępowania odwoławcze i zapadły wyroki. Pogląd wyrażony przez Izbę w postępowaniach o sygn. akt KIO 337/16 i KIO 342/16 oraz

KIO 470/16, o ile dotyczy on treści SIWZ kwestionowanych niniejszym odwołaniem, nie może być pomijany przez skład orzekający. Przepis art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp sprzeciwia się bowiem ponownemu

rozpoznawaniu odwołania dotyczącego czynności, co do których Izba już orzekała wcześniej, zatem ponawianie zarzutów już zbadanych przez Izbę jest niedopuszczalne.

Należy również mieć na uwadze, że na wykonawcy zwracającym się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ ciąży obowiązek redagowania pytań z zachowaniem należytej staranności. Nie można bowiem oczekiwać od zamawiającego, że doszuka się w zadanych pytaniach treści, których wykonawca nie wyraził w sposób jasny. Jeśli udzielona odpowiedź odpowiada zadanemu pytaniu w jego literalnym brzmieniu, nie można mówić, że zamawiający naruszył art. 38 ust. 1 Pzp.

Dostrzec też warto, że w postępowaniu odwoławczym dotyczącym wyjaśnień treści SIWZ reguły postępowania dowodowego nie podlegają ograniczeniu ani modyfikacji, zatem ciężar dowodu co do konieczności wyjaśnienia SIWZ spoczywa zgodnie z art. 190 ust. 1 Pzp na odwołującym. Rzeczą odwołującego jest więc przekonanie Izby, że postanowienia SIWZ są niejasne.

Przeniesienie tych rozważań na grunt okoliczności sporu doprowadziło Izbę do przekonania, że odwołanie jest niezasadne.

Izba kierowała się następującymi racjami w odniesieniu do kolejnych zarzutów odwołania (zgodnie z chronologią odwołania):

Ad. 2. Zarzut nie znalazł potwierdzenia.

Po pierwsze, przez podtrzymanie treści SIWZ i przypomnienie, że wykonanie przedmiotu zamówienia może nastąpić przez upgrade do nowej wersji Websphere zamawiający wskazał, że w obecnym środowisku występują elementy kodu specyficznego dla aktualnie wykorzystywanej platformy technologicznej – Websphere.

Po drugie, odwołujący zadał pytanie na dużym poziomie ogólności, wskazując w istocie na braki w opisie przedmiotu zamówienia powodujące zdaniem odwołującego uniemożliwienie mu złożenia oferty z rozwiązaniem alternatywnym wobec Websphere. Potwierdza to uzasadnienie odwołania i wskazanie przez odwołującego art. 29 ust. 2 Pzp.

Zarzut, że nastąpiło zaniechanie wskazania w SIWZ informacji niezbędnych do złożenia oferty, nie dotyczy treści wyrażonych w SIWZ, lecz tych, które – zdaniem odwołującego – zamawiający powinien był w niej umieścić. Tak sformułowany zarzut dotyczy wymagań wynikających z art. 29 ust. 1 Pzp, a kwestionowanie opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania jest spóźnione.

Brak wskazania art. 29 ust. 1 Pzp w podstawie prawnej zarzutu nie uniemożliwia takiej oceny. Samo powołanie przepisu ustawy, który zamawiający miałby naruszyć, nie tworzy zarzutu.

Zarzut identyfikują bowiem powołane w nim okoliczności faktyczne i prawne, które podlegają ocenie Izby oraz subsumpcji pod właściwe normy prawne.

Ad. 3. Zamawiający udzielił odpowiedzi zgodnej z zadaniem pytaniem. Odwołujący błędnie założył, że zamawiający posiada oddzielne pasmo łączące FC i LAN dla środowiska EPWD i obecnie w wykonawca oczekuje informacji, o które nie wnosił w pytaniu, w którym nie żądał wskazania pasma wykorzystywanego przez EPWD, ani nie oczekiwał informacji, czy zamawiający dostarczy odpowiednią infrastrukturę. W tej sytuacji brak wskazania tych informacji w udzielonych wyjaśnieniach nie stanowi naruszenia przez zamawiającego art. 38 ust. 1 Pzp.

Ad. 5. Zamawiający udzielił odpowiedzi zgodnej z zadaniem pytaniem. Ogólne pytanie o możliwość rozbudowy architektury sam odwołujący ograniczył do informacji o wolnych slotach na karty rozszerzeń. Odwołujący dopiero w uzasadnieniu odwołania żąda informacji

na temat urządzeń i technologii obecnie użytkowanych przez zamawiającego oraz zapasów poza wolnymi slotami w Sieci SAN i LAN, którymi dysponuje zamawiający.

Postępowanie odwoławcze ma na celu ocenę zgodności z ustawą czynności zamawiającego. Udzielenie przez zamawiającego odpowiedzi zgodnej z zakresem pytania odwołującego powoduje niezasadność zarzutu naruszenia art. 38 ust. 1 Pzp.

Ad. 6. W zadanych pytaniach odwołujący nie wskazał postanowienia SIWZ, które by budziły jego wątpliwości. Izba uznała, że odwołujący nie zadaje pytania dotyczącego treści SIWZ, a zamierza pozyskać informacje dodatkowe, przekraczające granice określone zadaniem pytaniem. Ponadto nie wykazał, że wymagania wynikające z treści SIWZ są dla niego niewystarczające dla przygotowania oferty spełniającej wymagania SIWZ.

Dostrzeżono również, że sformułowania kwestionowane obecnie w odwołaniu tj. „Platforma technologiczna” i „taka sama technologia” zostały użyte w SIWZ w wersji, które odwołujący otrzymywał na wcześniejszym etapie postępowania w Rozdziale II ust. 5 *in fine* i dotychczas nie budziły jego wątpliwości. Czas na kwestionowanie tych postanowień SIWZ już minął.

Ad. 7. Zarzut jest niezasadny. Jeśli odwołujący uważa, że dane liczbowe dotyczące ilości e-maili i sms wysyłanych w poszczególnych przedziałach czasowych są niezbędne dla określenia efektywności rozwiązania, które chce zaproponować zamawiającemu, powinien w czasie przewidzianym na kwestionowanie treści SIWZ podnieść zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp przez brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Obecnie dążenie do uzupełnienia treści SIWZ o niewyrażone w niej informacje jest spóźnione i nie może być zrealizowane w trybie art. 38 ust. 1 Pzp. Ubocznie należy wskazać, że nie podzielono argumentacji zamawiającego o niedopuszczalności badania tego zarzutu. Trudno czynić zarzut odwołującemu, że jako przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 337/16, 342/16 nie zgłosił sprzeciwu wobec wycofania zarzutu. Ustawa nie daje wykonawcom popierającym odwołujących i uczestniczącym w postępowaniu odwoławczym po ich stronie prawa do zgłaszania sprzeciwu, jeśli odwołujący wycofa zarzuty a nawet całe odwołanie.

Ad. 9. Izba nie zgodziła się z odwołującym i uznała, że zamawiający udzielił wystarczającej odpowiedzi na zadane pytanie. Odwołujący pomija bowiem, że w pkt IDI7 Załącznika Nr 2 do SIWZ zamawiający ustalił obowiązek wykonawcy dostarczenia infrastruktury techniczno-systemowej, która zapewni moc obliczeniową zapewniającą uzyskanie odpowiedzi ESB na poziomie poniżej 100ms przy uwzględnieniu wolumenu wymiany danych generowanych na potrzeby systemu CRKZ oraz innych systemów obsługiwanych przez CRKZ. Z tej przyczyny zamawiający nie był zobowiązany do tego, aby

w ramach odpowiedzi na pytanie powielać wymagania SIWZ. Izba dostrzegła, że udzielona odpowiedź zawiera kolejne szczegółowe informacje ponad literalne brzmienie pytania. W tej sytuacji zarzut nie może odnieść zamierzonego skutku.

Ad. 10. Udzieloną odpowiedź Izba uznała za wystarczającą. Skoro zamawiającemu chodziło wyłącznie o zapewnienie generalnej możliwości zapewnienia rozbudowy systemu nie jest on zobowiązany do podawania danych dotyczących skalowalności, których oczekuje odwołujący. Ponadto te dane, podobnie jak żądanie doprecyzowania, czy zamawiający oczekuje rozbudowy posiadanego serwera, czy też dostarczenia kolejnych serwerów również w aspekcie możliwości dokonania wyboru przez wykonawcę stanowi spóźnione żądanie uzupełnienia treści SIWZ, jako że dotyczy treści, których zamawiający w niej nie wyraził.

Ad. 11. Zarzut jest niezasadny. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że mechanizmy dotyczące zabezpieczenia zostały zdefiniowane w Załączniku Nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ”, w szczególności w rozdziale 4.9., do czego odwołujący w ogóle się nie odniósł, choć jego powinnością było wykazanie (art. 190 ust. 1 Pzp), że przywołane postanowienia SIWZ nie wyjaśniają pojęcia „zabezpieczony widok bazy danych”.

Ad. 12. Zarzut jest niezasadny. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał postanowienia SIWZ (Załącznik Nr 2 pkt 4.10.1. dotyczący SLA oraz 5.2. dotyczący wymagań w zakresie infrastruktury techniczno-systemowej), czego odwołujący się nie odniósł, choć na nim ciążył dowód w zakresie wykazania niejasności SIWZ. Jeśli odwołujący uważał natomiast, że SIWZ nie zawiera wymaganych treści winien zarzut ten zgłosić w terminie przewidzianym na kwestionowanie postanowień SIWZ.

Ad. 13. Zarzut jest niezasadny z przyczyn wskazanych w pkt Ad. 6. Ponadto Izba zważyła również, że zgodnie z postanowieniami SIWZ zadaniem wykonawcy jest przygotowanie koncepcji realizacji zamówienia, zatem udzielenie odpowiedzi na tak zadane pytanie, nie jest możliwe bez naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp. Odpowiedź zamawiającego prowadziłaby bowiem do ustalenia przez zamawiającego preferencji dotyczących koncepcji wykonania zamówienia, co naruszałoby zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp, skoro zamawiający nie wartościuje wskazanych możliwości. Rzeczą wykonawcy jest zatem przekonanie zamawiającego argumentami zawartymi w ofercie do swojej koncepcji wykonania zamówienia, niezależnie od tego, czy oparta ona będzie na

fragmentach istniejącej infrastruktury (LAN, SAN, macierze dyskowe, serwery), czy też wykonawca planuje budowę samoistnej wyspy ITS.

Ad. 16. Izba uznała, że pytanie nie odnosi się do postanowienia zawartego w SIWZ. Odwołujący nie wskazał związanej z pytaniem treści SIWZ, która domagałby się wyjaśnienia, natomiast z uzasadnienia zarzutu odwołania wynika, że intencją odwołującego było uzyskanie informacji, których udzielenie wiązałoby zamawiającego przy ocenie koncepcji wykonania zamówienia, których zamawiający nie jest zobowiązany przekazywać.

Ad. 17. Izba zważyła, że zarzut ten był już podniesiony w poprzednim postępowaniu odwoławczym, jest to zarzut 18 z odwołania wniesionego przez Asseco Poland S.A., który został przez Izbę rozstrzygnięty wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. KIO 337/16. Niedopuszczalne jest więc jego ponowne ocenianie. Ponadto, jeżeli odwołujący uznał, że opis przedmiotu zamówienia zawiera braki w zakresie żądanych informacji, winien ten zarzut podnieść w terminie przepisany ustawą. Na obecnym etapie postępowania jest to zatem działanie jednocześnie niedopuszczalne i spóźnione.

Ad. 18. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Odwołujący błędnie założył, że zamawiający posiada oddzielne pasmo łączące FC i LAN dla środowiska EPWD i obecnie wykonawca żąda informacji, o które nie wnosił w pytaniu, co jest działaniem spóźnionym;

Ad. 19. Zdaniem Izby zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Skoro przedmiotem oferty ma być koncepcja rozwiązania, zakres zmian i sposób ich przeprowadzenia po myśli SIWZ zależy od własnej decyzji wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Jeśli odwołujący uważał, że zakres zmian platformy technologicznej powinien być wyrażony w SIWZ, powinien żądać uzupełnienia SIWZ w terminie przewidzianym ustawą. Obecnie odwołujący nie tyle żąda wyjaśnień treści SIWZ, ile podnosi spóźniony zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 Pzp;

Ad. 20. Izba podzieliła pogląd zamawiającego i uznała, że podtrzymanie treści SIWZ jest prawidłową odpowiedzią na zadane pytanie. Pojęcie „jakikolwiek efekt” ma szeroki zakres obejmujący zarówno materialne, jak i niematerialne rezultaty pracy wykonawcy. Zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy wszelkich informacji związanych z wykonywaniem zamówienia, do czego podstawę stanowi sformułowanie „jakikolwiek efekt” prac wykonawcy, o którym mowa w Załączniku Nr 1 do Załącznika Nr 4 do SIWZ;

Ad. 21 i 22. Analogicznie jak w pkt Ad. 20 Izba uznała racje zamawiającego i stwierdziła, że jest on uprawniony do szerokiego zakreślania obowiązków informacyjnych wykonawcy. Sformułowanie pytania zawiera nieostre określenie „informacji powstałych w ramach wykonywania umowy”, które może być interpretowane zawężająco jako materialny rezultat prac wykonawcy. Jest prawem zamawiającego żądanie od wykonawcy wszelkich informacji dotyczących procesu wykonywania umowy i temu służą użyte w Załączniku Nr 4 do SIWZ w Artykule 6 ust. 9 i 10 pojęcia - odpowiednio: „wszelkich dokumentów, materiałów i informacji” oraz „żądanych dokumentów, materiałów i produktów”;

Ad. 23. Nie podzielono poglądu odwołującego, że wobec braku w przepisach prawa legalnej definicji pojęcia „najwyższa staranność” zamawiający nie jest uprawniony do tego by takiej staranności oczekiwać od wykonawcy oraz by oczekiwanie swoje zapisać w dokumentach postępowania.

Dostrzec bowiem należy, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, o której mowa w art. 355 § 2 k.c. nie jest pojęciem dookreślonym na gruncie przepisów kodeksu cywilnego, ani też nie jest maksymalną miarą staranności, której wierzyciel może oczekiwać od przedsiębiorcy. Powołany przepis stanowi, że należyta staranność określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności dłużnika. Z brzmienia przepisu należy zatem wyprowadzić wniosek, że miara należytej staranności może zostać ustalona (określona) w zależności od konkretnego typu stosunków

lub sytuacji będących przedmiotem oceny. Charakter zamawiającego – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – oraz znaczenie systemów będących przedmiotem zamówienia tj. Centralnego Rejestru Klientów Zakładu (CRKZ) oraz Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) uzasadniają zwiększone oczekiwania względem wykonawcy z uwagi na możliwe indywidualne i społeczne konsekwencje uchybień w wykonaniu umowy.

Ponadto przy konstruowaniu modelu należytej staranności powinno *ad casum* brać pod uwagę wymagania stawiane dłużnikowi. „Od wybitnego specjalisty oczekuje się zatem staranności wybitnego specjalisty, a nie przeciętnego reprezentanta danej profesji” (P. Machnikowski (w:) Kodeks cywilny. Komentarz red. E. Gniewek, P. Machnikowski wyd. 5, Warszawa 2013, s. 558.

Realizacja przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu wymaga kompetencji informatycznych znacznie wyższych niż przeciętne z czym współbrzmia zwiększone

oczekiwania zamawiającego względem staranności wykonawcy, który nie oczekuje od przyszłego wykonawcy nie wyłącznie staranności przeciętnego przedsiębiorcy z branży informatycznej, ale kompetencji i zaangażowania na maksymalnym poziomie.

Ad. 24. Zarzut okazał się niezasadny. W Artykule 12 ust. 1 Załącznika nr 4 do SIWZ zamawiający jasno wskazał, że okres gwarancji na wszystkie Rezultaty Prac kończy się 6 miesięcy po rozwiązaniu (wygaśnięciu) umowy. Odwołujący chciał przez zadane pytanie uzyskać korzystną dla siebie zmianę okresu gwarancji - doprowadzić do sytuacji, w której okres gwarancji zaczyna biec indywidualnie dla wydania lub modyfikacji, odpowiednio od odbioru pierwszego wydania lub danej modyfikacji, na co zamawiający przez podtrzymanie wymagań SIWZ nie wyraził zgody.

Ad. 25. Zarzut jest spóźniony. Pytanie odwołującego nie dotyczyło wyjaśnienia opisu przedmiotu zamówienia ale jego uzupełnienia o treści dotychczas w nim nieujęte tj. informacje dotyczące integracji z systemami dziedzinowymi, istnienia zdefiniowanych API. Uzupełnienie SIWZ w razie braku wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia może być przedmiotem zarzutu dotyczącego treści SIWZ, który powinien być podniesiony w terminie przepisanej ustawą, liczonym od przesłania SIWZ, nie zaś od dnia przesłania odpowiedzi na pytania do SIWZ;

Ad. 26 i 27. Zarzuty okazały się niezasadne. Jak było to kilkakrotnie już wskazywane w uzasadnieniu, przedmiotem oceny będzie koncepcja realizacji zamówienia. Jeśli zdaniem odwołującego Zał. Nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych architektonicznych dla CRKZ” nie pozwala na poprawne zamodelowanie konceptualne modelu danych CRKZ lub oceny i wyceny zakresu prac potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia powinien żądać uzupełnienia tych informacji w terminie przewidzianym na podniesienie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp;

Ad. 28. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie odwołującego, wskazał bowiem, że tygodniowe limity zgłoszeń obejmują wyłącznie liczbę incydentów średnich i krytycznych, a incydenty niskie nie wchodzą w skład limitu. W konsekwencji zgłoszenia w zakresie incydentów niskich powinny być przyjmowane i załatwiane niezależnie o ich liczby. Dostrzeżono również, że zarzut ten był już podniesiony w odwołaniu Asseco Poland S.A. zarzut 107), lecz nie został przez Izbę uwzględniony (wyrok w sprawie KIO 337/16 i KIO 342/16), co powoduje, że obecnie odwołujący nie może domagać się ograniczenia liczby zgłoszeń dla incydentów niskich, gdyż kwestia ta została już rozstrzygnięta.

Ad. 30. Zarzut dotyczący braku definicji pojęcia „incydent niski” był już przedmiotem rozpoznania przez Izbę. Podnosił go wykonawca Asseco Poland S.A. i dwukrotnie zarzut ten został oddalony przez Izbę – odpowiednio: zarzut nr 68 w sprawie o sygn. akt KIO 337/16 i KIO 340/16 oraz zarzut nr 1 w sprawie o sygn. akt KIO 470/16. W tym stanie rzeczy zamawiający podtrzymując postanowienia SIWZ, które nie definiują incydentu niskiego,

prawidłowo udzielił odpowiedzi na pytanie zawierające żądanie ustalenia definicji działając zgodnie z wcześniejszymi orzeczeniami Izby;

Ad. 32 i 33. Zarzuty są niezasadne. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że w Załączniku Nr 2 do SIWZ „Opis wymagań biznesowych i architektonicznych dla CRKZ” wskazał precyzyjnie wszystkie obowiązki wykonawcy w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie odniósł się do tego stwierdzenia, zatem Izba uznała, że zawarty w przywołanym opisie zakres obowiązków wykonawcy jest wystarczający i zamawiający zasadnie podtrzymał postanowienia SIWZ. Ponadto, jak było to kilkakrotnie już wskazywane w uzasadnieniu, przedmiotem oceny będzie koncepcja realizacji zamówienia. Jeśli zdaniem odwołującego dla przygotowania koncepcji niezbędna jest informacja, czy w zakres projektu wchodzi implementacja procesów po stronie ESB, czy wyłącznie wysłanie/odebranie komunikatu oraz wiadomości niezbędne do zaproponowania sposobu zasilania danych z innych rejestrów zintegrowanych z CRKZ powinien żądać uzupełnienia tych informacji w terminie przewidzianym na podniesienie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp;

Ad. 34. Odpowiedź zamawiającego jest wystarczająca. Odwołujący nie wywiódł, aby wiadomości dotyczące innych systemów były mu niezbędne do przygotowania oferty dotyczącej systemu CRKZ;

Ad. 35. Izba nie podzieliła poglądu odwołującego, gdyż wbrew jego stanowisku treść SIWZ nie jest niejasna. Dostrzec bowiem warto, że w myśl odpowiedzi zamawiającego odrębnie zostały wskazane

godziny

świadczenia usługi dostępności aplikacji CRKZ dla użytkowników systemu, które mają być świadczone od poniedziałku do piątku w godzinach 7-18, natomiast usługi dotyczące infrastruktury (a więc w innym zakresie) mają być świadczone w dni robocze i dni pozostałe w godzinach 6-18.

Ad. 36. Izba przyznała rację zamawiającemu i uznała, że zakres pytań 181 i 184 był odmienny przedmiotowo. Czym innym jest bowiem dostęp podwykonawcy do materiałów określonych w repozytorium, na co zamawiający nie wyraził zgody w odpowiedzi na pytanie 181, a czym innym możliwość otrzymania informacji i dokumentów, które w czasie wykonywania umowy wykonawca otrzyma od zamawiającego, na co zamawiający z zastrzeżeniem art. 8 ust. 8 umowy wyraził zgodę w odpowiedzi na pytanie 184.

W konsekwencji również zarzut odwołującego dotyczący ograniczenia zakresu podwykonawstwa jest chybiony.

Ad. 37. Zarzut ten był już podniesiony w odwołaniu wniesionym przez Asseco Poland S.A. (zarzut nr 23) w sprawie o sygn. akt KIO 337/16. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający udzielił wyjaśnień i dokonał zmian SIWZ, które nie były kwestionowane w terminie liczonym od dnia ich otrzymania przez odwołującego odpowiedzi na odwołanie modyfikującej SIWZ, co odwołujący powinien uczynić jeśli uważał, że zmiany dokonane 21 marca oraz udzielone wyjaśnienia są niewystarczające.

Ad. 38. Izba przyznała rację zamawiającemu. Jeśli odwołujący uważał, że usuwania Incydentów niezależnie od tego, czy zostały wywołane przez Błąd (czyli na skutek okoliczności leżących po stronie wykonawcy), czy też na skutek okoliczności, na które wykonawca nie miał wpływu, narusza prawo, winien podnieść ten zarzut w stosownym terminie. Brak definicji pojęcia „Incydent” istniał w SIWZ od początku, zatem obecnie z racji upływu terminu na wniesienie odwołania wobec treści SIWZ, kwestionowanie istniejącego stanu rzeczy jest spóźnione, zwłaszcza że zarzut ten to zarzut nr 32 z odwołania Asseco Poland S.A. w sprawie o sygnaturze akt KIO 337/16 i KIO 342/16 oraz zarzut nr 3 tego wykonawcy w sprawie o sygnaturze akt KIO 407/16.

Ad. 39. Na obecnym etapie postępowania zarzut należy uznać za spóźniony. Jeśli zdaniem odwołującego przed przejęciem utrzymania EWPD niezbędne było przeprowadzenie audytu, a niedopuszczenie tej możliwości jest działaniem faworyzującym dotychczasowego wykonawcę należało wnieść odwołanie wobec treści SIWZ w terminie liczonym od dnia jej przekazania wykonawcom.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.500 zł, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....