

Sygn. akt: KIO 2888/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 22 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INQUBATOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CAT Traffic sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, gdzie prowadzącym postępowanie jest: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 2888/24 wykonawcy DUORS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INQUBATOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CAT Traffic sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w Poznaniu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2888/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie - prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Bieżące utrzymanie systemu zarządzania ruchem na drodze S5 administrowanej przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy” znak postępowania: GDDKiA.O.BY.D-3.2421.4.2024.5.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 292783-2024.

W dniu 2 sierpnia 2024 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INQUBATOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CAT Traffic sp. z o.o. w Poznaniu powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy DUORS sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 12 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej ustawą Pzp lub PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS, podczas gdy, z treści oferty wynika, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, bowiem DUORS zaniżył koszt wykonania poz. 2 Tabeli 1 Formularza Cenowego, tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5, i przeniósł koszt wykonania tego zakresu do poz. 1 Tabeli 1 Formularza Cenowego, tj. Utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS, podczas gdy treść oferty DUORS w zakresie wysokości cen jednostkowych podanych w Tabeli 2 i Tabeli 3 Formularza Cenowego jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. treścią SWZ.

Ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 lub 2,

3.art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie **wezwania DUORS do wyjaśnienia ceny** wskazanej w poz. 2 Formularza Cenowego (Tabela 1), tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną

infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5, oraz cen określonych w Tabeli 3 Formularza Cenowego, podczas gdy są ceny te nie pozwalają na realizację tego zakresu zamówienia,

4.art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie **wezwania DUORS do wyjaśnienia oferty** tj. ceny w poz. 2 Formularza Cenowego (Tabela 1), tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5, oraz cen określonych w Tabeli 3 Formularza Cenowego, podczas gdy są ceny te nie pozwalają na realizację tego zakresu zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, ponowną ocenę ofert oraz odrzucenie oferty DUORS,

3.ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 lub 2, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, ponowną ocenę ofert oraz wezwanie DUORS do wyjaśnienia oferty w trybie art. 224 ust. 1 PZP i/lub art. 223 ust. 1 PZP,

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 21 sierpnia 2024 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, gdzie ten oświadczył, że:

1.uwzględni odwołanie w części tj. w zakresie zarzutów ewentualnych z pkt. 3 i 4 odwołania dotyczących naruszenia:

a)art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie **wezwania DUORS dowjaśnienia ceny** wskazanej w poz. 2 Formularza Cenowego (Tabela 1), tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5, oraz cen określonych w Tabeli 3 Formularza Cenowego, podczas gdy są ceny te nie pozwalają na realizację tego zakresu zamówienia;

b)art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie **wezwania DUORS dowjaśnienia oferty**, tj. ceny w poz. 2 Formularza Cenowego (Tabela 1), tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5, oraz cen określonych w Tabeli 3 Formularza Cenowego, podczas gdy są ceny te nie pozwalają na realizację tego zakresu zamówienia;

2.zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy PZP **wykona czynności wskazane w treści pkt. 3 odwołania, czyli unieważni wybór najkorzystniejszej oferty, dokona ponownej oceny ofert oraz wezwie DUORS dowjaśnienia oferty** w trybie art. 224 ust. 1 PZP lub/i art. 223 ust. 1PZP.

3.wnosi o oddalenie odwołania w pozostałej części tj. w zakresie zarzutu z pkt. 1 i 2 odwołania dotyczącego naruszenia:

a)art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS, podczas gdy, z treści oferty wynika, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, bowiem DUORSzaniżył koszt wykonania poz. 2 Tabeli 1 Formularza Cenowego, tj. Odtworzenie urządzeń Systemu Zarządzania Ruchem wraz z niezbędną infrastrukturą i uruchomieniem w ciągu trasy S5, i przeniósł koszt wykonania tego zakresu do poz. 1 Tabeli 1 Formularza Cenowego, tj. Utrzymania, naprawy, eksploatacji, konserwacji, przeglądów urządzeń i oprogramowania tworzących System Zarządzania Ruchem (SZR) w ciągu trasy S5 wraz ze wsparciem technicznym;

b)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DUORS, podczas gdy treść oferty DUORS w zakresie wysokości cen jednostkowych podanych w Tabeli 2 i Tabeli 3 Formularza Cenowego jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. treścią SWZ.

c)**Umorzenie na posiedzeniu niejawnym w całości ww. postępowania odwoławczego na podstawie 522 ust. 2 w związku z art. 568 pkt 2 ustawy Prawa Zamówień Publicznych;**

d)Wzajemne zniesienie kosztów ww. postępowań na podstawie art. 557 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w

zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z powyższych względów Izba postanowiła rozpoznać przedmiotowe odwołanie, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego zawartego w przedmiotowym odwołaniu przy zarzucie ewentualnym nr 3 i 4, a także dzielając w tym względzie argumentację Zamawiającego z pkt 3 lit. c powyższej odpowiedzi na odwołanie i uznając, że tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne i bezprzedmiotowe na obecnym etapie.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art.568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Według zapatrywania Izby – dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów ewentualnych nr 3 i 4 skutkiem, których dokona on czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób odpowiadający żądaniu Odwołującego, dokona on ponownej oceny ofert i przeprowadzi on wyżej wskazane postępowanie wyjaśniające ofertę Przystępującego, co oznacza, że nie ma już sporu pomiędzy stronami na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....