Sygn. akt: KIO 2843/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę GRUPA E spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32 (43-100 Tychy) w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie przy ul. Szamockiej 3,5 (01-748 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy INTARIS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Adama Mickiewicza 57 (01-625 Warszawa)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy GRUPA E spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..…….

Sygn. akt: KIO 2843/24

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawiezwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Zakup i dostawa wysokowydajnych skanerów na potrzeby komórek obsługi dokumentacji”*
o numerze: 993200.271.66.2023, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 kwietnia 2024 r., pod numerem 216509-2024.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. wykonawca GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec dokonania przez zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marko Flash M.T. z siedzibą w Zgierzu, a po stronie zamawiającego wykonawca INTARIS Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę INTARIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W przypadku przystąpienia zgłoszonego przez M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marko Flash M.T. z siedzibą w Zgierzu Izba uwzględniła opozycję zgłoszoną przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i uznała, że przystąpienie ww. podmiotu zostało zgłoszone nieskutecznie. Skład orzekający stwierdził, że M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marko Flash M.T. z siedzibą w Zgierzu nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępował. Oferta ww. podmiotu została odrzucona. Termin do wniesienia odwołania na czynność zamawiającego w postaci odrzucenia oferty M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marko Flash M.T. z siedzibą w Zgierzu już upłynął,
a zatem jego oferta została odrzucona w sposób ostateczny. Jednocześnie mając pełną świadomość tego, że skutkiem przystąpienia nie musi być uzyskanie przez przystępującego zamówienia publicznego wskazać należy, że opisany w treści pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego nie pozostawał w adekwatnym związku z odwołaniem strony, do której ww. podmiot przystąpił.

W dniu 20 sierpnia 2024 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie,
w którym zawarł argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania oraz wniósł opozycję wobec przystąpienia zgłoszonego przez M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marko Flash M.T. z siedzibą w Zgierzu.

W dniu 21 sierpnia 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:……..……..