

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Heatco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy ul. Gliwickiej 228 (40-860 Katowice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Nowy Targ, ul. Krzywa 1 (34-400 Nowy Targ)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy TERMORESpółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie przy Al. Armii Krajowej 80 (35-307 Rzeszów)

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy

Heatco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2841/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miasto Nowy Targ prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa geotermalnej sieci ciepłowniczej magistralnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie miasta Nowy Targ.” (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 08 lipca 2024 r., numer ogłoszenia: 406589-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca Heatco spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 08 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na zmianę STWIORB polegającą na wskazaniu w pkt 2.2.1, iż rury preizolowane w płaszczu HDPE muszą posiadać warstwę antydyfuzyjną, która skutecznie zablokuje dyfuzję gazów z pianki PUR, zgodnie z wytycznymi normy PN-EN 253:2020-01, podczas gdy taki opis wskazuje na produkty tylko dwóch producentów, co ogranicza konkurencję i uniemożliwia na obecnym etapie złożenie oferty, podczas, gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest totalnie nieuzasadniony, co powoduje oprócz uprzywilejowania dwóch wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego,
- 2.art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez nieprzedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, w sytuacji ograniczenia następczego konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, podczas, gdy w sytuacji tak znacznego ograniczenia konkurencji Odwołujący (i ewentualnie inni Wykonawcy) potrzebują nie tylko dodatkowego czasu na sporządzenie oferty, ale także na rozmowy dotyczące możliwości uzyskania produktów od wykonawców uprzywilejowanych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) Wykreślenie z STWIORB punktu 2.2.1 dotyczącego posiadania przez rury preizolowane warstwy dyfuzyjnej;

„Stalowa rura przewodowa.

Rury stalowe muszą spełniać wymagania określone w normie PN-EN 253: 2009 dotyczące :

średnicy zewnętrznej rur stalowych

minimalnych grubości ścianki rur stalowych

tolerancji średnicy i tolerancji grubości ścianki rur stalowych

gatunku stosowanej stali

rury preizolowane muszą posiadać warstwę antydyfuzyjną, która skutecznie zablokuje

dyfuzję gazów z pianki PUR, zgodnie z wytycznymi normy PN-EN 253:2020-01”

słów: „rury preizolowane muszą posiadać warstwę antydyfuzyjną, która skutecznie zablokuje dyfuzję gazów z pianki PUR, zgodnie z wytycznymi normy PN-ENn253:2020-01.

- wykreślenia na stronie 29 STWIORB w odniesieniu do następującego fragmentu:

„wraz z ofertą Wykonawca/Dostawca jest zobowiązany przedłożyć kopię badań współczynnika przewodzenia ciepła, spełniające wymienione wyżej wymagania oraz być zgodne z normą PN-EN 253:2009+A2:2015 (załącznik F) wykonanych nie wcześniej niż przed 2010 rokiem przez niezależne akredytowane laboratorium i wykonane na rurze z barierą antydyfuzyjną producenta systemu preizolowanego.”

słów: „z barierą antydyfuzyjną”

2) przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 20 dni, a zatem czas niezbędny na ewentualne próby negocjacji czy rozmów z Wykonawcą uprzywilejowanym pozyskania oferty cenowej, a także kolejne 15 dni na czas sporządzenia oferty z uwagi na sporządzenie oferty, jeśli dojdzie w ogóle do uzyskania jakiegokolwiek oferty cenowej od jednego z wykonawców uprzywilejowanych.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i dokonuje wnioskowanej zmiany zapisów STWIORB, wykreśla z STWIORB punktu 2.2. słowa „rury preizolowane muszą posiadać warstwę antydyfuzyjną, która skutecznie zablokuje dyfuzję gazów z pianki PUR, zgodnie z wytycznymi normy PN-EN 253:2020-01”, wykreśla na stronie 29 STWIORB słów „z barierą antydyfuzyjną”. Zamawiający poinformował również, iż przesunął już termin składania ofert na dzień 27 września 2024r.

W dniu 14 sierpnia 2024 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawca TERMORES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 teże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: