Sygn. akt KIO 2829/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 sierpnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA MEDIFARM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tych postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego CENTRUM ONKOLOGII IM. PROF. FRANCISZKA ŁUKASZCZ W BYDGOSZCZY z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyHURTOWNIA FARMACEUTYCZNA MEDIFARM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 2829/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający CENTRUM ONKOLOGII IM. PROF. FRANCISZKA ŁUKASZCZYKA W BYDGOSZCZY z siedz Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa produktów leczniczych i wyrobów medycznych", nr ref. 65/P/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 maja 2024 r. pod numerem: 322448-2024.

W postępowaniu tym wykonawca HURTOWNIA FARMACEUTYCZNA MEDIFARM SPÓŁKA Z OGRANICZ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Tychach (dalej jako „Odwołujący") w dniu 8 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie d Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego polegającej na bezpodstawnym unieważnieniu postępowania w zakresie grupy 4.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)Art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2)art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 poprzez brak rzetelnego prowadzenia postępowania z dochowaniem należytej staranności w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

1.Uwzględnienie odwołania w całości.

2.Unieważnienie czynności unieważnienia postepowania w zakresie grupy 4.

3.Powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W dniu 20 sierpnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że *Uznając powyższe zarzuty, Zamawiający cofa czynność unieważnienia postępowania z dnia 31.07.2024 r. w zakresie grupy IV i przystępuje do ponownego badania ofert.*

Na stronie internetowej prowadzonego postępowania, Zamawiający zamieścił pismo z dnia 20 sierpnia 2024 r., którym zawiadomił wykonawców o nowych czynnościach wskazując, że: *W związku z otrzymanym odwołaniem Zamawiający informuje, że w* ***Grupie 4*** *- PREPARATY DO MYCIA, DEZYNFEKCJI I PIELĘGNACJI SKÓRY I B ŚLUZOWYCH cofa czynność unieważnienia postępowania z dnia 31.07.2024 r.*

Jednocześnie Zamawiający przystępuje w ***Grupie 4*** *do ponownej oceny ofert.*

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości

zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...….