Sygn. akt: KIO 2823/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

#x200e7 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę: M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG PARTNER M.G., ul. Włościańska 15/1, 01-710 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Racibórz - Ośrodek Pomocy Społecznej w Raciborzu, ul. H. Sienkiewicza 1, 47-400 Racibórz

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcę **M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG PARTNER M.G., ul. Włościańska 15/1, 01-710 Warszawa.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 2823/24

UZASADNIENIE

Dnia 7 sierpnia 2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 2 sierpnia 2024 r. złożył M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG PARTNER M.G., ul. Włościańska 15/1, 01-710 Warszawa zwany dalej: *„MG PARTNER M.G.*" albo *„Odwołującym"*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 06 sierpnia 2024 r. udzielonego przez właściciela.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: *„Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie Miasta Raciborza"* nr referencyjny: DAR 2211.2.2024 opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01 lipca 2024 r. pod nr 2024/BZP 00390775/01 przez: Miasto Racibórz - Ośrodek Pomocy Społecznej w Raciborzu, ul. H. Sienkiewicza 1, 47-400 Racibórz zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: *„ustawy Pzp"* albo *„PZP"* albo *„Pzp"*.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP w zw. z rozdziałem IX pkt 2 ppkt 2.3. SWZ poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – Home Express sp. z o.o., pomimo że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (rozdział IX pkt 2 ppkt 2.3. SWZ), wobec jednoczesnego wyczerpania procedury z art. 128 ust. 1 ustawy PZP w odniesieniu do podmiotowego środka dowodowego mającego potwierdzać spełnianie tego warunku udziału w postępowaniu - co skutkowało błędnym i nieuprawnionym wyborem oferty najkorzystniejszej;

ewentualnie z ostrożności procesowej, czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie: 2) art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem IX pkt 2 ppkt 2.4. lit. a) SWZ poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy – Home Express sp. z o.o. do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia (rozdział IX pkt 2 ppkt 2.4. lit. a SWZ), pomimo iż złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania tego warunku udziału w postępowaniu – co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej;

3) art. 128 ust. 4 ustawy PZP w zw. z rozdziałem IX pkt 2 ppkt 2.4. lit. b) SWZ, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy – Home Express sp. z o.o. do wyjaśnień dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia (rozdział IX pkt 2 ppkt 2.4. lit. b SWZ), pomimo iż złożony przez Wykonawcę wykaz osób oraz dokumenty dotyczące kwalifikacji nie potwierdzają spełniania tego warunku udziału w postępowaniu – co skutkowało

nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie wnosił: 1) na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, o uwzględnienie odwołania; 2) na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy PZP, o nakazanie Zamawiającemu: a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę - Home Express sp. z o.o. b) powtórzenie czynności badania oferty Wykonawcy - Home Express sp. z o.o. c) odrzucenie oferty Wykonawcy - Home Express sp. z o.o., ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wystosowanie wezwania w trybie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy PZP w zakresie określonym w zarzutach odwołania; 3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu w kwocie 7500 zł oraz kosztów zastępstwa prawnego na podstawie faktury przedłożonej na rozprawie. Na podstawie art. 534 ust. 1 ustawy PZP, wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów: 1) Specyfikacja Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr referencyjny: DAR 2211.2.2024 pn: „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych na terenie Miasta Raciborza", dalej SWZ; 2) oferta Wykonawcy Home Express sp. z o.o. z załącznikami; 3) podmiotowe środki dowodowe Wykonawcy Home Express sp. z o.o.; 4) wezwanie Zamawiającego z dnia 25 lipca 2024 r. do Wykonawcy Home Express sp. z o.o.; 5) odpowiedź Wykonawcy Home Express sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 lipca 2024 r.; 6) informacja Zamawiającego z dnia 2 sierpnia 2024 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej; 7) dowody powołane w treści uzasadnienia; - na wykazanie okoliczności podniesionych w treści odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie czynności w dniu 2 sierpnia 2024 r. (za pomocą platformy e-zamówienia) – wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Home Express Sp. z o.o., ul. Idzikowskiego 16, 00-710 Warszawa zwanego dalej: *„Home Express Sp. z o.o."*.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 8 sierpnia 2024 r. (za pomocą platformy e-zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 22 sierpnia 2024 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia odwołanie w całości. Stwierdził, że: *„(…) Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Home Express sp. z o.o. z siedzibą Warszawie i powtórzy czynność badania oferty Home Express sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, dlatego Zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2823/24 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu i zamieścił na właściwej stronie internetowej Zamawiającego. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu. (…)".* Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej osobę ujawniona i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym Zarządzeniem Prezydenta Miasta Raciborza.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……