

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Metalzbyt - Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – 31 Baza Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu-Krzesinach

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. ELPIS TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Metalzbyt - Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2797/24

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – 31 Baza Lotnictwa Taktycznego w Poznaniu-Krzesinach prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa artykułów ogólnobudowlanych i malarskich” (nr sprawy: 9/I/24). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 maja 2024 r. pod numerem nr 281079-2024

W dniu 5 sierpnia 2024 r. wykonawca Metalzbyt - Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym wniósł na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania.
2. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
3. Unieważnienia Postępowania, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania, a w konsekwencji wybór oferty spółki ELPIS TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
2. art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
3. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Odwołującego w Postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
4. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
5. art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w

zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania, a w konsekwencji wybór oferty spółki ELPIS TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.

6. art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący wnosil o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty spółki ELPIS TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako najkorzystniejszej w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
3. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
4. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1), objętego przedmiotem Postępowania.
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

W dniu 16 sierpnia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie (datowana na 13 sierpnia 2024 r.) zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca ELPIS TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, a opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę ELPIS TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W dniu 16 sierpnia 2024 r. do wykonawcy ELPIS TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zostało skierowane wezwanie do złożenia, w terminie 3 dni od dnia jego doręczenia, oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów Odwołania w całości pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Wykonawca ELPIS TRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: