

Sygn. akt: KIO 2796/24
KIO 2808/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę S.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna "AQUA-EKO" z siedzibą w Wojakowa (KIO 2796/24)

B.w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę J.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa "GAMA" J.G. z siedzibą w Grajowie (KIO 2808/24)

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 2796/24

i KIO 2808/24 - wykonawcy R.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MGBI R.Z. z siedzibą w Chorowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 2796/24 i KIO 2808/24,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy:

- 1) S.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna "AQUA-EKO" z siedzibą w Wojakowa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis;
- 2) J.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa "GAMA" J.G. z siedzibą w Grajowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2796/24
KIO 2808/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605, z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”), pn. „Kompleksowe utrzymanie zbiorników na terenie ZZ Kraków” (numer referencyjny: K.ROZ.2710.4.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 marca 2024 r., za numerem Dz.U. S: 45/2024 - 132300.

W dniu 5 sierpnia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca S.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna "AQUA-EKO" z siedzibą w Wojakowa w odniesieniu do postępowania w zakresie Części 1 – Utrzymanie zbiornika Bieżanów.

W dniu 5 sierpnia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca J.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa "GAMA" J.G. z siedzibą w Grajowie w odniesieniu do postępowania w zakresie Części 1

– Utrzymanie zbiornika Bieżanów i Części 2 – Utrzymanie zbiornika Piekary.

W dniu 20 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował Izbę o dokonaniu czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert – dla Części 1 i 2, a także wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że doszło do unieważnienia czynności objętej odwołaniem, a zatem postępowanie odwoławcze jest zbędne.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołań.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2796/24 i KIO 2808/24 skutecznie przystąpił wykonawca R.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MGBI R.Z. z siedzibą w Chorowicach.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr 1 i Części nr 2 może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołań dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr 1 i Części nr 2 (Izba z urzędu ustaliła, że na stronie internetowej Zamawiającego opublikowano „Informację o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert – dla części 1 i 2” w dniu 20 sierpnia 2024 r.). W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołań na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostały wniesione odwołania. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołujących. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności bądź zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr 1 i Części nr 2, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez Odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionych odwołań.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującym uiszczonego wpisu w wysokości po 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: