

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy OPEGIEKA Sp. z o.o.

z siedzibą w Elblągu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty

13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2792/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *modernizację SIP i wdrożenie/modernizację e-usług wraz z dokumentacją systemu* (znak postępowania: CUI-ZZ.3201.7.2024).

W dniu 5 sierpnia 2024 r. wykonawca GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 431 p.z.p., art. 433 pkt 13 p.z.p., art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny („k.c.”), art. 353[1] k.c., w związku z art. 8 ust. 1 p.z.p., art. 16 pkt 1-3 p.z.p., poprzez ukształtowanie treści SWZ w zakresie projektowanych postanowień Umowy, w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, poprzez nieprecyzyjne lub rażąco niekorzystne dla wykonawców postanowienia Umowy, w tym za okoliczności niezawinione przez wykonawcę lub za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, sprzeciwiający się naturze stosunku zobowiązaniowego, naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, w konsekwencji zniechęcając wykonawców do składania ofert w Postępowaniu, ograniczając konkurencję, poprzez narzucenie wykonawcom realizacji zamówienia przy wykorzystaniu uprzednio zakupionego przez Zamawiającego oprogramowania platformy ArcGIS producenta ESRI, bez zapewnienia wsparcia producenta tego oprogramowania w całym okresie obowiązywania Umowy w niniejszym zamówieniu oraz nie wyłączając odpowiedzialności Wykonawcy za błędy Systemu mające swoje źródło w oprogramowaniu platformy ESRI, a tym samym wobec ukształtowania postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający równe traktowanie wykonawców oraz nieproporcjonalny. Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami poprzez doprowadzenie ich postanowień do zgodności z ustawą, w tym poprzez wprowadzenie wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za błędy Systemu mające swoje źródło w oprogramowaniu platformy ESRI.

Izba ustaliła, iż wykonawca OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W dniu 20 sierpnia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodnicząca:.....