

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę BS IT B.S. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dobrą

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy BS IT B.S., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2698/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Dobra prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Poprawa bezpieczeństwa w Gminie Dobra - monitoring. Wewnętrzny identyfikator: WKI.ZP.271.10.2024.LT. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 kwietnia 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00288410. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 29 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BS IT B.S. w Szczecinie od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty ANMIT S.C. T.W. M.W. z siedzibą w Szczecinie jako najkorzystniejszej, pomimo, że wybór ten pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa PZP oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i jawności postępowania w zakresie w jakim Zamawiający utajnił dokumenty dotyczące wyliczenia ceny oferty, w tym poszczególnych cen jednostkowych składających się na cenę oferty Wykonawcy wybranego;
- 2) uznaniu, że informacje złożone przez ANMIT S.C. T.W. M.W. z siedzibą w Szczecinie w zakresie poszczególnych elementów składowych ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 3) nieodtajnieniu informacji, które Wykonawca ANMIT S.C. T.W. M.W. z siedzibą w Szczecinie zastrzegł nieskutecznie jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

1. art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 222 ust. 5 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK”) poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do utrzymania dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę ANMIT S.C. T.W. M.W. z siedzibą w Szczecinie jako tajemnicę przedsiębiorstwa, choć Wykonawca ten nie dochował podstawowych obowiązków ustawowych dla wykazania, że przedmiotowe informacje faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są jawne i powinny zostać uznana przez Zamawiającego jako podlegające udostępnieniu;
2. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 PZP poprzez brak prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, w szczególności poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę ANMIT S.C. T.W. M.W. z siedzibą w Szczecinie jako tajemnica przedsiębiorstwa,
3. art. 16 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie uprawniony jest do dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty, która nie została wybrana zgodnie z kryteriami oceny ofert, gdyż Zamawiający nie zweryfikował należycie kryterium ceny, a nawet uniemożliwił wykonanie takiej weryfikacji

przez pozostałych wykonawców zainteresowanych postępowaniem, w tym Odwołującemu, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, zaś samo zamówienie zostało udzielone wykonawcy z pogwałceniem przepisów PZP.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. ponownego badania i oceny ofert,
3. ujawnienie wyjaśnień ANMIT S.C. T.W. M.W. z siedzibą w Szczecinie wraz z załącznikami, złożonych w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Jak uzasadnił w odwołaniu, Zamawiający nieprawidłowo ocenił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa poczynione przez wyłonionego wykonawcę uznając, że wykonawca ten skutecznie dokonał takiego zastrzeżenia wyjaśnień ceny jego oferty. Przystępujący nie wykazał bowiem, że podane przez niego informacje spełniają łącznie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi z dnia 13 sierpnia 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględni zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę Indemar Sp. z o.o. w Szczecinie po stronie Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie zawierało błąd formalny w postaci niedołączenia pełnomocnictwa do odwołania, który na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej został uzupełniony w wyznaczonym terminie. Izba ustaliła, że terminowo został uiszczony wpis od odwołania.

Izba dodatkowo stwierdziła, że przystąpienie wykonawcy Indemar sp. z o.o. w Szczecinie po stronie Odwołującego, złożone zostało bezskutecznie, z racji niedołączenia, do zgłoszenia przystąpienia, dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Odwołującemu, wbrew regulacji art. 525 ust. 2 PZP. Brak ten nie podlega uzupełnieniu.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania po stronie Zamawiającego nikt nie przystąpił – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: