Sygn. akt: KIO 2793/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPJ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Jana Kasprowicza 47 lok. 1 (01-836 Warszawa) oraz Sahaty spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie przy ul. Mokrej 2a (96-300 Żyrardów) w postępowaniu prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową Północne Mazowsze spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciechanowie przy ul. Warszawskiej 10a (06-400 Ciechanów)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ACTIVA AP ANDRZEJ PASTUSZKA spółki komandytowej z siedzibą w Pruszczu Gdańskim przy ul. Obrońców Wybrzeża 2B (83-000 Pruszcz Gdański) oraz ACTIVA NP spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszczu Gdańskim przy ul. Obrońców Wybrzeża 2B (83-000 Pruszcz Gdański)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPJ spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Sahaty spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..…….

Sygn. akt: KIO 2793/24

Uzasadnienie

Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Północne Mazowsze Sp. z o.o. zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: *Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych w Załuskach Al. Robiniowa*o numerze: SIMPM.3.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 marca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00249513/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 5 sierpnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MPJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Sahaty Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie(zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców występujących wspólnie tj. ACTIVA AP A.P. Sp.k. oraz ACTIVA NP Sp. z o.o. pomimo, iż oferta tego wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia tj. została złożona bez odbycia wizji lokalnej przez co oferta podlega odrzuceniu.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ACTIVA AP A.P. Sp.k. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz ACTIVA NP Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim (zwani dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia ww. wykonawców.

W dniu 20 sierpnia 2024 r. zamawiający oraz przystępujący wnieśli odpowiednio – odpowiedź na odwołanie oraz pismo procesowe uczestnika postępowania odwoławczego, w których zawarli argumentacje dla wniosków o oddalenie odwołania.

W dniu 20 sierpnia 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:……