

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę **Impel Spółka akcyjna we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka akcyjna w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Impel Spółka akcyjna we Wrocławiu**,

3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2772/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka akcyjna w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest utrzymanie czystości na terenach obiektów MPWiK w m. st. Warszawie SA z podziałem na zadania.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 5 sierpnia 2024 r. wykonawca Impel Spółka akcyjna we Wrocławiu, (dalej: odwołujący) wniósł wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie czystości na terenach obiektów MPWiK w m.st. Warszawie S.A. z podziałem na zadania”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego – tj. art. 439 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez wadliwe określenie przez zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego w odwołaniu.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2024 roku odwołujący zawiadomił o zaistnieniu przesłanek z art. art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. skutkujących koniecznością umorzenia postępowania odwoławczego zainicjowanego wniesieniem i wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2772/24. Odwołujący podniósł, że w sprawie zachodzą obligatoryjne przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, określone w art. 568 ust. 2 ustawy P.z.p., gdyż zamawiający w dniu 9 sierpnia 2024 r. dokonał zmiany zaskarżonej w odwołaniu treści SWZ i w dniu 9 sierpnia 2024 r. w Odpowiedziach na pytania II zamieścił (opublikował) na stronie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego informację o zmianie w Projektach umów § 12 ust. 15 lit. a) i lit. b) wraz z podaniem nowej treści przywołanych postanowień umownych.

Zamawiający w powyższej informacji o zmianie treści SWZ wskazał, że zmienia w Projektach umów § 12 ust. 15 lit. a) i lit. b), które otrzymują brzmienie:

a) Strona ma prawo wystąpić z wnioskiem o zmianę Wynagrodzenia w przypadku, gdy zmiana kwartalnego „wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych” ogłaszanego przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i zamieszczanego na stronie internetowej Urzędu (Główny Urząd Statystyczny / Obszary tematyczne / Ceny. Handel / Wskaźniki cen / Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych (pot. inflacja) / Kwartalne wskaźniki cen towarów i usług

konsumpcyjnych od 1995 roku, zwanego dalej „wskaźnikiem”) wynosi więcej niż 5% w stosunku do wskaźnika obowiązującego w grudniu 2024;

b) Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania przedstawienia przez Wykonawcę dowodów potwierdzających zasadność złożenia takiego wniosku, w tym dowodów potwierdzających, że koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy będą.

Do pisma z dnia 14 sierpnia 2024 roku odwołujący załączył odpowiedzi na pytania II (a w tym informacja o zmianie SWZ, zamieszczona na ostatniej stronie odpowiedzi) wraz ze zrzutem ekranu strony internetowej prowadzonego postępowania.

Izba ustaliła, co następuje:

Na podstawie załączników do pisma odwołującego z dnia 14 sierpnia 2024 roku oraz strony internetowej, na której prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, Izba ustaliła, że stan faktyczny sprawy odpowiada informacjom wskazanym w piśmie odwołującego z dnia 14 sierpnia 2024 roku.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał modyfikacji treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia, których dotyczyło odwołanie. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodniczący:.....