Sygn. akt KIO 2850/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 sierpnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę FBSERWIS WROCŁAW SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielanach Wrocławskich w postępowaniu prowadzonym pr zamawiającego Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego S&A SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOS z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy FBSERWIS WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielanach Wrocławskich kwoty 15 000 zł 0 (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 2850/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz której działa EKOSYSTEM sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Całoroczne utrzymanie czystości i porządku na terenie gminy Wrocław”, wewnętrzny identyfikator: 1/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 kwietnia 2024 r. pod numerem: 232302-2024.

W postępowaniu tym wykonawca FBSERWIS WROCŁAW SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 9 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 6, zaniechania wezwania wykonawcy S&A Service sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej: „S&A”) do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oraz w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty S&A w zakresie ww. Zadania nr 6.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie</u>:

art. 224 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy S&A do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej w zakresie zadania nr 6, pomimo iż wskazana oferta odbiega od średniej arytmetycznej ofert złożonych w Postepowaniu o więcej niż 30%, tj. stanowi zaledwie 67,34 % średniej arytmetycznej ofert złożonych w zakresie tego Zadania, co samo w sobie powinno stanowić podstawę do wezwania S&A do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, a ww. rozbieżność nie jest uzasadniona żadnymi okolicznościami oczywistymi, niewymagającymi wyjaśnienia,

a jednocześnie cena ofertowa S&A budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, bowiem jest znacznie niższa, aniżeli cena, w zamian za którą S&A uprzednio realizowała i obecnie realizuje usługę objętą zadaniem nr 6 (tj. na terenach zewnętrznych Wrocławia sektor U), a jednocześnie według wyliczeń Odwołującego, zaoferowana przez S&A cena nie wystarczy na pokrycie wszystkich kosztów zamówienia, w tym w przede wszystkim kosztów zatrudnienia pracowników oraz zapewnienia im niezbędnych świadczeń (w tym ubezpieczeń, opłat na PPK oraz posiłków regeneracyjnych, a także kosztów pracy pojazdów (w tym paliwa oraz kosztów transportu i zagospodarowania wytworzonych przez S&A odpadów,

przy czym ceny zaoferowane przez S&A odbiegają od średniej arytmetycznej wszystkich ofert o ponad 30% również w innych zadaniach, w których Wykonawca S&A złożył swoją ofertę (tj. również w zakresie Zadania nr 10 i 15), co potwierdza tezę, iż Wykonawca ten mógł cenę ofertową obliczyć na poziomie nieodpowiadającym cenom rynkowym i niepozwalającym na pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia;

co obligowało Zamawiającego do wezwania S&A do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, a w konsekwencji (w razie ich niezłożenia lub nie wykazania prawidłowości wyliczenia ceny), do odrzuceni oferty S&A na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 8 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 6,

3.nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcę S&A do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Ponadto wniósł o:

4.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo, w którym Zamawiający poinformował, że *w dniu 09.08.2024r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty na zadaniu nr 6 oraz wezwał wykonawcę S&A Service Sp. z o.o. do wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny.* Zamawiający wraz z odpowiedzią na odwołanie przedłożył zawiadomienie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty – zadanie nr 6 z dnia 9 sierpnia 2024 r.

Wykonawca S&A SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wroc zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę**.** Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i *wezwał wykonawcę S&A Service Sp. z o.o. do wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny.* W związku z powyższym czynność, której dotyczy odwołanie, jest obecnie czynnością nieistniejącą.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..….