Sygn. akt: KIO 2802/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę OGGO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Szczeciński z siedzibą w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy OGGO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2802/24

Uzasadnienie

Uniwersytet Szczeciński z siedzibą w Szczecinie(dalej: „Zamawiający” lub „Uniwersytet”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zaprojektowanie, wykonanie, instalacja, wdrożenie oraz utrzymanie Systemu będącego platformą treningową z filmami instruktażowymi w postaci strony internetowej, służącej do wspierania w podejmowaniu aktywności fizycznej oraz zbieranie od użytkowników danych do badań, ich archiwizowanie i udostępnianie Zamawiającemu, w ramach projektu „Nowy Rok – Zdrowy Rok” (Numer referencyjny: A-ZP.381.35.2024.AS, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00408237/01.

5 sierpnia 2024 r. wykonawca OGGO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Odwołujący” lub „OGGO”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez:
   - dokonanie oceny ofert niezgodnie z opisem kryteriów oraz sposobem oceny ofert zawartych w dziale XV SWZ w zakresie kryterium: JAKOŚĆ DOSTARCZONEJ PRÓBKI (60%),
   - dokonanie oceny ofert w sposób subiektywny, dowolny i arbitralny,

   co skutkowało zaniżeniem oceny przyznanej Odwołującemu i zawyżeniem oceny przyznanej drugiej ofercie;
2) art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, w tym przez ocenę ofert w kryterium JAKOŚĆ DOSTARCZONEJ PRÓBKI (60%), w sposób niegwarantujący zachowania równego traktowania wykonawców, zachowania zasady przejrzystości oraz nieproporcjonalny, skutkujący zaniżeniem oceny przyznanej Odwołującemu i zawyżeniem oceny przyznanej drugiej ofercie;
3) art. 287 ust. 3 w zw. z art. 253 ust. 1 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez brak należytego uzasadnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym przez brak uzasadnienia sposobu oceny ofert w kryterium JAKOŚĆ DOSTARCZONEJ PRÓBKI (60%).

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
2) dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;
3) dokonanie uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny ofert wykonawców we wszystkich kryteriach oceny ofert oraz poinformowania wykonawców o czynnościach, o których mowa w art. 287 ust. 3 ustawy Pzp, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2024 r., skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający

oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Uniwersytet uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……. ..... ……