

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2024 r. przez wykonawcę 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Neomed Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PARAMEDYK spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Neomed Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2763/24

Uzasadnienie

Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn. „Dostawa wyrobów medycznych do odświeżania Zestawów Ratownictwa Taktycznego”, nr ref. WOFITM/22/2024/PN.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 13 marca 2024 r., pod numerem: 52/2024 151560-2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca Neomed Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie (dalej: „Odwołujący”) 5 sierpnia 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1) czynności badania i oceny złożonych ofert w Pakiecie (części) Nr 5,
- 2) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez PARAMEDYK Sp. z o.o., ul. Słoneczna 2H, 05-270 Mark (dalej „PARAMEDYK”) w Pakiecie (części) Nr 5,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty PARAMEDYK złożonej w Pakiecie (części) Nr 5,
- 4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie (części) Nr 5.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PARAMEDYK, w sytuacji w której nie jest ona zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PARAMEDYK pomimo, że ww. wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego a tym samym treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PARAMEDYK, pomimo, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez przedstawienie Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu oraz doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy PARAMEDYK oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie Pakietu (części) Nr 5:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty PARAMEDYK jako najkorzystniejszej,
- b) ponowne badanie i ocenę ofert, w tym odrzucenie oferty PARAMEDYK ze względu na okoliczności wskazane w odwołaniu,
- c) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PARAMEDYK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach.

Pismem z 13 sierpnia 2024 r. Odwołujący wniósł na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący podniósł, że Zamawiający 12 sierpnia 2024 r. opublikował informację o unieważnieniu wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietów nr 1, 2, 3 i 5 oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w zakresie wyżej wymienionych pakietów, co w ocenie Odwołującego uzasadnia zastosowanie dyspozycji art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując, że dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Zdaniem Odwołującego, Izba nie może orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Skoro Zamawiający unieważnił czynności będące podstawą wniesienia odwołania, tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Odwołującego, uznać należy, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem w ramach pakietu 5, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia w przedmiotowej sprawie odwoławczej. Ponadto z czynności tej wynika, że Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert. Oceniając złożone przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie oświadczenie, Izba miała na uwadze, że w wyniku podjętych czynności wybór oferty najkorzystniejszej został unieważniony i nastąpił powtórzenie czynności badania i oceny ofert. W tych okolicznościach dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne. Po pierwsze, czynność będąca podstawą wniesienia odwołania przestała istnieć, po drugie, w wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający podejmie nowe czynności, na które zainteresowanym podmiotom przysługiwać będą środki ochrony prawnej.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarżając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: