

**Sygn. akt: KIO 2751/24**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Perceptus sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Krajowy Instytut Mediów z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 2751/24 wykonawcę MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,  
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Perceptus sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt: KIO 2751/24**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Krajowy Instytut Mediów z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę serwerów, macierzy wraz z osprzętem sieciowym dla Krajowego Instytutu Mediów”, numer postępowania: KIM.4.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 czerwca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 332673-2024, numer wydania: Dz. U.S: 108/2024.

W dniu 23 lipca 2024 r. Zamawiający opublikował na platformie zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący: Perceptus sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w dniu 2 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MBA SYSTEM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej zwana „MBA SYSTEM”, mimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca nie złożył wraz z ofertą wydruku z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora/ estymatora potwierdzony przez producenta, potwierdzający spełnianie wymienionych w OPZ wymagań (zawierający zarówno proponowaną konfigurację sprzętową z dokładnym wskazaniem part number'ów elementów jak i ich ilości, w tym typów i okresów wsparcia licencji i gwarancji) jak i wynikające z niej parametry pojemnościowe i wydajnościowe wymagane opisane W Opisie przedmiotu zamówienia dotyczące 1 x macierz dyskowa poz. Tabeli „Przestrzeń dyskowa”;

2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustaw.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. odrzucenia oferty MBA SYSTEM;
4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522

ust.2 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2023 r. (przekazanym do Izby w dniu 9 sierpnia br.) przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wykonawcę MBA SYSTEM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwanego dalej Przystępującym.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2024 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w wykonaniu zarządzenia Składu Orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r., poz. 2453) wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że przekazane pismo było na adres mailowy wskazany przez Przystępującego w przystąpieniu i dotarło na serwer Przystępującego, co potwierdziła znajdująca się w sprawie korespondencja mailowa pomiędzy przedstawicielem Przystępującego i pracownikiem Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z powyższym Izba uznała, że Przystępujący w wyżej wskazanym terminie zawitym nie zgłosił wymaganego oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**