Sygn. akt: KIO 2751/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Perceptus sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Krajowy Instytut Mediów z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 2751/24 wykonawcę MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Perceptus sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……...

Sygn. akt: KIO 2751/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Krajowy Instytut Mediów z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę serwerów, macierzy wraz z osprzętem sieciowym dla Krajowego Instytutu Mediów", numer postępowania: KIM.4.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 czerwca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 332673-2024, numer wydania: Dz. U.S: 108/2024.

W dniu 23 lipca 2024 r. Zamawiający opublikował na platformie zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący: Perceptus sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w dniu 2 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejzarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MBA SYSTEM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej zwana „MBA SYSTEM", mimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca nie złożył wraz z ofertą wydruku z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora/ estymatora potwierdzony przez producenta, potwierdzający spełnianie wymienionych w OPZ wymagań (zawierający zarówno proponowaną konfigurację sprzętową z dokładnym wskazaniem part number'ów elementów jak i ich ilości, w tym typów i okresów wsparcia licencji i gwarancji) jak i wynikające z niej parametry pojemnościowe i wydajnościowe wymaganie opisane W Opisie przedmiotu zamówienia dotyczące 1 x macierz dyskowa poz. Tabeli „Przestrzeń dyskowa";

2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustaw.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;

3.odrzucenia oferty MBA SYSTEM;

4.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522

ust.2 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2023 r. (przekazanym do Izby w dniu 9 sierpnia br.) przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wykonawcę MBA SYSTEM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiezwanego dalej Przystępującym.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2024 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w wykonaniu zarządzenia Składu Orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą(Dz.U. z 2020 r., poz. 2453) wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że przekazane pismo było na adres mailowy wskazany przez Przystępującego w przystąpieniu i dotarło na serwer Przystępującego, co potwierdziła znajdująca się w sprawie korespondencja mailowa pomiędzy przedstawicielem Przystępującego i pracownikiem Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z powyższym Izba uznała, że Przystępujący w wyżej wskazanym terminie zawitym nie zgłosił wymaganego oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……...