

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę S.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WW Serwis S.W. w Górze Kalwarii w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 2 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy R.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L.R. w Żninie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WW Serwis S.W. w Górze Kalwarii kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający 2 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa produktów spożywczych - sól kamienna spożywcza jodowana oraz cukier biały (wewnętrzny identyfikator: D/68/2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 93/2024 z dnia 14 maja 2024 r. pod numerem 282597-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 lipca 2024 r. wykonawca S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WW Serwis S.W. w Górze Kalwarii (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami określonymi przez Zamawiającego;
2. art. 107 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1) w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, podczas gdy w przypadku uznania, że złożony przez odwołującego certyfikat nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym, który miał zostać złożony przez wykonawcę, Zamawiający miał obowiązek wezwać Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania czynności powtórzenia badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – jeżeli będzie taka konieczność. Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę R.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą L.R. w Żninie. Ww. wykonawca w dniu 14 sierpnia 2024 r. złożył pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w dniu 16 sierpnia 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w dniu 19 sierpnia 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....