

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M.K Stanica

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Bytom - Miejski Zarząd Dróg i Mostów, w którym przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia - uczestnik:

J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. Bytom

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz poniesione przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu koszty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika i:
 - 2.1. zasądza od odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M.K. Stanica na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. Bytom kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego,
 - 2.2. nakazuje zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M.K. Stanica kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

zeczanie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Gmina Bytom - Miejski Zarząd Dróg i Mostów Bytom (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Letnie i zimowe utrzymanie czystości i konserwacja zieleni poza pasem drogowym na terenie miasta Bytomia na okres 12 miesięcy w podziale na części”, Postępowanie nr Z183/60081, Znak sprawy: DNP.260.10.2024.PN.U, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 72/S 213561-2024 w dniu 11 czerwca 2024 r. (dalej: Postępowanie).

W dniu 29 lipca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M.K. Stanica (dalej: Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań Zamawiającego:

-zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę J.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W., ul. W. Łokietka 4, 41-933 Bytom, zwanego dalej również „ZUKTZJW”, w części 1, 2 i 3, z powodu złożenia przez niego wyjaśnień ceny, które nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny (złożone przez niego wyjaśnienia są niewystarczające i lakoniczne),

-zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę ZUKTZJW w części 1, 2 i 3 Postępowania, jako ofert złożonych w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej „ZNK”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę ZUKTZJW w części 1, 2 i 3 z powodu złożenia przez niego wyjaśnień dotyczących kwestii rażąco niskiej ceny, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 2)z ostrożności - art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 i art. 73 ust. 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ZNK przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez ZUKTZJW w częściach 1, 2 i 3,
- 3)art. 226 ust.1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust 1 ZNK przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę ZUKTZJW w części 1, 2 i 3 Postępowania, jako ofert złożonych w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ZNK.

Mając na względzie powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych z dnia 18 lipca 2024 r. w częściach 1, 2 i 3 Postępowania,
- 2)powtórzenia badania i oceny ofert w częściach 1, 2 i 3 Postępowania,
- 3)odrzucenia w częściach 1, 2 i 3 Postępowania ofert złożonych przez ZUKTZJW,
- 4)z ostrożności - odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny ZUKTZJW,
- 5)ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 31 lipca 2024 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się udzielenie zamówienia, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. (dalej również Przystępujący). Wobec wypełnienia przesłanek określonych art. 525 Ustawy Izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Zamawiający pismem z 9 sierpnia 2024 r. uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Zarządzeniem z 9 sierpnia 2024 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w danej sprawie. Przystępujący zgłosił sprzeciw w terminie.

Na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2024 r. Odwołujący wycofał odwołanie w całości.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy oraz § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. b) w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu oraz zasądając od Odwołującego na rzecz Przystępującego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: