Sygn. akt: KIO 2685/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Ustce

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: H.D. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „Da-Bruk" H.D. w Pomieczynie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2685/24

U z a s a d n i e n i e

6 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Ustce (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Remont nawierzchni placów, parkingu, drogi i chodników przy budynkach nr 1, 2, 3 i 4 oraz remont części ogrodzenia od strony wschodniej w kompleksie wojskowym m. Czarne (numer referencyjny: 47/INFR/6WOG/2024)Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 czerwca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00375091/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 lipca 2024 r. wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty, zaniechania odrzucenia oferty PPHU „Da-Bruk" Drążkowska Helena oraz wyboru oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej, a także wobec zaniechania odrzucenia ofert PHU Witex oraz Hydro-Mag Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że oferta: nie zawiera błędu w obliczeniu ceny (tj. Wykonawca prawidłowo uwzględnił w poz. 144 i poz. 145 wartość materiałów zapewnionych przez Zamawiającego);

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Da-Bruk pomimo, że oferta Da-Bruk: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia (tj. Wykonawca nie wycenił całości materiałów koniecznych do wykonania zamówienia – kostka betonowa i płyty) oraz (ii) zawiera błąd w obliczeniu ceny, tj. (i) Wykonawca nie uwzględnił w poz. 144 i poz. 145 wartości materiałów dostarczonych przez Zamawiającego, (ii) sporządził kosztorys ofertowy niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego poprzez dodanie dwóch pozycji – poz. 159 i poz. 160, (iii) wycenił materiały w poz. 159 i poz. 160 kosztorysu ofertowego po cenach niższych niż określone przez Zamawiającego oraz (iv) nie dokonał pomniejszenia o „krotności" w poz. 44, poz. 69 i poz. 138 kosztorysu ofertowego;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Witex pomimo, że oferta Witex: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia (tj. Wykonawca nie wycenił całości materiałów koniecznych do wykonania zamówienia – szlaban, płyty i krawężniki) oraz (ii) zawiera błąd w obliczeniu ceny (tj. Wykonawca nie uwzględnił w poz. 81, poz. 144 i poz. 145 wartości materiałów dostarczonych przez Zamawiającego);

4.art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Hydro-Mag pomimo, że oferta

Hydro-Mag: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia (tj. Wykonawca nie wycenił całości materiałów koniecznych do wykonania zamówienia – płyty i krawężniki) oraz (ii) zawiera błąd w obliczeniu ceny (tj. Wykonawca nie uwzględnił w poz. 81, poz. 144 i poz. 145 wartości materiałów dostarczonych przez Zamawiającego);

5. art. 239 ust. 1 i art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Da-Bruk jako oferty najkorzystniejszej pomimo, że oferta Da-Bruk: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia (tj. Wykonawca nie wycenił całości materiałów koniecznych do wykonania zamówienia – kostka betonowa, płyty i krawężniki), (ii) zawiera błąd w obliczeniu ceny [tj. (i) Wykonawca nie uwzględnił w poz. 144 i poz. 145 wartości materiałów dostarczonych przez Zamawiającego, (ii) sporządził kosztorys ofertowy niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego poprzez dodanie dwóch pozycji – poz. 159 i poz. 160, (iii) wycenił materiały w poz. 159 i poz. 160 po cenach niższych niż określone przez Zamawiającego oraz (iv) nie dokonał pomniejszenia o „krotności" w poz. 44, poz. 69 i poz. 138 kosztorysu ofertowego)], a także (iii) zawiera rażąco niską wycenę poz. 145 kosztorysu ofertowego;

6. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Da-Bruk pomimo, że w ofercie Da-Bruk cena jednostkowa i cena całkowita poz. 145 kosztorysu ofertowego (istotna cześć zamówienia) jest rażąco niska w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia i nie jest możliwe wykonanie tego zakresu zamówienia za cenę wskazaną przez Da-Bruk;

7. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Da-Bruk, Witex oraz Hydro-Mag w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w celu weryfikacji zgodności ofert z warunkami zamówienia oraz sposobu kalkulacji cen pomimo, że:
   - oferta Da-Bruk: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia (tj. Wykonawca nie wycenił całości materiałów koniecznych do wykonania zamówienia – kostka betonowa, płyty i krawężniki) oraz (ii) zawiera błąd w obliczeniu ceny [tj. (i) Wykonawca nie uwzględnił w poz. 144 i poz. 145 wartości materiałów dostarczonych przez Zamawiającego, (ii) sporządził kosztorys ofertowy niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego poprzez dodanie dwóch pozycji – poz. 159 i poz. 160, (iii) wycenił materiały w poz. 159 i poz. 160 kosztorysu ofertowego po cenach niższych niż określone przez Zamawiającego oraz (iv) nie dokonał pomniejszenia o „krotności" w poz. 44, poz. 69 i poz. 138 kosztorysu ofertowego];
   - oferty Witex pomimo, że oferta Witex: (i) jest niezgodna z warunkami zamówienia (tj. Wykonawca nie wycenił całości materiałów koniecznych do wykonania zamówienia – szlaban, płyty i krawężniki) oraz (ii) zawiera błąd w obliczeniu ceny (tj. Wykonawca nie uwzględnił w poz. 81, poz. 144 i poz. 145 wartości materiałów dostarczonych przez Zamawiającego);
   - oferta Hydro-Mag jest (i) niezgodna z warunkami zamówienia (tj. Wykonawca nie wycenił całości materiałów koniecznych do wykonania zamówienia – płyty i krawężniki) oraz (ii) zawiera błąd w obliczeniu ceny (tj. Wykonawca nie uwzględnił w poz. 81, poz. 144 i poz. 145 wartości materiałów dostarczonych przez Zamawiającego);

8. art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień Da-Bruk dotyczących sposobu kalkulacji poz. 145 kosztorysu ofertowego pomimo, że cena tej pozycji jest rażąco niska w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia i nie jest możliwe wykonanie tego zakresu zamówienia za cenę wskazaną przez Da-Bruk.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; unieważnienia wyboru oferty Da-Bruk jako oferty najkorzystniejszej; dokonania powtórnego badania i oceny ofert; odrzucenia oferty Da-Bruk, oferty Witex oraz oferty Hydro-Mag; wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej; ewentualnie: wezwania Da-Bruk, Witex oraz Hydro-Mag do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w celu weryfikacji zgodności ofert z warunkami zamówienia oraz sposobu kalkulacji ceny, oraz wezwania Da-Bruk do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp w celu weryfikacji wyceny poz. 145 kosztorysu ofertowego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę Helenę Drążkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Da-Bruk" H.D. w Pomieczynie (dalej jako „Przystępujący"). Poza ww. wykonawcą do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający w dniu 12 sierpnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości oraz wniósł o zobowiązanie Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, a w przypadku jego niewniesienia o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący pismem z dnia 13 sierpnia 2024 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania odwołania przez Zamawiającego.

Przystępujący w dniu 16 sierpnia 2024 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną,

że nie będzie wnosił sprzeciwu w przedmiotowej sprawie. W zakreślonym w wezwaniu trzydniowym terminie sprzeciw nie wpłynął.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego. Inni wykonawcy, których ofert dotyczyły zarzuty odwołania nie zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……