Sygn. akt: KIO 2607/24

WYROK

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2024 r. przez wykonawcę Trias AVI Sp. z o.o. w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Czeladzi,
przy udziale uczestników po stronie Odwołującego, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, A+V sp. z o.o. we Wrocławiu, M.P. Fabryka Dekoracji w Krakowie, VIDIFILM A.S. w Zbrosławicach, oraz uczestnika po stronie Zamawiającego, Adventure MGM Sp. z o.o. w Katowicach

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Trias AVI Sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 673 zł 90 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy) tytułem dojazdu Zamawiającego na rozprawę;

2.2.zasądza od Odwołującego, Trias AVI Sp. z o.o. w Warszawie, na rzecz Zamawiającego, Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Czeladzi, kwotę 4 273 zł 90 gr (słownie: cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 2607/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Czeladzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. wystawa stała muzeum Saturn w Czeladzi realizowana w budynku Cechowni byłej Kopalni „Saturn" w Czeladzi przy ul. Dehnelów 43. Wewnętrzny identyfikator: 1/D/MZGK/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lutego 2024 r., pod nr: 2024/S 33-96688. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 24 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TRIAS AVI Sp. z o.o. w Warszawie od czynności Zamawiającego polegających na:

- badaniu i ocenie ofert, w szczególności załączonych do nich próbek, w sposób nieobiektywny, nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- zaniechaniu odrzucenia oferty Adventure MGM sp. z o.o. jako oferty niespełniającej wymagań dokumentacji przetargowej;
- wyborze oferty Adventure MGM Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP") poprzez jego niezastosowanie i przeprowadzenie badania i oceny ofert, w sposób nieobiektywny, nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez ocenę próbek w sposób sprzeczny z kryteriami oceny formalnej

przedmiotowych środków dowodowych określonych w SIWZ (rozdział III pkt 5), w tym zaniechanie odrzucenia oferty Adventure MGM sp. z o.o., jako niespełniającej wymagań zamówienia i zawierającej istotne błędy, o istnieniu których Zamawiający był informowany już w piśmie z dnia 10 maja 2024 roku;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty Adventure MGM Sp. z o.o. jako niespełniającej warunków zamówienia;

3. art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta Adventure MGM Sp. z o.o. spełnia wymagania zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą, podczas oferta ta jest nie spełnia wszystkich warunków i wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Adventure MGM Sp. z o.o. ul. Jana Kochanowskiego 16 lok. 12, 640-035 Katowice, jako najkorzystniejszej;

2) odrzucenie oferty Adventure MGM Sp. z o.o. ul. Jana Kochanowskiego 16 lok. 12, 640-035 Katowice;

3) czynności ponownej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jak uzasadnił w odwołaniu, oferta Adventure MGM Sp. z o.o. (dalej jako: „Przystępujący" albo „MGM Adventure") jest niezgodna z warunkami zamówienia i z tego względu powinna zostać odrzucona. Podniósł, że Przystępujący, w ramach oferty złożył dwie próbki A, zaś Zamawiający w Protokole nr 1 z dnia 7 maja 2024 roku to pominął i nie wyjaśnił, który plik wybrał do oceny jako próbkę A i z jakich powodów. Powołał się na odpowiedź Zamawiającego do pytania nr 17, z której wywodzi, że próbka powinna być przygotowana zgodnie z podanymi parametrami, przy założeniu obrotu projekcji. Zdaniem Odwołującego, przygotowanie przez Adventure MGM Sp. z o.o. plików próbki A, tj. w dwóch orientacjach projekcji (i) poziomej i (i) pionowej i przedstawienie ich do oceny Zamawiającemu jest niezgodne z warunkami zamówienia. Wskazał ponadto, iż obie przedstawione próbki zawierają krytyczne błędy ruchu przepływu gazu, które mają charakter merytoryczny polegający na niewłaściwym zobrazowaniu przepływów gazu i z naruszeniem zasad fizyki. Powołał się na treść załączonej do odwołania opinii dra. P.B.. Wskazał ponadto, iż również próbka B przygotowana przez Adventure MGM Sp. z o.o. jest niezgodna z projektem wykonawczym, scenariuszem (datownik pokazuje 1907 rok) oraz wymogami Rozdziału XXVII pkt 3.2.2. SIWZ, nie spełnia także kryteriów oceny w podkryterium „Jakość" – prezentowany obraz jest nieestetyczny. „Adventure MGM Sp. z o.o. pod rysunkami nie umieścił opisów scen. Umieszczone zostały jedynie dialogi między bohaterami. Nie umieszczono również opisów wydarzeń. Prezentowana historia jest niekompletna względem projektu wykonawczego. Brak rysunków obrazujących niektóre wydarzenia. (…) Przyznanie 4 punktów próbce B stworzonej przez Adventure MGM Sp. z o.o. budzi uzasadnione wątpliwości wobec tak szczątkowego opisu przebiegu oceny." przez Zamawiającego. Z kolei, w odniesieniu do oceny próbki C, Odwołujący wskazał, iż próbka C jest niezgodna z projektem wykonawczym oraz wymogami SIWZ, gdyż nie jest projektem gotowym do druku (błędny format), zawiera treści polskie i angielskie, ale w ramach pierwszej strony tytułowej gazety – co jest błędem merytorycznym oraz w wielu miejscach jest nieczytelna. Zaznaczył, iż informował Zamawiającego o stwierdzonych uchybieniach, lecz nie odniósł się on do zastrzeżeń TRIAS AVI Sp. z o.o. Zdaniem Odwołującego, protokoły nr 1 i 2 ze spotkania komisji przetargowej ds. oceny próbek w sposób nieobiektywny i nierzetelny odzwierciedla przebieg badania i oceny ofert, gdyż m.in. brak w nim szerszego uzasadnienia zastosowanych kryteriów oceny i punktacji próbek. Twierdzi również, że ocena próbek Odwołującego była znacznie surowsza niż ocena próbek Przystępującego Adventure MGM Sp. z o.o.

Na rozprawie, dnia 14 sierpnia 2024 r., podniósł dodatkowo, że w jego ocenie przedłożenie dwóch próbek A stanowi złożenie oferty wariantowej, której Zamawiający nie dopuścił. Podkreślił nierówne traktowanie w zakresie oceny ofert Odwołującego i Przystępującego przez Zamawiającego. Podkreślił brak wymogu przedstawienia konstrukcji wentylatora, czy kanału ssącego, one maja obrazować przepływ powietrza a nie kwestie techniczne. Podniósł, że Trias AVI zarzuca się brak realizmu, czego nie zarzuca się Przystępującemu, który przedstawił uproszczoną wizualizację. Porównał próbki B Odwołującego i Przystępującego, podnosząc, że zarzut Zamawiającego powinien odnosić się również do próbki Przystępującego. Odnośnie próbki C stwierdził, że próbka Odwołującego została nieprawidłowo oceniona, przedstawiając dowody w jego ocenie przeczące ocenie Zamawiającego. Wskazał, że data w przypadku próbki Adventure MGM nie została zamazana zgodnie z wymaganiami, skoro jest możliwa do odczytania – jest to 7 stycznia. Podniósł ponadto, że spółka Adventure spółka jawna, która przygotowywała koncepcję, jest powiązana osobowo z Przystępującym, co potwierdza nierówne traktowanie wykonawców przez Zamawiającego. Wskazał, że otrzymał od Zamawiającego tylko protokół zbiorczy oceny, bez protokołów cząstkowych. Wyjaśnił na koniec, iż jego zdaniem, nawet gdyby zarzuty nie potwierdziły niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, to i tak powinno dojść do ponowienia oceny ofert.

W odpowiedzi z dnia 5 sierpnia 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i nie zgodził się z zarzutami Odwołującego co do naruszenia przepisów PZP. Podniósł, że Komisja przetargowa Zamawiającego, oceniając próbki przedstawione przez wykonawców, procedowała zgodnie ze sposobem wskazanym w Rozdziale XXVII SWZ i załącznikiem nr 3 do SWZ, w szczególności pkt 10 i 11 rozdziału II, nie dopatrzyła się nieprawidłowości w zakresie przedłożonych przez Przystępującego próbek A, B oraz C i nie znalazła uzasadnienia dla odrzucenia oferty tego wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego, w żadnym miejscu zarówno SWZ, jak i treści załączników do SWZ czy przepisów prawa powszechnie obowiązującego nie postanowiono, iż Komisja Przetargowa ma obowiązek wskazania w protokole, jaką ocenę poszczególnej próbki według zadanych kryteriów wyraził indywidualny członek Komisji. Natomiast, zgodnie z wymaganiami SWZ, wszyscy członkowie Komisji wzięli udział w ocenie wszystkich próbek, co wynika z protokołów posiedzeń Komisji z 7 i 10 maja 2024 r., zaś w treści protokołu Komisja wpisała końcowy wynik ocen dokonanych przez członków Komisji, z tego powodu – zdaniem Zamawiającego – na tym etapie postępowania nie doszło do jakichkolwiek uchybień po stronie Komisji, czy też Zamawiającego. Wskazał, że rozstrzygający jest wynik całej komisji, zaś oceny poszczególnych członków Komisji nie są istotne. „Co więcej, Komisja przetargowa uzasadniła słownie każdą dokonaną ocenę w ramach poszczególnych cech tej oceny, a zatem nie ograniczyła się tylko do matematycznego przyznania punktacji, vide wyciąg z Protokołu posiedzenia Komisji z dnia 7 maja 2024 r." W odniesieniu do zarzutów dot. oceny próbki A, Zamawiający wskazał, iż w związku z niejasnością postanowień Rozdziału III ust. 5 oraz załącznika nr 3 do SWZ, a także odpowiedzi na pytanie dotyczące orientacji projekcji próbki A – zauważył, że wykonawcy w różny sposób zinterpretowali wymagania Zamawiającego i w związku z tym przyjął za poprawne zarówno próbki przedłożone w rozdzielczości 3840×2160 oraz 2160×3840, w tym obie wersje złożone przez Przystępującego. Zamawiający neguje, by złożone próbki były dwie, skoro jedna i druga przedstawia to samo. Podkreślił, że Adventure MGM Sp. z o.o. przedłożył jedną próbkę A w postaci dwóch plików, czego SWZ nie zabraniało. Stwierdził, że przygotowana przez Adventure MGM Sp. z o.o. próbka A spełnia wszystkie wymagania wskazane w załączniku 3 do SWZ pkt I.1 ppkt 1.1, pokazując w sposób schematyczny układ wyrobisk podziemnych pomiędzy szybem wdechowym i wydechowym, zasadę pracy wentylatora Rateau oraz ruch prądu powietrza w tych wyrobiskach wywołany pracą wentylatora Rateau. Jego zdaniem, opinia dra. P.B. mogłaby znaleźć zastosowanie w przypadku przedsięwzięcia budowy kopalni węgla kamiennego, a nie potrzeby zobrazowania w nieskomplikowany sposób, na stanowisku multimedialnym, sposobu pracy wentylatora i ruchu powietrza wywołanego jego pracą. Wskazał, że „Zamawiający nie wymagał pokazania sposobów wykonania wymuszanych rozpływów powietrza w poszczególnych wyrobiskach dołowych w sposób zgodny z prawami mechaniki płynów za pomocą zabudowanych dodatkowych urządzeń wentylacyjnych, a jedynie schematycznego ruchu powietrza wywołanego pracą wentylatora głównego." W odniesieniu do zarzutów dotyczących oceny próbki B, Zamawiający wskazał, że błędu niezgodności ze scenariuszem sceny 3, ze względu na to, ze datownik pokazuje 1907 a nie 1905 r., Komisja nie uznała za błąd istotny w rozumieniu definicji zawartej w SWZ, skoro błąd ten jest możliwy do poprawienia w trybie zwykłej czynności technicznej i jest to oczywista omyłka pisarska. Nadto, jego zdaniem błąd ten został uwzględniony w protokole dotyczącym oceny próbek tj. w dokumencie „Protokół z posiedzenia komisji z dnia 7.05.2024 r.", gdyż próbka nie otrzymała pełnej możliwej puli punktów ze względu na wspomniany błąd. Zamawiający wskazał również, iż „Zarzut dotyczący braku wskazanych rysunków w storyboardzie świadczy o niezrozumieniu przez Odwołująca się reguł sztuki filmowej. Brak szczegółowej prezentacji pełnego przebiegu każdej sytuacji wynika z wykorzystania skrótu filmowego. Skrót filmowy to technika stosowana w montażu filmowym, której celem jest przyspieszenie akcji poprzez pominięcie nieistotnych dla fabuły szczegółów i skupienie się na kluczowych wydarzeniach. Jest to sposób na efektywne opowiadanie historii, eliminując zbędne elementy sceny, które mogłyby spowolnić narrację. Zadaniem storyboardu nie jest prezentacja każdej klatki filmu. Storyboard jest przede wszystkim narzędziem narracyjnym, zawierającym informacje na temat kluczowych zmian w warstwie wizualnej i dźwiękowej filmu. (…) Niezawarcie w próbce Adventure MGM Sp. z o.o. wskazanych przez Odwołującą kadrów nie wynika z błędu, a raczej sugeruje zrozumienie i świadomość logiki, która rządzi medium, jakim jest film. (…) Ze względu na formę storyboard stanowi uzupełnienie scenariusza i nie powinien być rozpatrywany w oderwaniu od niego, więc brak opisu zawartości każdego kadru nie może być błędem, błędem natomiast jest właśnie takie powielanie zbędnej treści scenariusza." W zakresie zarzutów dotyczących próbki C, Zamawiający podniósł, iż Odwołująca się w swoim zarzucie nieprawidłowo interpretuje wytyczne SWZ, które wymagały – w ramach próbki – przygotowania do druku jedynie pierwszej strony projektu, a nie całości gazety składającej się z dwóch płacht A2

składanych do A3. Z kolei, co do rozmieszczenia tłumaczeń na język angielski w próbce Adventure MGM Sp. z o.o., Zamawiający zauważył, że w projekcie wykonawczym wskazano w pliku EG.C.3. Międzywojenna prasa.pdf że “Artykuły dodatkowe winny być zamieszczone w gazecie zarówno w wersji polskiej, jak i anglojęzycznej (…)”, nie zostało jednak sprecyzowane gdzie mają się znaleźć wersje angielskie, toteż treść w obu językach mogła znajdować się również na pierwszej stronie. Zamawiający podkreślił również, że opis oceny próbki A Odwołującego jasno wskazuje na wady, których w próbce A Przystępującego nie ujawniono. Zaprzeczył również twierdzeniom Odwołującego, jakoby na etapie oceny ofert doszło do zmiany specyfikacji warunków zamówienia czy też nadania jego zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia.

Na rozprawie Zamawiający podniósł, że nie wymagał odwzorowania 1:1 modelu przepływu gazów – próbka miała przedstawić wycinek schematu. Dodał, że jego zdaniem przedstawienie dwóch próbek A nie jest wariantowością, Zamawiający nie zakazał bowiem przedstawienia tej samej próbki w różnej wersji co do położenia, tj. orientacji. Wyjaśnił, iż nie sporządzał protokołów częściowych, jest to pogląd sprzeczny z załącznikiem 3 rozdział II pkt 10 i 11 - tam wskazano, jak będzie dokonywana ocena, nie miała być ona dokonywana protokołem częściowym.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Adventure MGM Sp. z o.o. w Katowicach, wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z 12 sierpnia 2024 r., odnosząc się do zarzutów odwołania, wskazał po pierwsze, że Przystępujący przekazał Zamawiającemu, w ramach próbki A tą samą animację w 2 plikach, tj. w różnej orientacji, jedną w orientacji poziomej (format 3840x2160 pikseli), a drugą obróconą o kąt 90°, w celu ukazania jej bez konieczności obrotu projektora. natomiast w drugim pliku ta sama animacja została obrócona o kąt 90°, w celu ukazania jej bez konieczności obrotu projektora. Warunki zamówienia nie zawierają zakazu przedstawienia próbki A w dwóch plikach zawierających projekcję tej samej animacji w różnych orientacjach, tj. poziomej i pionowej. Powołał się na wyjaśnienia treści SWZ nr 11 z 19 marca 2024 r. Zaprzeczył, by przekazał do oceny dwie różne próbki. Podkreślił, że gdyby Zamawiający miał uwzględnić zarzut Odwołującego, to powinien wówczas również odrzucić ofertę Odwołującego, który w ramach próbek przedstawił dodatkowy, niewymagany w SWZ, plik tekstowy w formacie pdf pt. Opis przygotowanych próbek i zastosowanych innowacji. Jego zdaniem, niezgodność formalna nie może być podstawą odrzucenia oferty - niezgodność oferowanego zobowiązania wykonawcy z treścią dokumentów zamówienia musie mieć charakter zasadniczy i merytoryczny. W odniesieniu do zarzucanym próbce A niewłaściwym zobrazowaniu przepływów gazu i dołączonej do odwołania opinii dra. P.B., Przystępujący wskazał, iż mogłaby się ona odnosić do próbki A Odwołującego, w której animacji strumień powietrza w szybie wdechowym również porusza się wbrew prawom fizyki. Przystępujący zaprzeczył równocześnie, że nieprawdziwa jest uwaga zawarta z pkt 5 opinii dr P.B., jakoby animacja próbki A Przystępującego obrazowała błędny przepływ strumienia powietrza przez wentylator. Dołączył do pisma ocenę porównawczą próbek A Odwołującego i Przystępującego dokonaną przez technika górniczego pana mgr inż. H.K. nadsztygara górniczego. Przystępujący podkreślił, że próbka A Przystępującego jest zgodna z wymogami Zamawiającego, w tym również w zakresie jej uproszczonego, schematycznego stylu, gdyż zawiera „(…) odwzorowanie zasady pracy wentylatora Rateau wraz z elementami charakterystycznymi dla tego wentylatora: kanał ssący i przepływ powietrza zasysanego przez ten kanał, wirnik wentylatora z odpowiednio wyprofilowanymi łopatami, który obracając zasysa powietrze i wyrzuca je odśrodkowo od dyfuzora. Wentylator jest napędzany silnikiem elektrycznym przy użyciu koła pasowego. (…) Ukazane w próbce A Przystępującego wyrobisko (układ szybów, komór i chodników kopalni) jest przedstawione w sposób uproszczony, ale jest on zgodny z wymaganą przez Zamawiającego szatą graficzną próbki.” Jego zdaniem, animacja próbki A Przystępującego ukazuje wszystkie elementy wymagane opisem zawartym w załączniku nr 3 do SWZ ppkt 1.1. oraz w załączniku nr 6 WM.C.9. Jego zdaniem, sama konwencja przedstawienia schematu wyrobisk kopalni w projekcie wykonawczym próbki A jest schematyczna, jest to uproszczony model wyrobisk dla ukazania wyłącznie zasady pracy systemu przewietrzania wyrobisk kopalni. Przystępujący w piśmie zgłosił liczne uwagi, w tym merytoryczne do próbek Odwołującego. W odniesieniu do próbki B podniósł, że jego zdaniem, zarzuty te są oparte wyłącznie o opinie Odwołującego jego rozumienie treści dokumentów zamówienia, skoro twierdzi on, ze prezentowany obraz jest nieestetyczny, że Przystępujący nie umieścił pod rysunkami opisów scen. Wskazał, że w odniesieniu do oceny próbek B w całej rozciągłości podziela stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie. W odniesieniu do zarzutu o braku 3 ujęć w storyboardzie Przystępującego wskazał, że wierne odwzorowanie scen scenariusza nie było wymogiem SWZ. Z kolei, w odniesieniu do błędu w dacie rocznej wyjaśnił, że ma on charakter omyłki pisarskiej i jest nieistotny, więc nie powinien wpływać na merytoryczną lub estetyczną wartość próbki. Wskazując

na zarzuty dotyczące próbki C wyjaśnił, iż wymogi opisane w załączniku nr 6 do SWZ - projekcie wykonawczym w zakresie formatu gazety dotyczą tylko i wyłącznie sposobu wykonania druku gazety na potrzeby ekspozycji w ramach realizacji przedmiotu zamówienia i nie dotyczą opisu sposobu przygotowania próbek, których sposób przygotowania opisuje z kolei załącznik nr 3 do SWZ. W tym miejscu z kolei, zdaniem Przystępującego, Zamawiający jasno wskazał w tym opisie próbki C, że ma to być pierwsza strona gazety, projekt przygotowany do druku, a nie widok pierwszej nadrukowanej szpalty na płachcie papieru przed jej złożeniem do docelowego formatu, jak to przygotował Odwołujący. Podobnie w odniesieniu do zarzutu niezgodności próbki C MGM Adventure pod względem sposobu prezentacji wersji anglojęzycznej artykułu, Przystępujący podniósł, że Zamawiający nie określił wymagań pod tym względem w dokumentach zamówienia – wymagał jedynie tłumaczenia artykułu na język angielski. Za równie niezrozumiały Przystępujący uznał zarzut nieczytelności próbki C Przystępującego, zwłaszcza, że Odwołujący nie wskazał żadnych nieczytelnych fragmentów próbki C Przystępującego. Reasumując uznał, że podane w odwołaniu niezgodności próbek Przystępującego z warunkami zamówienia są pozorne.

Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławcza Przystępujący podkreślił, że uzasadnienie odwołania nie zawiera skonkretyzowanego zarzutu nierównego traktowania, w tym zakresie odwołanie ma charakter blankietowy, a takie nie może podlegać uwzględnieniu. Wyjaśnił, że argumentacja Odwołującego podniesiona na rozprawie wykracza poza zakres zarzutów, w szczególności w odwołaniu nie ma słowa o ofercie Trias AVI. Co do kwestii próbki A i przedstawienia dwóch próbek przez Adventure MGM wskazał, że treść SWZ była w tym zakresie niejasna. Prezentacje w pionie zostały złożone przez 3 wykonawców, zaś w poziomie przez 2 wykonawców, a Przystępujący złożył dwie wersje – to jest ta sama próbka, gdyż w jej warstwie merytorycznej nie ma żadnej różnicy. Jego zdaniem, nie ma mowy o ofercie wariantowej, bo złożono różnej treści ofert. Spór jest co do formy – sposobu prezentacji, a nie co do treści. Podkreślił, że żadna oferta z uwagi na sposób prezentacji próbki nie została odrzucona. W załączniku do SWZ nr 3 nie było nic na temat ilości plików. Sam Odwołujący złożył dwa pliki, bo jeden jest omówieniem próbki, a Zamawiający go za to nie ukarał. Podniósł, iż opinia p. Barczyńskiego jest stanowiskiem Odwołującego, a nie opinią, skoro p. Barczyński jest pracownikiem Spółki. Co do próbki C podniósł, że skoro Zamawiający nie określił sposobu prezentacji tłumaczenia, to nie może teraz karać za różne sposoby tej prezentacji. Z uwagi na zarzut dot. powiązań osobowych między wykonującym koncepcję, a Przystępującym oraz zarzuty dotyczące nieprzedstawienia Odwołującemu protokołów częściowych podkreślił, że zarzuty tego rodzaju nie zostały podniesione w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania po stronie Odwołującego zgłosili również wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, A+V sp. z o.o. we Wrocławiu, M.P. Fabryka Dekoracji w Krakowie, VIDIFILM A.S. w Zbrosławicach. Wykonawcy nie zajęli stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu i jego zdaniem, w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert – jest najkorzystniejsza. Niemniej, zaskarżone czynności Zamawiającego uniemożliwiły Odwołującemu otrzymanie przedmiotowego zamówienia publicznego. W świetle informacji z otwarcia ofert z 9 kwietnia 2024 r., w postępowaniu złożono 7 ofert, w tym: 1) TRIAS AVI Sp. z o.o. z ceną brutto 6.541.017,00 zł; 2) New Amsterdam Sp. z o.o. z ceną brutto 7.198.156,80 zł; 3) Adventure MGM Sp. z o.o. z ceną brutto 7.859.700,00 zł; 4) Spółka Ogólnobudowlana A.W. i W. sp.j. z ceną brutto 7.934.818,02 zł; 5) A+V Sp. z o.o., M.P. Fabryka Dekoracji, Vidifilm A.S. z ceną brutto 8.295.667,35 zł. Kryterium oceny ofert, wg Rozdziału XXVII stanowiły: cena ofertowa (50%), jakość (40%), doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Kierownika projektu (5%) oraz doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – Kierownika artystycznego (5%). Wg treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 15 lipca 2024 r. jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Adventure MGM Sp. z o.o. (której przyznano 83,61 pkt), zaś odrzuconych zostały 4 oferty, w tym oferta New Amsterdam Sp. z o.o. oraz oferta Spółka Ogólnobudowlana A.W. i W. sp.j. Ofercie Odwołującego przyznane zostało 68 pkt, tym samym oferta ta pozostaje druga w kolejności w rankingu ofert. W efekcie, Izba stwierdziła, że Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go zysku wynikającego z możliwości uzyskania i wykonania przedmiotowego zamówienia. Spełnione są zatem, wynikające z art. 505 PZP, przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie zgłosili: wykonawca Adventure MGM Sp. z o.o. w Katowicach – po stronie Zamawiającego oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, A+V sp. z

o.o. we Wrocławiu, M.P. Fabryka Dekoracji w Krakowie, VIDIFILM A.S. w Zbrosławicach – po stronie Odwołującego.
Przedmiotem zamówienia, zgodnie z Rozdziałem III pkt 2 i 2.1 SWZ, jest dostawa polegająca na wykonaniu na rzecz Zamawiającego wystawy stałej w obiekcie Cechownia, Postindustrialne Centrum Dziedzictwa Górnictwa Węglowego w Zagłębiu, pod adresem ul. Dehnelów 43, 41-250 Czeladź, zlokalizowanej na 2 kondygnacjach budynku i obejmującej powierzchnię 1.364,32 m^2. Zamówienie obejmuje kompleksowe wykonanie wystawy stałej, w tym: opracowanie dla wskazanych w projekcie wykonawczym stanowisku projektów warsztatowych stanowisk, projektów graficznych, storyboardów dla materiałów filmowych; wykonanie zawartości multimedialnej – animacji, filmów, prezentacji, słuchowisk, mappingów, obróbka materiałów archiwalnych (czyszczenie, montaż, ujednolicenie, efekty, mastering dźwięku, wykonanie tłumaczeń treści wystawy na język angielski, wykonanie elementów konstrukcyjnych, zabudowy ekspozycyjnej, elementów scenograficznych, instalacji artystycznych, gablot, posadzek scenograficznych, replik obiektów oryginalnych. Szczegółowy i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia oraz wymagań w zakresie realizacji i odbioru został określony w Dokumentacji (zwanej: „OPZ"). Cechownia projekt wykonawczy – Załącznik nr 2 do SWZ.
W Rozdziale III pkt 5 SWZ, Zamawiający umieścił informację o przedmiotowych środkach dowodowych, zgodnie z którą, Zamawiający żąda złożenia Próbek składających się z:

a) Próbki nr A (pkt 5.1.1. SWZ) – przedstawiającej fragment zawartości multimedialnej stanowiska WM.C.9 Wentylacja, tj. slajd wraz z animacją stanowiące element projekcji. Próbka powinna zostać przygotowana zgodnie z dokumentacją projektową i techniczną stanowiącą załącznik do SWZ oraz specyfikacją techniczną wskazaną poniżej. Tematem slajdu jest rozdział, pt. „Wentylatory odśrodkowe systemu Rateau." Zawartość slajdu powinna obejmować układ graficzny całości, treść tekstową oraz animację zawierającą schemat wyrobisk górniczych, wraz z komorą i pomieszczeniem wentylatorni, działającym wentylatorem systemu Rateau, napędzanym za pośrednictwem przekładni pasowej przez silnik elektryczny, kanałem ssącym oraz dyfuzorem. Działanie wentylatora musi wywoływać widoczny na animacji i zgodny z zasadami funkcjonowania wentylatora Rateau w kopalni ruch powietrza. Specyfikacja techniczna próbki: Czas trwania: 25-30 sekund, rozdzielczość: 3840x2160 pikseli, 25 fps, format pliku mp4, rozmiar pliku: nie więcej niż 80MB*;
b) Próbki nr B (pkt 5.1.2. SWZ), przedstawiającej storyboard filmu S.F.1. „Czarny ślad". Próbka powinna zostać przygotowana zgodnie z zasadami sztuki filmowej, dokumentacją projektową (scenariuszem) stanowiącą załącznik do SWZ oraz specyfikacją techniczną wskazaną poniżej. Storyboard powinien prezentować przebieg kompletnego filmu, z uwzględnieniem rozmieszczenia postaci i obiektów w kadrze. Specyfikacja techniczna próbki: format pliku PDF, 300DPI, format (proporcje dokumentu) dowolny, rozmiar pliku: nie więcej niż 25MB*;
c) Próbki nr C (pkt 5.1.3. SWZ), przedstawiającej fragment projektu graficznego dla stanowiska, EG.C.3. Międzywojenna prasa, tj. pierwszą stronę gazety. Próbka powinna zostać przygotowana zgodnie z dokumentacją projektową i techniczną stanowiącą załącznik do SWZ oraz specyfikacją techniczną wskazaną poniżej. W ramach projektu należy opracować stronę zawierającą autorską winietę czasopisma, skład pierwszej strony czasopisma, stworzony na podstawie pierwszego artykułu oraz elementem graficznym merytorycznie oraz stylistycznie odpowiadającym treściom artykułu. Specyfikacja techniczna próbki: projekt przygotowany do druku, format pliku PDF lub TIFF, 300DPI, rozmiar pliku: nie więcej niż 25MB*.

Przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca składa wraz z ofertą (pkt 5.2. SWZ). Szczegółowy sposób przygotowania i wymagania dotyczące próbek zostały opisane w załączniku nr 3 do SWZ (pkt 5.4 SWZ). W przypadku niezgodnego z SWZ przygotowania próbki ryzyko ponosi Wykonawca, włącznie z odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (dotyczy braku możliwości odczytania próbki lub jej niezgodności z wymaganiami wskazanymi w załączniku nr 3 do SWZ, pkt 5.5. SWZ). Próbka będzie służyć ocenie oferty w kryterium „Jakość" zgodnie z postanowieniami Rozdziału XXVII SWZ (pkt 5.6. SWZ). Zamawiający, w pkt 5.8. SWZ ponadto zastrzegł, iż wykonawca, z którym zostanie zawarta umowa o przedmiotowe zamówienie publiczne, zobowiązany będzie zrealizować przedmiot zamówienia z materiałów i w standardzie co najmniej w jakim wykonał powyższe próbki.
Zgodnie z pkt 1 Rozdziału V SWZ, Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia oferty wariantowej.
W Rozdziale XXVII SWZ Zamawiający opisał kryteria oceny ofert, ich wagi i sposób oceny ofert. W ramach kryteriurr Jakość :J" o wadze 40%, Zamawiający miał oceniać: Jakość oferowanej próbki A, Jakość oferowanej próbki B oraz Jakość oferowanej próbki C.
Zgodnie z pkt 3.2.1 SWZ, jakość oferowanej próbki A Zamawiający miał oceniać w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ, 2) czytelności slajdu i animacji, 3) poprawności prezentowanych mechanizmów urządzeń, 4) realizmu układu przestrzeni kopalni i rozmieszczenia urządzeń, 5) poprawności pokazanego ruchu powietrza, 6) zgodności z całością stanowiska, w tym wielkością projekcji i odległością, z której jest oglądana, 7) spójności z wzorcową szatą graficzną wystawy, 8) poprawności technicznej, w oparciu o następujące zasady:
Nieakceptowalna – próbka zawiera istotne błędy lub próbka nie uwzględnia lub w pełni nie uwzględnia wymagań projektu lub nie spełnia częściowo lub w całości wymagań merytorycznych i/lub estetycznych i/lub technicznych określonych w

Opisie wymagań dla próbek: 0 pkt.
Akceptowalna – próbka jest poprawna, nie zawiera istotnych błędów, spełnia w sposób dostateczny wymagania projektu oraz spełnia w sposób dostatecznych wymagania merytoryczne, estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek – 1-2 pkt.
Dobra – próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób dobry wymagania projektu oraz spełnia w sposób dobry wymagania merytoryczne, estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek. Próbka w sposób dobry przedstawia realizm układu przestrzeni kopalni i rozmieszczenia urządzeń oraz jest wysoce spójna z wzorcową szatą graficzną wystawy, prezentuje w sposób bardzo zrozumiały i ciekawy treści techniczne i historyczne: 3-4- pkt.
Bardzo dobra - próbka nie zawiera istotnych błędów. Spełnia w sposób bardzo dobry wymagania projektu oraz spełnia w sposób bardzo dobry wymagania merytoryczne, estetyczne i techniczne określone w Opisie wymagań dla próbek. Próbka w sposób bardzo dobry przedstawia realizm układu przestrzeni kopalni i rozmieszczenia urządzeń oraz jest wysoce spójna z wzorcową szatą graficzną wystawy, prezentuje w sposób bardzo zrozumiały i ciekawy treści techniczne i historyczne a także zawiera innowacyjne elementy lub wartość dodaną, wpływające korzystnie na jej jakość merytoryczną i/lub estetyczną: 5 pkt.
Błąd istotny Zamawiający zdefiniował jako błąd, który wpływa na merytoryczną lub estetyczna lub techniczną wartość próbki i którego nie można w łatwy sposób skorygować; błędem istotnym nie jest np. błąd ortograficzny, oczywista omyłka pisarska, oczywista omyłka rachunkowa.
Zgodnie z pkt 3.2.2. SWZ, jakość oferowanej próbki B Zamawiający miał oceniać w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ, 2) czytelności rysunków, 3) zgodności z zasadami sztuki filmowej, w tym odpowiednim doborem kadrów i ich liczbą, 4) poprawności technicznej, w oparciu o ww. zasady co do uznania próbki za nieakceptowalną, akceptowalną, dobrą, bardzo dobrą.
Zgodnie z pkt 3.2.3. SWZ, jakość oferowanej próbki C Zamawiający miał oceniać w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ, 2) czytelności projektu, 3) zgodności z estetyką graficzną, typografią oraz zasadami składu gazet tamtej epoki, 4) poprawności technicznej, w oparciu o ww. zasady co do uznania próbki za nieakceptowalną, akceptowalną, dobrą, bardzo dobrą.
Jak zastrzegł Zamawiający w pkt 3.4 SWZ, oferta Wykonawcy, który w jakimkolwiek podkryterium A, B lub C otrzyma 0 pkt zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 SWZ.
Wg Załącznika nr 3 do SWZ, obejmującego Opis wymagań dotyczących przygotowania próbek, Zamawiający ponad ww. wskazany w pkt 5.1.1.-5.1.3. SWZ opis wymagań dotyczących próbek, opisał zasady weryfikacji próbek, tj. Zamawiający zweryfikuje próbkę samodzielnie przy udziale Komisji przetargowej. Ocena próbki będzie przeprowadzona oddzielnie dla każdego Wykonawcy. Ze strony Zamawiającego podczas oceny próbki będą obecni członkowie Komisji przetargowej odpowiedzialni za badanie i ocenę ofert w kryterium „Jakość" powołanej przez Zamawiającego. Zamawiający sporządzi listę obecności osób biorących udział w poszczególnych weryfikacjach próbki. Z wykorzystaniem próbki załączonej przez Wykonawcę do oferty, przeprowadzona zostanie weryfikacja i ocena elementów zawartych w wytycznych do zaprojektowania i wykonania próbek powierzchni graficznych oraz aplikacji. Zamawiający z każdej oceny próbki sporządzi pisemny protokół, w którym opisany będzie przebieg oceny, który zostanie włączony do akt przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Niepotwierdzenie występowania w próbce - na etapie oceny - chociażby jednego z wymienionych elementów skutkować będzie odrzuceniem oferty. Każda próbka będzie oceniana przez każdego członka Komisji przetargowej odpowiedzialnego za badanie i ocenę ofert w kryterium „Jakość" i każdej próbce zostaną przyznane punkty zgodnie z rozdziałem XXVII SWZ.
Każdy z członków Komisji przetargowej odpowiedzialny za badanie i ocenę ofert w kryterium „Jakość"oceni próbkę na podstawie podkryteriów wskazanych w rozdziale XXVII SWZ, przyznając określoną liczbę punktów. Suma punktów przyznana danej próbce będzie stanowiła średnią z punktów przyznanych przez każdego z członków Komisji przetargowej odpowiedzialnego za badanie i ocenę ofert w kryterium „Jakość".
W projekcie wykonawczym dla WM.C.9. Wentylacja wskazano m.in. że obraz będzie wyświetlany przy użyciu projektora, w językach: PL/EN. Budowa i funkcjonalność stanowiska: „(…) na ścianie, projekcja wyświetla opis modelu wentylatora Guibal'a wraz z archiwalnymi rysunkami. Rozkręcenie wirnika powoduje „rozdmuchiwanie projekcji" i prezentację animacji dotyczącej konieczności oraz sposobów wentylacji na kopalniach na przestrzeni dziejów, ze szczególnym uwzględnieniem kopalń Zagłębia Dąbrowskiego. Kiedy użytkownik przestaje kręcić korbą ta się wysprzęgla i nie kręci się dalej, pomimo ciągłego ruchu wentylatora spowodowanego nadaną siłą. Projekcja jednak wyświetla się tak długo, jak długo kręci się wentylator. Na projekcji dostępny jest także widok anemometru, którego wartości zmieniają się równocześnie z tempem kręcącego się wentylatora." Próbka A ma objąć Slajd nr 4 „Wentylatory odśrodkowe systemu Rateau", w ramach którego wskazano, że: „Na przełomie XIX i XX wieku zaczęto stosować wentylatory odśrodkowe systemu Rateau. Ich głównym elementem było pionowe koło, na którym umieszczone były zgięte i zakrzywione ku

przodowi metalowe skrzydła. Komora, w której je osadzano, łączyła się z kanałem ssącym, a z drugiej strony z dyfuzorem. Zainstalowany w kopalni „Saturn" w szybie Hieronim wentylator Rateau miał wydajność 2400 m³ powietrza na minutę. Był napędzany przez silnik elektryczny za pośrednictwem przekładni pasowej. Urządzenia tego typu miały małe wymiary, ich budowa była prosta, a to umożliwiało ich demontaż i przenoszenie na inne szyby. W kopalniach stosowano także wentylatory Geislera, Pelzera, Mortiera, Capella lub Sirocco." Dla kolejnych slajdów zadaniem wykonawcy jest wykonanie autorskich animacji, bazujących na archiwalnych ilustracjach zamieszczonych w poniższym dokumencie.
Wg projektu wykonawczego, w zakresie istotnym dla przygotowania próbki B – wskazano, że Przestrzeń F obejmuje salę konferencyjną, w której wyświetlany jest film S.F.1. Film „Czarny ślad". Motywem przewodnim jest odmierzanie czasu przez wiszący na ścianie zegar z kukułką. Powinna być zachowana jedność miejsca – akcja dzieje się w jednym pomieszczeniu, pokoju w robotniczym mieszkaniu, film ma trwać 10 minut. W projekcie umieszczono Scenariusz filmu, z podziałem na 8 scen, ich opisem oraz z dialogami.
Projekt wykonawczy wystawy stałej w zakresie EG.C.3 Międzywojenna prasa obejmuje wytyczne, które wykonawcy powinni uwzględniać przy przygotowaniu próbki C. Wg opisu, Zadaniem wykonawcy jest opracowanie i wydrukowanie numeru gazety, składającego się z fikcyjnej winiety, oryginalnych artykułów i ogłoszeń międzywojennych oraz artykułów dodatkowych, bazujących na wklejonych poniżej treściach, złożonych zgodnie z zasadami międzywojennej prasy i dopasowanych stylistycznie do pozostałych treści. Artykuły dodatkowe winny być zamieszczone w gazecie zarówno w wersji polskiej, jak i anglojęzycznej. Czcionkę należy dopasować do międzywojennej typografii prasowej. Pojedyncza gazeta winna mieć 8 stron formatu A3 (dwie płachty A2 składane do A3), być wydrukowana na trwałym papierze offsetowym w zadruku 1+1. Należy wykonać sześć kopii gazety w celu podmiany w przypadku kradzieży lub zniszczenia. Dwie kopie są zawieszone na ścianie. W projekcie Zamawiający umieścił reklamy i ogłoszenia do wykorzystania przez wykonawcę.
Na pytanie wykonawcy nr 17 z dnia 13 marca 2024 r. o treści: „Zamawiający w Załączniku nr 3 do SWZ wymaga, aby próbka A była w rozdzielczości: 3840x2160 – czyli w orientacji poziomej, natomiast wg. projektu wykonawczego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ płyta MDF na której ma odbywać się projekcja jest w rozmiarze 127 cm x 247 cm – czyli w orientacji pionowej, natomiast projektor jest zainstalowany poziomo, co sugeruje projekcję w orientacji poziomej. (…) W SWZ - kryterium oceny "Jakość" (J) znajduje się informacja, że Zamawiający dokona oceny oferty na podstawie próbki w odniesieniu do m. in.: a. Zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ, b. Zgodnością z całością stanowiska, w tym wielkością projekcji i odległością, z której jest oglądana. W związku z powyższym, że dokumentacja sugeruje dwie różne orientacje projekcji (załącznik nr 3 do SWZ – orientacja pozioma, Załącznik nr 2 do SWZ projekt wykonawczy – orientacja pionowa i pozioma), proszę o potwierdzenie, że próbka ma być przygotowana zgodnie z wymaganiami załącznika nr 3 do SWZ – w orientacji poziomej i zaznaczenie na projekcie wykonawczym – stanowiska C.9 Wentylacja – właściwego do tego opisu pola powierzchni projekcyjnej ze wskazaną szerokością i wysokością, na której będzie odbywała się projekcja. Odpowiedź na to pytanie zdeterminuje sposób przygotowania próbki", Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Sposób prezentacji projektora na wizualizacji będącej częścią projektu wykonawczego nie determinuje tego, czy projekcja odbywa się w pionie czy w poziomie, ponieważ to Wykonawca dobiera oferowany sprzęt wg minimalnych wymaganych przez Zamawiającego parametrów, które nie określają wielkości ani proporcji obudowy projektora. Próbka powinna być zgodna z docelową powierzchnią projekcyjną w ramach stanowiska, której szerokość jest mniejsza niż wysokość. Podana rozdzielczość próbki nie determinuje orientacji w której będzie ona odtwarzana. Próbka o podanych proporcjach, na potrzeby oceny może zostać wyświetlona za pomocą projektora obróconego o 90 st. Dlatego należy przygotować próbkę zgodnie z podanymi parametrami, przy założeniu obrotu projekcji".
Przystępujący MGM Adventure złożył ofertę wraz z trzema wymaganymi próbkami A, B i C, przy czym próbka A została złożona w dwóch plikach z tą samą zawartością, z tym że po otwarciu jednego pliku zawartość multimedialna wyświetla się w położeniu horyzontalnym, tj. konieczne jest obrócenie ekranu (widoku, projektora) o 90 celem uzyskania prawidłowego widoku, zaś po otwarciu drugiego pliku zawartość otwiera się w ujęciu wertykalnym, tj. w położeniu umożliwiającym jej obejrzenie i odczytanie, bez konieczności obrócenia ekranu (widoku, projektora). W ramach próbki C Przystępujący przedstawił pierwszą stronę gazety, na której ujął tekst w wersji polskiej i ten sam tekst w wersji przetłumaczonej na język angielski.
Odwołujący złożył ofertę wraz z trzema wymaganymi próbkami A, B i C, z tym że próbkę A złożył w jednym pliku (widok horyzontalny), zaś próbka C obejmuje pierwsze strony gazety, oddzielnie w wersji polskiej i oddzielnie w wersji angielskiej, zajmujące tylko połowę strony w układzie horyzontalnym. Dołączył również Opis przygotowanych próbek i zastosowanych innowacji.
Protokół nr 1 ze spotkania Komisji przetargowej z dnia 7 maja 2024 r., podpisany przez wszystkich członków Komisji, opisuje ocenę próbek A i C przedstawionych przez wykonawców.
W odniesieniu do próbki A Adventure MGM Sp. z o.o. Komisja wskazała na ilość uzyskanych pkt – 4, próbka dobra i

następującą ocenę opisową w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ – próbka przygotowana została w rozdzielczości 3840x2160 pikseli; pozostałe elementy zgodności z wymogami SWZ opisano w poniższych punktach, 2) czytelności slajdu i animacji – grafika przejrzysta, czytelna, minimalistyczna, napisy na poziomie wzroku, 3) poprawności prezentowanych mechanizmów urządzeń – odwzorowanie wentylatora oraz elementów napędowych prawidłowe. Umiejscowienie kanału ssącego, dyfuzora i wylotu również. Silnik ułożony bocznie, napędza osiowo wentylator za pomocą przekładni pasowej, 4) realizmu układu przestrzeni kopalni i rozmieszczenia urządzeń – schemat kopalni, przekrój wyrobiska, odwzorowanie budynków – prawidłowe, 5) poprawności pokazanego ruchu powietrza – układ wyrobisk uproszczony, poprawnie ukazujący proces wymiany powietrza we wszystkich wyrobiskach, także ślepych, 6) zgodności z całością stanowiska, w tym wielkością projekcji i odległością, z której jest oglądana – próbka zgodna, 7) spójności z wzorcową szatą graficzną wystawy – wysoce spójna, 8) poprawności technicznej – realistyczny kształt anometru łopatkowego nawiązujący do urządzeń faktycznie wykorzystywanych, wskazania na anometrze poprawne.

W odniesieniu do próbki A Trias AVI Sp. z o.o. Komisja wskazała na ilość uzyskanych pkt – 1, próbka akceptowalna i następującą ocenę opisową w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ – próbka przygotowana została w rozdzielczości 3840x2160 pikseli; projekt wykonawczy nie przewiduje wykorzystania kodów QR propozycja jest zbyt daleko idącą modyfikacją założeń projektu wykonawczego. Oferent również w próbce C zawarł kod QR, co sugeruje szerokie użycie tego rozwiązania na wystawie; pozostałe elementy zgodności z wymogami SWZ opisano w poniższych punktach, 2) czytelności slajdu i animacji – napisy rozmieszczone prawidłowo, w górnej części projekcji, zaciemnienie konstrukcji wentylatora poprzez zobrazowany ruch powietrza, zbyt duża ilość elementów graficznych dekoncentruje, nie ułatwia skupienia na istocie przedmiotu, zbędny tekst dotyczący anometru, 3) poprawności prezentowanych mechanizmów urządzeń – brak przedstawienia konstrukcji wentylatora, kanału wentylacyjnego, kanału ssącego, 4) realizmu układu przestrzeni kopalni i rozmieszczenia urządzeń – schemat wyrobisk podziemnych zbyt skomplikowany, nieczytelny, 5) poprawności pokazanego ruchu powietrza – błędy merytoryczne związane z szybem wlotowym (rozpływ powietrza niezgodny z zastosowanym systemem wentylacyjnym), 6) zgodności z całością stanowiska, w tym wielkością projekcji i odległością, z której jest oglądana – próbka w sposób istotny niezgodna z funkcjonalnością i sprzętem przewidzianym w projekcie stanowiska – zawiera elementy wskazujące na pola dotykowe odpowiedzialne za przełączenie wersji językowej oraz wersję o wysokim kontraście. Zgodnie z projektem sterowanie prezentacją odbywa się za pomocą manualnych włączników, prezentacja jest wyświetlana za pomocą projektora, nie ma możliwości sterowania poprzez dotykanie projekcji, 7) spójności z wzorcową szatą graficzną wystawy – próbka nie realizuje wytycznych dot. zbieżności wizualnej z grafika wskazaną w makiecie treści, 8) poprawności technicznej – obroty anometru nie odzwierciedlają zobrazowanej prędkości wentylatora (pracuje w trybie ciągłym).

W odniesieniu do próbki C Adventure MGM Sp. z o.o. Komisja wskazała na ilość uzyskanych pkt – 4, próbka dobra i następującą ocenę opisową w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ – formuła tłumaczenia korzystnie wpływa na odbiór (korzystne rozwiązanie polegające na płynnym przejściu z języka polskiego na angielski), data wydania zgodnie z projektem wykonawczym została zamazana, pozostałe elementy zgodności z wymogami SWZ opisano w poniższych punktach, 2) czytelności projektu – układ przejrzysty, estetyczny, 3) zgodności z estetyką graficzną, typografią oraz zasadami składu gazet tamtej epoki – próbka wykonana estetycznie, zgodnie z typografią oraz zasadami składu gazet tamtej epoki, elementy zawarte w winiecie zgodne historycznie (waluta, adresy), układ graficzny winiety w bardzo dobrym stopniu nawiązuje do winiet z okresu międzywojennego, 4) poprawności technicznej – zamieszczono odnośnik graficzny w postaci zdjęcia związanego z treścią artykułu.

W odniesieniu do próbki C Trias AVI Sp. z o.o. Komisja wskazała na ilość uzyskanych pkt – 1, próbka akceptowalna i następującą ocenę opisową w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ – próbka zawiera tłumaczenie na język angielski, nierzetelne tłumaczenie na język angielski – istnieje przypuszczenie, że tekst był tłumaczony maszynowo, bez zachowania niuansów językowych, tłumaczenie reklam z epoki niezgodne ze specyfikacją, data wydania zgodnie z projektem wykonawczym została zamazana, pozostałe elementy zgodności z wymogami SWZ opisano w poniższych punktach, 2) czytelności projektu – układ strony chaotyczny, natłok elementów graficznych wpływa niekorzystnie na odbiór projektu, w artykule „Towarzystwo Górniczo-Przemysłowe SATURN” zastosowano reguły dzielenia wyrazów niezgodne z językiem polskim (prze-mysłowców, kami-ennego), zawarte tłumaczenie na język angielski jest dostępne na odrębnej stronie, zatem dostępność przetłumaczonej treści nie będzie od razu widoczna dla obcojęzycznego użytkownika stanowiska, co powinno być standardem ekspozycyjnym, odrębne tłumaczenie sugeruje, że jest to osobne wydawnictwo, 3) zgodności z estetyką graficzną, typografią oraz zasadami składu gazet tamtej epoki – grafika dochodzi do brzegu strony, co jest błędem projektowym tym bardziej w odniesieniu do gazet z okresu międzywojennego, elementy graficzne zawarte w próbce, tj. zakomponowanie zdjęć jest niezgodne z technicznymi możliwościami epoki w składzie gazet codziennych (nakładanie się zdjęć), błędnie zaprojektowana winieta – elementy zdjęciowe nie były umieszczane w winiecie w epoce, z której pochodzi gazeta, wykorzystanie kodu QR stanowi zbyt

daleko idące odejście od planowanej stylizacji na gazetę międzywojenną, 4) poprawności technicznej – próbka zawiera odnośniki graficzne nawiązujące do treści artykułów.
Protokół nr 2 ze spotkania Komisji przetargowej z dnia 10 maja 2024 r., podpisany przez wszystkich członków Komisji, opisuje ocenę próbek B przedstawionych przez wykonawców.
W odniesieniu do próbki B Adventure MGM Sp. z o.o. Komisja wskazała na ilość uzyskanych pkt – 4, próbka dobra i następującą ocenę opisową w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ – występuje niezgodność ze scenariuszem (scena 3) datownik pokazuje 1907 – w scenariuszu datownik pokazuje 1905; pozostałe elementy zgodności z wymogami SWZ opisano w poniższych punktach, 2) czytelności rysunków – rysunki estetyczne, dobrej jakości, 3) zgodności z zasadami sztuki filmowej, w tym odpowiednim doborem kadrów i ich liczbą – storyboard wykonany zgodnie z zasadami sztuki filmowej, zawiera wymagane informacje bez elementów niepożądanych z zastrzeżeniem, iż występują braki opisów w kilku kadrach bez dialogu, zastosowano strzałki wskazujące na ruch kamery oraz ruch wewnątrzkadrowy, widoczne emocje postaci, 4) poprawności technicznej – zgodność techniczna tj. kadry storyboardu odzwierciedlają scenariusz.
W odniesieniu do próbki B Trias AVI Sp. z o.o. Komisja wskazała na ilość uzyskanych pkt – 1, próbka akceptowalna i następującą ocenę opisową w odniesieniu do: 1) zgodności z projektem wykonawczym oraz wymogami SWZ – włączono sceny spoza scenariusza; pozostałe elementy zgodności z wymogami SWZ opisano w poniższych punktach, 2) czytelności rysunków – obrazy estetyczne, dobrej jakości, 3) zgodności z zasadami sztuki filmowej, w tym odpowiednim doborem kadrów i ich liczbą – w storyboardzie występuje nadmierna liczba bardzo podobnych do siebie kadrów jest to spowodowane tym, ze nie zastosowano strzałek wskazujących na ruch kamery oraz ruch wewnątrzkadrowy – efektem tego jest wrażenie spowolnienia akcji. Tym samym storyboard nie jest wykonany zgodnie z zasadami sztuki filmowej, poklatkowy sposób przedstawienia historii nie odpowiada zasadom sporządzenia storyboardu, storyborard nie został wykonany zgodnie z zasadami sztuki filmowej, tj. zawiera opisy zaczerpnięte ze scenariusza. To kadry storyboardu powinny opowiadać historię a jedyne teksty jakie się stosuje to: dialogi/monologi i ewentualnie didaskalia, opisujące rzeczy i sytuacje w filmie (np. dźwięk, oświetlenie), których nie da się w prostu sposób zawrzeć w kadrach, storyboard nawiązuje do scenariuszy filmów realizujących sceny w czasie rzeczywistym, czyli minuta po minucie, 4) poprawności technicznej – niezgodność techniczna tj. zawiera opisy zaczerpnięte ze scenariusza, podczas gdy to kadry storyboardu powinny opowiadać historię.
Protokół Komisji przetargowej z 27 maja 2024 r. obejmuje sprawę odrzucenia ofert złożonych w postępowaniu.
Pismem z dnia 15 lipca 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – Adventure MGM Sp. z o.o. w Katowicach. Oferta ta w kryterium Jakość (J) otrzymała 32 pkt. Z kolei, w ramach tego samego kryterium oferta Odwołującego uzyskała 8 pkt. Oferty – Tronus Polska Sp. z o.o., TDC Polska Sp. z o.o., Spółka Ogólnobudowlana A.W. W. Sp.j. oraz New Amsterdam Sp. z o.o. zostały odrzucone.
Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego w dniu 1 sierpnia 2024 r., w tym w szczególności:
   - ogłoszenie o zamówieniu,
   - SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami,
   - Dokumentacja projektowa,
   - Informacja z otwarcia ofert,
   - Oferty,
   - Protokoły z posiedzeń Komisji,
   - Wezwania do wyjaśnień,
   - Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z odpowiedzią,
   - Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 15 lipca 2024 r.,
2) dokumenty załączone przez Odwołującego do odwołania, tj.:
   - opinia dra. P.B. z 17 lipca 2024 r.,
   - pismo Odwołującego do Zamawiającego z 10 maja 2024 r.;
3) dokument załączony do pisma procesowego Przystępującego MGM Adventure z 12 sierpnia 2024 r., tj.: opinia porównawcza próbek A Trias AVI Sp. z o.o. i Adventure MGM;
4) prezentację przedstawioną na rozprawie w dniu 14 sierpnia 2024 r. przez Odwołującego obrazującą porównanie próbek A Odwołującego i Przystępującego;
5) dokumenty przedstawione przez Odwołującego na rozprawie dnia 14 sierpnia 2024 r., tj:
   - kopie wybranych stron różnych gazet z okresu międzywojennego,
   - oświadczenie z dnia 13 sierpnia 2024 r.

Izba postanowiła nie uwzględnić wniosku dowodowego Odwołującego złożonego na rozprawie dnia 14 sierpnia 2024 r., a

dotyczącego prezentacji mającej na celu zobrazowanie sprzeczności z nauką ruchu powietrza ujętego w ramach zawartości multimedialnej próbki A Adventure MGM Sp. z o.o., bowiem dowód ten został powołany na fakt niemający istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Izba uznała, iż w świetle załącznika nr 3 do SWZ, Zamawiający nie wymagał w ramach próbki A zobrazowania przepływu ruchu powietrza w kopalni odzwierciedlającego zasady fizyki, czy też precyzyjnego odwzorowania układu chodnika pokładu kopalni, lecz zilustrowania działania wentylatora systemu Rateau wywołującego ruch powietrza w kopalni zgodny z zasadami funkcjonowania takiego wentylatora. Nadto Izba nie ma wiedzy specjalnej w tym zakresie, zaś Odwołujący nie wniósł o powołanie biegłego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się, a bynajmniej Odwołujący ich nie udowodnił. Co więcej, w przypadku niektórych kategorii zarzutów odwołania, ich potwierdzenie powinno skutkować obniżeniem przyznanej ofercie Adventure MGM punktacji w ramach kryterium oceny ofert „Jakość", a nie uznaniem treści oferty za niezgodną z warunkami zamówienia. Niemniej, zarzut niewłaściwej oceny oferty Przystępującego poprzez przyznanie jej zbyt dużej liczby punktów, w tym zaniechanie obniżenia punktacji z uwagi na zawarte w próbkach błędy, nie został objęty odwołaniem. Izba pominęła zaś zarzuty dotyczące oceny próbek dokonanej przez Zamawiającego, przedstawione dopiero na rozprawie, w zakresie wykraczającym poza pisemną treść odwołania. Słusznie podniósł bowiem Przystępujący, iż stanowisko Trias AVI podniesione na rozprawie wykracza poza zakres zarzutów. Zgodnie z art. 555 PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Izba jest bowiem związana zawartymi w odwołaniu zarzutami, w zakresie przywołanego tam stanu faktycznego, tj. konkretnych faktów świadczących o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów PZP. W tym wypadku, podnosząc, że Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny próbek, Odwołujący powinien był już w odwołaniu wymienić wszystkie zarzucane nieprawidłowości i błędy. W innym przypadku, powoływanie nowych okoliczności, co do zidentyfikowanych po wniesieniu odwołania wad dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert, uniemożliwiłoby stronie przeciwnej odniesienie się do nich, a tym samym zaburzyłoby zasadę kontradyktoryjności obowiązującej w postępowaniu odwoławczym (art. 534 PZP). O ile zatem dowody, na mocy art. 535 PZP, Odwołujący może przedstawiać, aż do zamknięcia rozprawy, to mogą one dotyczyć tylko okoliczności zawartych w odwołaniu.

Odnosząc się zaś do zarzutów odwołania – w odniesieniu do próbki A Przystępującego, Izba stwierdziła, że owszem, Przystępujący dołączył do oferty dwa pliki, ale obejmujące tą samą zawartość multimedialną – w pierwszym pliku animacja, zgodnie z wymogami SWZ, ma orientację poziomą (format 3840x2160 pikseli), natomiast w drugim pliku ta sama animacja została obrócona o kąt 90°, w celu ukazania jej bez konieczności obrotu projektora. Izba nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, iż wobec powyższego Odwołujący złożył dwie próbki, czy też ofertę wariantową. Podkreślić należy, iż w obu plikach zawartość merytoryczna próbki jest identyczna, różnica tkwi wyłącznie w obróceniu widoku zawartości multimedialnej, tak aby nie było konieczne obracanie projektora o 90°, celem poprawnego wyświetlenia zawartości. Merytorycznie jest to zatem jedna próbka. Nie stanowi oferty wariantowej, skoro nie oferuje w jakikolwiek sposób merytorycznie różniącego się przedmiotu zamówienia. Istotne jest, że przedstawiona próbka przygotowana została w rozdzielczości 3840x2160 pikseli, czyli rozdzielczości wymaganej w SWZ. Jak wynika z odpowiedzi na pytanie nr 17, z dnia 13 marca 2024 r., dla Zamawiającego istotne było zachowanie proporcji projekcyjnej w ramach stanowiska, której szerokość jest mniejsza niż wysokość. Jak słusznie zaznaczył Zamawiający w toku postępowania odwoławczego, postanowienia SWZ nie zakazują przedstawienia jednej próbki w dwóch plikach. W żadnym wypadku, nie oznacza to, że Przystępujący przedstawił ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, skoro brak jest merytorycznej niezgodności w tym zakresie, a bynajmniej na taką nie wskazał Trias AVI. W szczególności Odwołujący nie wskazał na konkretne postanowienia SWZ, które świadczyłyby o tym, że treść oferty w tym zakresie odbiega od warunków zamówienia, w tym, że zawiera błąd istotny.

Odwołujący nie udowodnił również, że próbka A zawiera krytyczny błąd ruchu przepływu gazu, w zakresie istotnym do stwierdzenia, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, tzn. że Przystępujący zaoferował opracowanie zawartości multimedialnej stanowiska WM.C.9.Wentylacja, tj. slajd z animacją pt. Wentylatory odśrodkowe systemu Rateau w sposób niezgodny z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 3 do SWZ. Zamawiający wymagał bowiem przedstawienia schematu wyrobisk górniczych wraz z komorą i wentylatornią oraz zobrazowania ruchu powietrza w kopalni wywołanego działaniem wentylatora systemu Rateau i w zgodzie z zasadami jego funkcjonowania. Odwołujący podniósł zaś – jak wynika z dołączonej do odwołania opinii dra. Barczyńskiego – że zobrazowana w próbce Adventure MGM część naziemna infrastruktury szybu wdechowego i wydechowego, wizualizacja wentylatorni oraz kierunku ruchu wału i kół pasowych, jest rażąco odległa od rzeczywistości. W ocenie Izby, stwierdzenia te – nawet jeśliby polegały na prawdzie (o czym poniżej) – nie dowodzą, że pokazany w prezentacji Przystępującego ruch powietrza wywołany działaniem wentylatora jest nieprawidłowy i nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Izba uznała również, że Odwołujący nie udowodnił, że próbka A zawiera błąd merytoryczny polegający na niewłaściwym zobrazowaniu przepływów gazu i z naruszeniem zasad fizyki. Powołał się na treść załączonej do odwołania opinii dra. P.B., przy czym

słusznie zauważył na rozprawie pełnomocnik Przystępującego, iż skoro dr Paweł Barczyński występuje na rozprawie jako pełnomocnik Odwołującego, z racji pozostawania z nim w stosunku pracy, to ww. dowód nie może stanowić dowodu z opinii prywatnej, lecz jedynie przedstawienie stanowiska strony, jak w piśmie procesowym.
W odniesieniu do próbki B Adventure MGM Odwołujący wskazał na niezgodność z projektem wykonawczym i scenariuszem w odniesieniu do daty pokazanej na datowniku, lecz błąd ten nie może być uznany za błąd istotny, świadczący o merytorycznej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający zdefiniował na potrzeby oceny próbek błąd istotny, w którego kategoriach nie mieszczą się między innymi oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe, do jakich należy zaliczyć błąd w określeniu daty, łatwy do skorygowania. Nie sposób zaś pominąć, że błąd jako taki został dostrzeżony przez członków Komisji, co wynika z protokołu i Przystępujący nie uzyskał za tę próbkę maksymalnej liczby pkt. Zdaniem Izby, Odwołujący dokonał własnej subiektywnej i niczym niepopartej oceny jakości próbki B Przystępującego, wskazując na to, że zawiera ona obraz nieestetyczny. Izby nie przekonały również twierdzenia odwołania, jakoby o niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia miały świadczyć okoliczności, że Adventure MGM Sp. z o.o. pod rysunkami nie umieścił opisów scen i wydarzeń, a jedynie dialogi między bohaterami, ponadto prezentowana historia jest niekompletna względem projektu wykonawczego, gdyż brak jest rysunków obrazujących niektóre wydarzenia. Po pierwsze, Odwołujący nie wskazał konkretnych postanowień SWZ, z których wywodzi ww. niezgodność oferty Przystępującego. Jedynymi wymaganiami Zamawiającego było przygotowanie próbki zgodnie z zasadami sztuki filmowej i dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną, a także, by storyboard prezentował przebieg kompletnego filmu, z uwzględnieniem rozmieszczenia postaci i obiektów w kadrze. Nie oznacza to, że storyboard wymagał przedstawienia wszystkich rysunków obrazujących wydarzenia opisane w scenariuszu. W ocenie Izby, dopóki, przygotowany storyboard odpowiada zasadom sztuki filmowej, dopóty nie jest konieczne zobrazowanie wszystkich wydarzeń, dopuszczalne są zaś pominięcia rysunków obrazujących niektóre wydarzenia. Odwołujący nie wskazał na jakąkolwiek zasadę sztuki filmowej, która nie dopuszczałaby tego rodzaju zabiegów. Nie sposób zatem odnieść się do tak ogólnikowej argumentacji.
Nie potwierdziły się również zarzuty Odwołującego dotyczące błędnej oceny przez Zamawiającego próbki C. Wg załącznika nr 3 do SWZ, próbka miała obejmować „projekt przygotowany do druku" przedstawiający pierwszą stronę gazety. W ocenie Izby, próbka Przystępującego jest w pełni zgodna z tym wymogiem. Odwołujący nie sprecyzował podstawy twierdzenia, że format próbki przedstawiony przez Przystępującego jest błędny i nie jest projektem przygotowany do druku. Odwołujący wywodzi, ze wg projektu wykonawczego gazeta składa się z dwóch płacht A2 składanych do A3, jego zdaniem w związku z tym plik gotowy do druku spełniający wymogi projektu wykonawczego oraz wymóg przedstawienia tylko pierwszej strony gazety powinien mieć format A2 z zadrukowaną tylko prawą stroną tej płachty; obszar zadruku to format A3. W ocenie Izby, ww. wywód może tyczyć się wyłącznie projektu graficznego w wersji końcowej, tj. numeru gazety, a nie próbki, tj. pierwszej strony gazety. Jak słusznie argumentował Przystępujący, to przygotowana wg koncepcji Odwołującego próbka nie nadawałaby się do druku, skoro obejmowałaby puste fragmenty. To samo tyczy się zarzutu, że projekt ten nie powinien w ramach pierwszej strony tytułowej zawierać treści polskie i angielskie. Izba nie odnalazła w SWZ postanowień dotyczących kwestii umiejscowienia tłumaczenia. Odwołujący nie wskazał również, w których miejscach projekt jest nieczytelny i z jakiego powodu tak uważa.
W kontekście ww. zarzutów odwołania koncentrujących się wokół zarzucanej ofercie Adventure MGM niezgodności z warunkami zamówienia podkreślić należy, iż jednolicie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia może świadczyć tylko niespójność, czy też sprzeczność merytoryczna zaoferowanego świadczenia z konkretnie wskazanym wymaganiem SWZ. Podkreśla się konieczność wskazania, co i w jaki sposób w ofercie jest niezgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odwołanie jest natomiast ogólnikowe, niekonkretne – Odwołujący wytykając błędy w próbkach Przystępującego i niewłaściwą ocenę oferty przez Zamawiającego nie podaje precyzyjnie postanowień SWZ, z których te błędy miałyby wynikać.
Izba nie podzieliła również zarzutu Odwołującego, iż protokoły z posiedzeń komisji nie odzwierciedlają w sposób prawidłowy przebiegu badania i oceny próbek. W istocie, Odwołujący nie podał szczegółowego uzasadnienia ani nie udowodnił twierdzenia, że protokół jest nieobiektywny i nierzetelny. Taką nierzetelnością nie może być fakt, że w protokole pominięto odnotowanie złożenia przez Adventure MGM Sp. z o.o. dwóch próbek A – skoro Przystępujący nie złożył dwóch próbek, lecz jedną w dwóch plikach. Izba stwierdziła ponadto, że ocena komisji odnosi się do każdej z próbek i do każdego z wymogów oraz zawiera uzasadnienie odnoszące się do poszczególnych kwestii, które Zamawiający zobowiązany był badać, zgodnie z Rozdziałem XXVII SWZ, w ramach kryterium Jakość „J". Protokół dokumentuje zatem kwestie istotne z pkt widzenia postanowień SWZ. Protokoły podpisali wszyscy członkowie Komisji, co oznacza, że wyrazili ocenę i stanowisko w nich wskazane.
Bezpodstawne jest również twierdzenie, że ocena próbek Odwołującego była znacznie surowsza niż ocena próbek Przystępującego. Jakkolwiek faktem jest, że Odwołujący uzyskał znacznie mniej punktów w kryterium „Jakość" i komisja

zidentyfikowała wiele błędów w ofercie tego wykonawcy, to jednak nie świadczy to per se o tym, że ocena była przeprowadzona surowiej, ani w żadnym stopniu nie potwierdza, by była ona przeprowadzona w oparciu o inne kryteria, niż ustalone w SWZ. W każdym razie Odwołujący nie udowodnił, że ocena ta była błędna, tj. że nie odzwierciedla ona rzeczywistego sposobu przygotowania próbek przez Odwołującego. Odwołujący w odwołaniu nie wskazał konkretnych argumentów, jakoby ocena ta miała charakter subiektywny i nieznajdujący oparcia w okolicznościach faktycznych. Należy przyznać rację Przystępującemu, iż odwołanie w tym zakresie ma charakter blankietowy, co Odwołujący starał się naprawić dopiero na rozprawie. Tym samym, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że doszło do nierównego traktowania Odwołującego i Przystępującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a i b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: ……..