

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Indigo Polska S.A.

z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku

Uczestnik po stronie odwołującego

- A. wykonawca Projekt Parking sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2774/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Indigo Polska S.A. z siedzibą w Gdańsku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2774/24

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605, z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”), pn. „Zorganizowanie i prowadzenie obsługi płatnych niestrzeżonych parkingów dla pojazdów samochodowych na terenie Miasta Słupska w ustalonej przez Radę Miejską w Słupsku Strefie Płatnego Parkowania (SPP)”, numer referencyjny: ZP.261.25.2024.ZP2.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 lipca 2024 r., za numerem Dz.U. S: 144/2024 - 446409.

W dniu 5 sierpnia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Indigo Polska S.A. z siedzibą w Gdańsku, dalej „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na wadliwym ukształtowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Projekt Parking sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. Zamawiający (przed otwarciem rozprawy) złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i że zgodnie z art. 522 ust 1 zdanie drugie ustawy Pzp, wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania w całości, mając na uwadze, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca Zamawiający wniósł o umorzenie w całości postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2774/24 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie wykonawcy, orzeczenie o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania, niewyznaczenie terminu rozprawy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby

odrzucając odwołania.

Izba ustaliła skuteczność przystąpienia wykonawcy Projekt Parking sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez Zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska Izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 15 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: