

Sygn. akt: KIO 2640/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2024 r. przez Odwołującego, wykonawcę: **PFMS Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **105 Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Żarach** Uczestnik po stronie Zamawiającego wykonawca: **Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PFMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2640/24

Uzasadnienie

Zamawiający – 105 Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Żarach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Zakup aparatu cyfrowego RTG kostno-płucnego z zawieszeniem sufitowym lampy”, wewnętrzny identyfikator sprawy: 105.KSzWzPSPZOZ-DZP-2612.9/UE/2024/MP, dalej jako: „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) dalej: „Pzp”. zwanej dalej Pzp). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone

w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16 lipca 2024 roku, nr 424087-2024.

W dniu 26 lipca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę PFMS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej Odwołującym) od postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej jako „SWZ”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp- poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia lub mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego faworyzowanie produktów firmy Philips, co w efekcie powoduje lub mogłoby powodować uprzywilejowanie niektórych produktów i wykonawców;
- 2) art. 239 ust. 2 oraz 242 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – poprzez ukształtowanie kryteriów oceny ofert zakłócających uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, bowiem zakładają one premiowanie rozwiązania w postaci kratki rozproszeniowej – oscylacyjnej (ruchomej w trakcie ekspozycji), które nie wpłynie na jakość wykonania zamówienia w sposób wyższy niż porównywalny sposób uzyskania pożądanej funkcjonalności urządzenia jakim jest kratka przeciwrozproszeniowa w postaci oprogramowania zaimplementowana w stole oraz w statywie, który to porównywalny sposób nie jest premiowany w ramach kryterium, faworyzując w ten sposób konkretne rozwiązania bez odpowiedniego uzasadnienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania

i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu parametrów ocenianych w kryterium „Parametry techniczne” poprzez modyfikację załącznika nr 11 do SWZ „Formularz parametrów technicznych” w zakresie:

- a) pkt 23 poprzez nadanie mu brzmienia: „*Zakres ruchu poprzecznego ≥ 229 cm*”;
- b) pkt 50, poprzez nadanie mu brzmienia: „*Zewnętrzna ładowarka akumulatorów umożliwiająca jednoczesne ładowanie min. 2 akumulatorów lub 2 zewnętrzne ładowarki akumulatorów umożliwiające ładowanie po 1 akumulatorze*”;

- c)pkt 70 i 71, poprzez nadanie im brzmienia odpowiednio: „Minimalna odległość blatu od podłogi $\leq 54,5$ cm” oraz „Zmotoryzowany zakres ruchu pionowego ≥ 35.5 cm”;
- d)pkt 81, poprzez nadanie mu brzmienia: „Przyciski nożne do sterowania ruchem stołu wbudowane w podstawę stołu lub osobne przyciski bezprzewodowe”;
- e)pkt 91, poprzez nadanie mu brzmienia: „Zmotoryzowany i ręczny przesuw detektora w pionie lub tylko ruch zmotoryzowany”;
- f)pkt 84 i 94, poprzez nadanie im brzmienia: „Kratka przeciwrozproszeniowa - oscylacyjna (ruchoma w trakcie ekspozycji) lub kratka przeciwrozproszeniowa w postaci oprogramowania zaimplementowana w stole oraz w statywie. TAK — 10 pkt, NIE — 0 pkt”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Philips Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 16 sierpnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz

w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwrocie 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący: