

POSTANOWENIE
z dnia 16 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 25 lipca 2024 r. przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia

- **HOLDING HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. Grodzisk Wielkopolski, KRS: 0000783444 ;**
- **HUNTERS24 Sp.z o.o. Sp.K. Grodzisk Wielkopolski, KRS: 0000421140,**
- **GREEN HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. Warszawa, KRS: 0000425139 ;**
- **BLUE HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. Warszawa, KRS: 0000512949 ;**
- **HUNTERS OCHRONA PLUS Sp.z o.o. Piotrków Trybunalski, KRS: 0000150768;**
- **HUMAN HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. Warszawa, KRS: 0000425259,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

"EKOREGION" sp. z o.o. Bełchatów, KRS: 0000005790 w którym przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:

TBW sp. z o.o. Pionki, KRS: 0000367223

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

"EKOREGION" sp. z o.o. Bełchatów (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: Numer publikacji ogłoszenia: 200231-2024 Numer wydania Dz.U. S: 68/2024 Data publikacji: 05/04/202 pn: Ochrona fizyczna obiektów i mienia /2024 (dalej Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej również: SWZ).

W dniu 25 lipca 2024 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wnieśli wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnie:

- HOLDING HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. Grodzisk Wielkopolski,

- HUNTERS24 Sp.z o.o. Sp.K. Grodzisk Wielkopolski,

- GREEN HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. Warszawa,

- BLUE HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. Warszawa,

- HUNTERS OCHRONA PLUS Sp.z o.o. Piotrków Trybunalski,

- HUMAN HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. Warszawa,

(dalej: Odwołujący).

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca TBW sp. z o.o. Pionki (dalej: Przystępujący lub Everest) ubiegający się o udzielenie zamówienia. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1.naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 Ustawy poprzez nieodrzućenie przez Zamawiającego oferty Wykonawcy TBW sp. z o.o. w Pionkach, mimo że wykonawca ten nie wykazał, że jego oferty w zadaniach 1,3 i 4 nie zawierają rażąco niskiej ceny, jak również Wykonawca ten nie odniósł się w żaden sposób w zakresie środków łączności podpięcia pod SMA, obsługi systemu włamania, czytników obchodu, zastępstw urlopowych, dodatku nocnego dla pracowników zgodnie z czasem pracy ochrony mimo wezwania Zamawiającego w tym zakresie, celem wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny.

2.naruszenie 204 ust.1 w zw. z art. 226 ust.1 pkt 8 Ustawy poprzez wadliwy wybór ofert Wykonawcy: TBW sp. z o.o. w Pionkach w zadaniach 1,3 i 4 pozornie uznanej za najkorzystniejszą, a w rzeczywistości podlegającej odrzuceniu z uwagi, że zawiera rażąco niską cenę.

3.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy TBW sp. z o.o. w Pionkach mimo, że zawierała błędy w obliczeniu kosztu, polegające na tym, że:

- wykonawca błędnie przyjął średnią liczbę godzin na poziomie 168 godzin, podczas gdy w okresie objętym umową średnia liczba godzin wynosi 166,22 godzin,

- błędnie ustalił wskaźnik wypadkowy na poziomie 0,63% podczas gdy prawidłowy wskaźnik wynosi 0,93%.

- Wykonawca błędnie obliczył współczynnik urlopowy na 2024 r., nie uwzględniając w nim dodatku za pracę w godzinach nocnych.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: Unieważnienia czynności wyboru ofert Wykonawcy: TBW sp. z o.o. w Pionkach w zadaniach 1,3 i 4 jako najkorzystniejszej; odrzucenia oferty wykonawcy TBW sp. z o.o. w Pionkach i ponownego wyboru najkorzystniejszej ofert w zadaniach 1,3 i 4.

Zamawiający pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. uwzględnił zarzuty jeden i dwa i wniósł o oddalenie zarzutu trzeciego odnoszącego się do błędu w obliczeniu kosztu.

Przystępujący pismem z dnia 9 sierpnia 2024 r zwrócił się z pytaniem, czy posiedzenie dojedzie do skutku wobec uwzględnienia pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. przez Zamawiającego części zarzutów.

Odwołujący pismem z dnia 13 sierpnia 2024 r. cofnął odwołanie w zakresie nie uwzględnionym przez Zamawiającego.

Przystępujący nie złożył oświadczenia o złożeniu sprzeciwu.

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 1 oraz 3) Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku odpowiednio: cofnięcia odwołania oraz zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W zakresie umorzonym wobec uwzględnienia części zarzutów zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 oraz 3 w związku z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 lit. b) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:.....