

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 sierpnia 2024r. przez Odwołującego Sinmed sp. z o.o. (ul. Graniczna 32b, 44-178 Przyszowice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie (ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków)

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

- Beryl Med Poland sp. z o.o. (ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa),
- Skamex S.A. (ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź)

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Sinmed sp. z o.o. (ul. Graniczna 32b, 44-178 Przyszowice) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2736/24

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: dostawa drobnego sprzętu medycznego – dreny filtry, zestawy jednorazowe do separatora komórkowego Spectra Optia.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 08 maja 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 271580-2024.

01 sierpnia 2024 roku Odwołujący Sinmed sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w z art. 253 ust. 1 pkt 1 zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów tj. 40 punktów w kryterium oceny ofert „Jakość” w Zadaniach nr 2 i 3, pomimo, że:

- zaoferowane przez Odwołującego w obu Zadaniach wyroby są dostarczane do innych szpitali, odbiorcy nie zgłaszają żadnych uwag związanych z ich użytkowaniem, co potwierdza spełnienie przez te wyroby kryteriów jakościowych,
 - Zamawiający w obu Zadaniach opisał podkryteria przy użyciu pojęć ogólnych, a zaoferowane przez Odwołującego wyroby spełniają w pełni każde z opisanych podkryteriów,
 - zaoferowane przez Odwołującego wyroby są wyrobami medycznymi posiadającymi oznaczenie CE, zgodnymi z wszelkimi wymogami zawartymi w przepisach krajowych i unijnych, które były testowane przed wprowadzeniem ich do obrotu, podlegając skrupulatnym badaniom prowadzonym przez upoważnione do tego instytucje, w tym w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, przechodząc wszystkie testy pomyślnie,
- oraz przez brak podania uzasadnienia faktycznego sposobu oceny i punktacji przyznanej ofertom Odwołującego złożonym w Zadaniu nr 2 i 3 w kryterium oceny ofert Jakość” i wskutek tego prowadzenie postępowania postępowania w sposób nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 23.07.2024 r. w Zadaniach nr 2 i 3, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w Zadaniach nr 2 i 3, przyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów tj. 40 punktów w kryterium oceny ofert Jakość” w Zadaniu nr 2 oraz maksymalnej liczby punktów tj. 40 punktów w kryterium oceny ofert Jakość” w Zadaniu nr 3, względnie - innej ilości punktów powodującej, że oferta Odwołującego zostanie wybrana, podanie uzasadnienia faktycznego sposobu oceny ofert Odwołującego złożonych w Zadaniu nr 2 i 3 w kryterium Jakość.

12 sierpnia 2024 roku Zamawiający przesłał do akt sprawy pismo, w którym wskazał, że 08 sierpnia 2024 r. mając na uwadze podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 w zakresie braku podania uzasadnienia faktycznego sposobu oceny i punktacji przyznanej ofertom w prowadzonym postępowaniu, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przystąpił do badania i oceny ofert złożonych w

postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający dołączył do pisma procesowego dowód w postaci pisma z 8 sierpnia 2024 r. opublikowanego przez Zamawiającego 8 sierpnia br. na platformie zakupowej eB2B.

Zamawiający wyjaśnił, że: „w konsekwencji powyższego unieważnienia czynności, przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, a czynności w tym zakresie są przeprowadzane przez pracowników Zamawiającego, w szczególności Zamawiający dokonuje ponownej oceny ofert w kryterium jakościowym. Na dzień złożenia niniejszego dowołania wyniki oceny i badania ofert nie są znane”.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że: „podniesiony przez Odwołującego zarzut zaniechania przyznania ofercie Odwołującego w kryterium jakościowym maksymalnej liczby punktów oraz złożony wniosek o przyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w tym kryterium lub innej liczby punktów skutkującej wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej jest w ocenie Zamawiającego przedwczesny. Zamawiający działając zgodnie z zasadami udzielania zamówień na tym etapie nie ma możliwości zagwarantowania liczby punktów, które zostaną przyznane ofertom w kryterium jakościowym w trakcie ich ponownego badania, a przychylenie się do wniosku Odwołującego w tym zakresie ingerowałoby w czynności badania ofert przez Zamawiającego w sposób niezgodny z zasadami udzielania zamówień publicznych - w szczególności wbrew zasadzie zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Przyznanie ofercie Odwołującego liczby punktów w kryterium jakościowym może być wyłącznie wynikiem ponownego rzetelnego badania ofert przez Zamawiającego z poszanowaniem zasad określonych w ustawie prawo zamówień publicznych i nie może nastąpić na podstawie uznania wniosku Odwołującego wskazującego konkretną liczbę punktów ponieważ stanowiłoby to naruszenie art. 239 ust. 1, art. 253 ust 1 pkt 1) oraz art. 16 pkt 1 i pkt.2. Z uwagi na powyższe wniosek o umorzenie niniejszego postępowania jest w pełni zasadny z uwagi na to, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.”

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z przesłanego dokumentu w postaci informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniu czynności badania ofert w zakresie zadania nr 2 i 3 z 08 sierpnia 2024 roku wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2 i 3 z 23 lipca 2024 roku oraz przystępuje do ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2 i 3. Zamawiający poinformował, że przystępuje do ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zatem również czynność dotychczasowego badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 2 i 3 stała się nieaktualna - Zamawiający oświadczył, że dokona ponownej czynności badania i oceny ofert. W konsekwencji Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że **jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne**. Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec nowych czynności Zamawiającego, Odwołujący będzie uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....