

WYROK

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę Małopolską Kolumnę Transportu Sanitarnego spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przy ul. Chyszowskiej 10 (33-100 Tarnów) w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie z siedzibą w Krakowie przy ul. Kopernika 36 (31-501 Kraków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przy ul. Probstwo 4 (20-089 Lublin)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Małopolską Kolumnę Transportu Sanitarnego spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2667/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie zwany dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *kompleksowe całodobowe wykonywanie usług polegających na przewożeniu transportem medycznym pacjentów Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczepy” oraz usługi polegającej na przewożeniu pacjentów dializowanych. Usługa polegała będzie na przewożeniu pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Macieja Jakubowskiego 2b numerze referencyjnym: DFP.271.64.2024.KK, zwane dalej jako: „postępowanie”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2024 r., pod numerem 278254-2024 (numer wydania pozycja 92/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 29 lipca 2024 r. wykonawca Małopolska Kolumna Transportu Sanitarnego Sp. z o.o. z siedzibą we Tarnowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na:

- czynność zamawiającego w postępowaniu przez zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp mimo, że postępowanie to było obarczone niemożliwymi do usunięcia wadami popełnionymi przez zamawiającego uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu w postaci zaniechania czynności sprawdzających zmierzających do zbadania czy oferta złożona przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. (zwanego dalej jako: „TRIOMED”) jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu nie zawiera rażąco niskiej ceny i jedynie ograniczenie się do samego stwierdzenia w odpowiedzi zamawiającego udzielonej odwołującemu zamieszczonej na platformie zakupowej z dnia 15 lipca 2024 r., że brak jest przesłanek rażąco niskiej ceny bez podjęcia przez zamawiającego żadnych działań sprawdzających;
- czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu w postaci zaniechania wykluczenia wykonawcy TRIOMED z postępowania mimo, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału

w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowego określonego w treści art. 5.3.3 SWZ (posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na cały okres obowiązywania umowy, wykonawca przedłożył jedynie ubezpieczenie OC działalności leczniczej);
- czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu w postaci zaniechania żądania dostarczenia przez wykonawcę TRIOMED przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zdolność do wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 16 i art 99 Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania nr DFP.271.64.2024.KK mimo, iż postępowanie obciążone jest niemożliwymi do usunięcia wadami uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w postaci niewłaściwego opisu części przedmiotu zamówienia (stanowiącego przedmiot unieważnionego postępowania prowadzonego przez zamawiającego oznaczonego nr DFP.271.70.2024.ADB) poprzez pominięcie jego zakresu

w arkuszu cenowym – załączniku nr 1b do SWZ postępowania nr DFP.271.64.2024.KK stanowiącego podstawę kalkulacji ceny oferty przez wykonawców oraz poprzez zawarcie w treści SWZ, a OPZ IV pkt 1) wymagań w zakresie przewożenia urządzeń „sztucznej nerki” niezgodnie z obowiązującymi przepisami w tym normą PN-EN 1789 co stanowi nałożenie na wykonawcę warunków niemożliwych do spełnienia lub stanowiących naruszenie obowiązujących przepisów;

2) art. 224 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie przeprowadzenia procedury wyjaśnienia czy zaoferowana przez wykonawcę TRIOMED Sp. z o.o. cena lub jej istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów oraz dowodami przedstawionymi przez odwołującego we wniosku z dnia 3 lipca 2024 r.;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w związku z treścią art. 5.3.3 SWZ (pkt. 5. Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia) przez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy TRIOMED i odrzucenia jego oferty z uwagi na fakt niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej przez przedłożenie polisy potwierdzającej ubezpieczenie OC, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej (przez cały okres obowiązywania umowy) w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł;

4) art. 126 Pzp art. 107 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy TRIOMED do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia czy wykonawca ten znajduje się w sytuacji finansowej oraz posiada środki techniczne gwarantujące zrealizowanie zamówienia oraz czy posiada odpowiednie zasoby techniczne (wymagane środki transportu) umożliwiające realizację zamówienia; DFP.271.64.2024.KK.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 1 nakazanie zamawiającemu unieważnienie postępowania nr DFP.271.64.2024.KK;
- w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 2 nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nr i nakazanie zamawiającemu wszczęcie procedury weryfikacji czy zaoferowana przez wykonawcę TRIOMED cena lub jej istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia z żądaniem przedstawienia przez tego wykonawcy szczegółowych wyjaśnień i kalkulacji co do poszczególnych składników zaoferowanej ceny ofert;
- w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 3 nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i nakazanie zamawiającemu wykluczenie wykonawcy TRIOMED z postępowania i odrzucenie jego oferty oraz ponowne dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 4 nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i nakazanie zamawiającemu wezwanie wykonawcy TRIOMED do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia czy wykonawca ten znajduje się w sytuacji finansowej oraz posiada środki techniczne gwarantujące zrealizowanie zamówienia oraz czy posiada odpowiednie zasoby techniczne (wymagane środki transportu).

Odwołujący wskazał, że jego interes wynikał z faktu, że jego oferta może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu. Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że oferta odwołującego jest drugą ofertą w rankingu ofert. W przypadku wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia oferty wykonawcy TRIOMED, oferta odwołującego mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza w tym postępowaniu. Odwołujący wyjaśnił również, że jego oferta może zostać także wybrana w przypadku unieważnienia postępowania i przy ponownym jego ogłoszeniu

i przeprowadzeniu przez zamawiającego. Zdaniem odwołującego ze względu na zaniechania zamawiającego, wykonawca utracił prawo do uzyskania zamówienia, co w konsekwencji oznacza brak możliwości uzyskania zysku z wykonania przedmiotowego zamówienia. Mając powyższe, jego zdaniem, zasadne było uznanie, że miał interes w złożeniu odwołania, gdyż mógł ponieść szkodę w postaci nieuzyskania możliwości realizacji zamówienia publicznego będącego przedmiotem postępowania, a co za tym idzie uzyskania zysku w kalkulowanym w złożonej ofercie. Odwołujący wskazał, że zamawiający dokonał zaniechania dokonania określonych czynności wbrew przepisom Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy było poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla wszystkich zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

W dniu 7 sierpnia 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz z załącznikiem, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. odwołujący złożył również pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym zawarł stanowisko podtrzymujące zarzuty i żądania przedstawione w odwołaniu

Zamawiający na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika tj. w dniu 12 sierpnia 2024 r. złożył do akt sprawy kolejne pismo procesowe wraz z załącznikiem, które zawierało stanowisko popierające wniosek o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (zwanego dalej jako: „przystępujący” lub nadal: „TRIOMED”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Tym samym Izba nie uwzględniła wniosku przystępującego o odrzucenie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 1. Przystępujący stwierdził, że zarzut ten dotyczył treści opisu przedmiotu zamówienia (zwanej dalej: „OPZ”) w związku z tym kwestionowanie treści OPZ na tym etapie było w jego ocenie spóźnione. Tym samym, w ocenie przystępującego, zarzut nr 1 należało uznać za spóźniony, a termin na kwestionowanie okoliczności, do których się odnosił rozpoczął swój bieg 13 maja 2024 r.

Skład orzekający doszedł do przekonania, że co prawda znaczna część argumentacji odnoszącej się do zarzutu nr 1 była spóźniona to jednak należało skierować przedmiotowy zarzut na rozprawę. Generalnie zarzut ten zmierzał do unieważnienia postępowania, a kwestia ta wymagała merytorycznego rozpoznania, ponieważ finalnie termin dla wniesienia zarzutu dotyczącego unieważnienia postępowania rozpoczął bieg w momencie podjęcia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego w dniu 6 sierpnia 2024 r. w tym w szczególności:
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal jako: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;

- polisę OC z Uniqua oraz polisę OC podmiotu leczniczego z PZU złożone przez przystępującego wraz z pismem z dnia 2 lipca 2024 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie dnia 21 czerwca 2024 r., którego podstawą prawną był art. 126 ust. 1 Pzp;
 - pismo z dnia 4 lipca 2024 r. skierowane przez odwołującego do zamawiającego z wnioskiem o podjęcie czynności zmierzających do wyjaśnienia czy oferta złożona przez wykonawcę TRIOMED nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i daje gwarancję wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego wraz z odpowiedzią zamawiającego z dnia 15 lipca 2024 r.;
 - wezwanie z dnia 8 lipca 2024 r. skierowane do przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp;
 - pismo z dnia 9 lipca 2024 r. wraz z załącznikami stanowiące odpowiedź przystępującego na powyżej wskazane wezwanie;
 - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z dnia 19 lipca 2024 r.;
 - pisma odwołującego skierowane do zamawiającego z dnia 26 czerwca i 24 lipca 2024 r. wraz z odpowiedziami zamawiającego odpowiednio z dnia 15 i 26 lipca 2024 r.;
- 2) dokumenty załączone do odwołania:
- pismo Ambulans Polska Zabudowy Specjalistyczne Sp. z o.o. z dnia 16 lipca 2024 r.;
 - pismo Ambulanse Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 23 lipca 2024 r.;
 - dokumenty dotyczące postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB: ogłoszenie o zamówieniu, SWZ, OPZ, formularz oferty, pismo zamawiającego z dnia 27 czerwca 2024 r.
- 3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie:
- wykaz wykonanych przez odwołującego transportów „sztucznej nerki”;
 - korektę oceny oferty przystępującego z dnia 31 lipca 2024 r.;
- 4) załącznik do pisma procesowego przystępującego tj. pismo Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń z dnia 7 sierpnia 2024 r.;
- 5) dokumenty załączone do pisma procesowego odwołującego z dnia 8 sierpnia 2024 r.:
- dokumenty odwołującego „Rozliczenie wykonanych usług” z ostatnich 6 miesięcy;
 - korespondencję mailową z dnia 26 marca 2024 r., 5 kwietnia 2024 r. i 10 kwietnia 2024 r. prowadzoną pomiędzy zamawiającym a odwołującym;
 - zaproszenie do składania oferty na przedmiot zamówienia odpowiadający przedmiotowi postępowania nr DFP.271.64.2024.KK;
 - zaproszenie do składania oferty na przedmiot zamówienia odpowiadający przedmiotowi postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB;
 - arkusz cenowy odwołującego w postępowaniu wraz z potwierdzeniem wysłania zamawiającego z dnia 5 kwietnia 2024 r. odpowiadający przedmiotowi postępowania nr DFP.271.64.2024.KK;
 - arkusz cenowy odwołującego w postępowaniu 10.04.2024 r. odpowiadający przedmiotowi postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB;
 - potwierdzenie otrzymania ofert odwołującego przez zamawiającego;
 - potwierdzenia wpłaty wadium w postępowaniu nr DFP.271.70.2024.ADB;
 - plan postępowań o udzielenie zamówień w 2024 (aktualizacja wersja V) z dnia 22 kwietnia 2024;
- 6) dokument załączony do pisma procesowego zamawiającego złożonego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika tj. OPZ dotyczący postępowania nr DFP.271.38.2021.LS.
- Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów z:
- 1) przesłuchania zamawiającego zawierającego wyjaśnienia odnoszące się do zgłoszonego w odwołaniu zarzutu nr 1 odnośnie nieujęcia w przedmiocie zamówienia części zleceń o szacowanej wartości 659 715,84 zł objętych przedmiotem postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB przedmiotem, którego była „Usługa transportu samochodowego krwi, czynników krwiotwórczych, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, osób, oraz narzędzi w dni robocze w godzinach 19:00-7:00 oraz całodobowo w soboty, niedziele, święta i dni ustawowo wolne od pracy”, oraz związanych z charakterystyką posiadanych przez zamawiającego urządzeń „sztucznej nerki” w zakresie ich przystosowania do przewozu ambulansami oraz posiadania przez nie certyfikatów bezpieczeństwa PN-EN 1789;
 - 2) opinii biegłego z zakresu transportu drogowego na okoliczność wykazania, że zamawiający w SWZ postępowania nr DFP.271.64.2024.KK zawarł warunki dla wykonawców do przewozu „sztucznej nerki” niezgodnie z przeznaczeniem tego urządzenia oraz na okoliczność, iż realizacja przewozu tego urządzenia według wymagań zamawiającego określonych w SWZ będzie niezgodne z obowiązującymi przepisami i będzie stanowić zagrożenie dla osób uczestniczących w tym transporcie oraz na okoliczność jakie warunki powinny być spełnione, aby urządzenie „sztuczna nerka” jako urządzenie stacjonarne mogła być przewożona ambulansami typu A lub B;

3) z zeznań świadka pani K. P.-K. pracownika zamawiającego na okoliczność wykazania przeprowadzenia przez zamawiającego konsultacji rynkowych przedmiotem których było oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia zarówno w postępowaniu nr DFP.271.64.2024.KK w okresie od 1 września 2024 r. do 31 sierpnia 2027 r. jak i postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB na świadczenie usług transportu sanitarnego w okresie od 1 października 2024 r. do 30 września 2027 r., na okoliczność wykazania jakie jest i będzie

w przyszłości zapotrzebowanie zamawiającego na usług transportu sanitarnego w tym pojazdem typu VAN w okresie od 1 października 2024 do 30 września 2027 r., na okoliczność zamiaru wszczęcia przez zamawiającego dwóch odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz na okoliczność wykazania, iż wbrew twierdzeniom zamawiającego przedstawionym w odpowiedzi na odwołanie oszacowana przez zamawiającego wartość przedmiotu zamówienia w wysokości 21 453 100,00 zł

w postępowaniu nr DFP.271.64.2024.KK nie obejmuje wartości usług przedmiotu zamówienia określonego w postępowaniu nr DFP.271.70.2024.ADB.

Ad. 1) Dowód ten został zawnioskowany w odwołaniu. Przeprowadzenie przedmiotowego wniosku dowodowego w zakresie wskazanym przez odwołującego w ocenie składu orzekającego okazało się zbędne. Zebrany w sprawie materiał dowodowy był wystarczający do merytorycznego rozpoznania sprawy. Co istotne zamawiający nie wskazał dokładnie co rozumiał przez określenie przesłuchania zamawiającego tj. kogo konkretnie ze strony zamawiającego Izba miałaby wezwać w celu przesłuchania. Tym samym wniosek ten został potraktowany przez Izbę jako niedookreślony. Ponadto skład orzekający doszedł do przekonania, że przedmiotowy wniosek został *de facto* zastąpiony przez wniosek dowodowy wskazany w pkt 3), który został zgłoszony przez odwołującego w piśmie z dnia 8 sierpnia 2024 r.

Ad. 2) Przedmiotowy wniosek dowodowy został podniesiony przez odwołującego w odwołaniu oraz podtrzymany w piśmie z dnia 8 sierpnia 2024 oraz na rozprawie. Wniosek ten dotyczył warunków przewozu „sztucznej nerki” w tym postępowaniu. Jak ustaliła Izba odwołujący

w umowie realizowanej z zamawiającym wykonuje tego typu usługi tj. przewozi „sztuczna nerkę” w taki sam sposób jak to zostało opisane w postępowaniu. Skoro odwołujący realizował przedmiotową usługę w ten sposób to z pewnością powinien wiedzieć jak taki sposób przewozu „sztucznej nerki” ma się do przepisów prawa oraz wymogów związanych z odpowiednimi normami. Ponadto wniosek ten dotyczył materii tj. wymogów dotyczących przewozu „sztucznej nerki”, która została zawarta w OPZ od wszczęcia postępowania, zatem odwołujący powinien kwestionować wymogi w tym zakresie na etapie ogłoszenia postępowania. Co najistotniejsze wniosek ten doprowadziłby wyłącznie do niezasadnego wydłużenia postępowania odwoławczego, dlatego Izba potraktowała go jako zgłoszony jedynie dla zwłoki, co w świetle art. 541 Pzp skutkowało odmową przeprowadzenia przedmiotowego wniosku dowodowego.

Ad. 3) Wniosek dowodowy został wskazany przez odwołującego w piśmie procesowym z dnia 8 sierpnia 2024 r. Izba potraktowała przedmiotowy wniosek dowodowy podobnie jak wniosek przedstawiony w pkt 1) powyżej i uznała, że jego przeprowadzenie w zakresie wskazanym przez odwołującego było zbędne. Zebrany w sprawie materiał dowodowy był wystarczający do merytorycznego rozpoznania sprawy. Przede wszystkim w okolicznościach przedmiotowej sprawy przeprowadzenie wniosku z zeznań świadka doprowadziłby wyłącznie do niezasadnego wydłużenia postępowania odwoławczego, dlatego Izba potraktowała go jako zgłoszony jedynie dla zwłoki, co w świetle art. 541 Pzp skutkowało odmową jego przeprowadzenia.

Ponadto Izba oddaliła wnioski odwołującego dotyczące zobowiązania zamawiającego do dostarczenia dokumentów:

- w postaci korespondencji pomiędzy zamawiającym a innymi wykonawcami w tym Liberandum Sp. z o.o. obejmujących zaproszenie do złożenia oferty cenowej, oraz treści oferty przygotowanej przez tych wykonawców na prośbę zamawiającego w tym wycenę przedmiotu zamówienia oraz na okoliczność wykazania przeprowadzenia przez zamawiającego konsultacji rynkowych przedmiotem których było oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia zarówno w postępowaniu nr DFP.271.64.2024.KK na okres od 1 września 2024 r. do 31 sierpnia 2027 r. jak i postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB na okres od 1 października 2024 r. do 30 września 2027 r.;

- „Rozliczenia wykonanych usług” i kart pracy potwierdzających liczbę wykonanych usług przez wykonawcę Liberandum Sp. z o.o. – wykonawcy realizującego obecnie zakres umowy objęty postępowaniem nr DFP.271.70.2024.ADB wystawionych przez zamawiającego będących podstawą wystawienia faktur przez tego wykonawcę dotyczących rozliczenia usług w ramach aktualnej umowy;

- potwierdzenia wpłaty wadium złożonego przez TRIOMED w postępowaniu nr DFP.271.70.2024.ADB.

W ocenie składu orzekającego zebrany w sprawie materiał dowodowy był w zupełności wystarczający do merytorycznego rozpoznania sprawy. Powyżej wskazane dokumenty Izba oceniła jako nieistotne na potrzeby rozstrzygnięcia odwołania. Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp to strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tym samym obowiązek przedstawienia dokumentów wymienionych powyżej spoczywał w tym przypadku na odwołującym. Z kolei art. 536 Pzp

stanowi, że skład orzekający może zobowiązać strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania. Powyższy przepis wskazuje na dokumenty lub inne dowody istotne dla rozstrzygnięcia odwołania. Jak wskazano powyżej Izba oceniła wnioskowane przez odwołującego dokumenty jako nieistotne dla rozstrzygnięcia odwołania, stąd wniosek odwołującego w tym zakresie nie mógł zostać zaaprobowany.

Izba ustaliła co następuje

Zgodnie z pkt 3.1 SWZ *Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe całodobowe wykonywanie usług polegających na przewożeniu transportem medycznym pacjentów Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczepy” oraz usługi polegającej na przewożeniu pacjentów dializowanych. Usługa polegała będzie na przewożeniu pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Macieja Jakubowskiego 2.*

OPZ stanowił załącznik nr 1a do SWZ. W pkt I Przedmiot usługi tego dokumentu zamawiający wskazał:

Kompleksowe całodobowe wykonywanie usług polegających na przewożeniu transportem medycznym:

- **Ambulansem typu A2** pacjentów Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczep” oraz usługi polegającej na przewożeniu pacjentów dializowanych. Usługa polegała będzie na przewożeniu pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Macieja Jakubowskiego 2.

- **Ambulansem typu B** pacjentów Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczep” oraz usługi polegającej na przewożeniu pacjentów dializowanych. Usługa polegała będzie na przewożeniu pacjentów dializowanych do Stacji Hemodializ i ze Stacji Hemodializ zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Macieja Jakubowskiego 2

- **Pojazdem typu VAN** usługa transportu samochodowego krwi, czynników krwiotwórczych, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, osób oraz narzędzi realizowane całodobowo.

Godziny wykonania usługi zostały przedstawione w pkt III OPZ.

W pkt IV ppkt 1. lit. a OPZ zamawiający określił:

1. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji usługi przy użyciu co najmniej 7 ambulansów typu A2 obsługiwanych przez ratowników, 2 ambulansów typu B obsługiwanych przez ratowników medycznych i pojazdu osobowego typu VAN obsługiwanego przez ratownika w tym:

a) co najmniej 4 ambulansów typu A2 oraz 2 ambulansów typu B posiadających zezwolenie wydane przez właściwy organ na używanie jako pojazdu uprzywilejowanego w ruchu drogowym zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz spełniających wymagania do przewozu „sztucznej nerki” (na wyposażeniu karetki pasy, podnośnik lub szyny wjazdowe) o wymiarach:

- głębokość 75 cm,
- szerokość 55 cm,
- wysokość 165 cm,

Arkusze cenowy stanowił załącznik nr 1b do SWZ. W pkt 7 arkusza cenowego została wskazana przez zamawiającego szacunkowa liczba zleceń dla usług realizowanych

w granicach administracyjnych miasta Krakowa wykonywanych samochodem typu VAN

w ilości 3600. W pkt X OPZ „Sposób obliczania kosztów wykonanych usług” zamawiający podał, że za należycie wykonaną usługę zobowiązuje się zapłacić wykonawcy wynagrodzenie zgodnie z arkuszem cenowym.

Odwołujący pismem z dnia 4 lipca 2024 r. przedstawił stanowisko i wniósł o wszczęcie procedury weryfikacji w trybie art. 224 ust 1 Pzp zmierzającej do wyjaśnienia czy oferta złożona przez przystępującego nie zawiera rażąco niskiej ceny realizacji zamówienia w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 15 lipca 2024 r. za pośrednictwem platformy odpowiedział odwołującemu na powyżej wskazany wniosek. Zamawiający stwierdził w udzielonej odpowiedzi, że nie ma przesłanek rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie wzywał przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z treścią pkt 5.3.3 SWZ (pkt.5. Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia) zamawiający w zakresie spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej wymagał, aby wykonawca wykazał, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej (przez cały okres obowiązywania umowy) w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł.

Zamawiający na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, wymagał w pkt 6.3.5 SWZ *dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej*

w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

W celu spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, przystępujący przedłożył zamawiającemu dwie polisy ubezpieczeniowe: PZU S.A. (OC podmiotu leczniczego) i UNIQA S.A. (OC w zakresie transportu drogowego).

Zamawiający w dniu 29 maja 2024 r. wszczął postępowanie nr DFP.271.70.2024.ADB przedmiotem, którego była usługa transportu samochodowego krwi, czynników krwiotwórczych, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, osób, oraz narzędzi w dni robocze w godzinach 19:00-7:00 oraz całodobowo w soboty, niedziele, święta i dni ustawowo wolne od pracy.

W dniu 27 czerwca 2024 r. zamawiający unieważnił powyżej wskazane postępowanie na podstawie art. 256 Pzp. W uzasadnieniu unieważnienia tego postępowania zamawiający napisał:

W postępowaniu nr DFP.271.70.2024.ADB omyłkowo zawarto przedmiot zamówienia, który został już zawarty w postępowaniu nr DFP.271.64.2024.KK. Postępowanie nr DFP.271.64.2024.KK jest obecnie na etapie badania i oceny ofert stąd dalsze prowadzenie postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB jest niezasadne.

Zarówno w postępowaniu nr DFP.271.70.2024.ADB oraz nr DFP.271.64.2024.KK transport krwi, odczynników i materiałów do badań pokrywają się dni i godziny świadczenia usług, dotyczy to transportu w dni robocze w godzinach 19-7 rano oraz całodobowo w soboty, niedziele i święta. W związku z tym nie ma uzasadnienia do zawierania kolejnej umowy na transport samochodowy krwi, czynników krwiotwórczych, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów.

Od czynności unieważnienia postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB nie zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej.

W dniu 19 lipca 2024 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego, natomiast oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 255 pkt 6 Pzp – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;*

- art. 99 ust. 1 Pzp – *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.;*

- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

2) *przejrzysty;*

3) *proporcjonalny.;*

- art. 224 pkt 1 Pzp – *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.;*

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;*

- art. 126 Pzp – 1. *Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.*

2. *Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania*

o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, w tym na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub niezwłocznie po ich złożeniu, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia.

3. *Jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio podmiotowe środki dowodowe nie są już aktualne, zamawiający może w każdym czasie wezwać wykonawcę lub wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia.;*

- art. 107 ust. 2 Pzp – *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu*

o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba odniosła się do zarzutu nr 1. W ramach uwag ogólnych dotyczących stosowania art. 255 pkt 6 Pzp skład orzekający wskazał, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem odnoszącym się do tego przepisu, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z powyższego przepisu wynika zatem, że zamawiający obowiązany jest unieważnić prowadzone postępowanie jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki: postępowanie musi być obciążone wadą, czyli w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie, wada ta jest niemożliwa do usunięcia (jeśli wada jest usuwalna, konieczne jest jej usunięcie – w takim przypadku nie ma możliwości unieważnienia postępowania), stwierdzona wada postępowania musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W dalszej kolejności Izba zwróciła uwagę, że art. 255 pkt 6 Pzp pozostaje w związku z art. 457 ust. 1 Pzp, w zakresie w jakim wada postępowania może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie przesłanek wskazanych w tych przepisach. Podkreślić należy, że unieważnienie postępowania stanowi czynność o charakterze wyjątkowym, która definitywnie kończy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i zamyka drogę wykonawcom do uzyskania zamówienia, tym samym nie zostaje osiągnięty cel postępowania jakim jest udzielenie zamówienia. Co istotne, dla spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6 Pzp konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia ważnej umowy. Tym samym, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp należy dokonać analizy okoliczności skutkujących unieważnieniem umowy w oparciu o art. 457 ust. 1 oraz art. 459 ust. 1 Pzp (zob. wyrok z dnia 17 marca 2022 r., sygn. akt KIO 483/22).

Przechodząc do *meritum* przedmiotowego zarzutu należało wskazać, że argumentacja odwołującego w zakresie zarzutu nr 1 odnosiła się do dwóch kwestii. Po pierwsze odwołujący próbował wykazać, że zamawiający niewłaściwie określił zakres zamówienia. W tym kontekście argumentował, że unieważnienie postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB nastąpiło już po terminie składania ofert w postępowaniu nr DFP.271.64.2024.KK i w jego ocenie takim działaniem zamawiający wprowadził wykonawców w błąd co do rzeczywistego zakresu przedmiotu zamówienia w postępowaniu DFP.271.64.2024.KK i uniemożliwił im złożenie w tym postępowaniu prawidłowej oferty. Odwołujący wskazał, że wykonawcy nie mając podanej całkowitej oszacowanej przez zamawiającego w załączniku nr 1 b do SWZ liczby zleceń dla całego zakresu usług realizowanego pojazdem typu VAN nie mogli złożyć prawidłowej oferty w postępowaniu. W ocenie odwołującego była to istotna wada postępowania wpływająca na ocenę ważności całości postępowania uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Druga kwestia podnoszona w ramach tego zarzutu dotyczyła przewożenia urządzeń „sztucznej nerki”. W tym zakresie odwołujący stwierdził, że zgodnie z aktualną normą PN-EN 1789 wszystkie zamontowane elementy w przedziale medycznym muszą być przebadane w teście zderzeniowym, a jeśli chodzi o uchwyty powinny mieć one certyfikaty potwierdzające, że dane urządzenie wraz z uchwytem taki test przeszło. W ocenie odwołującego, zamawiający powinien dokonać analizy istniejących przepisów w zakresie bezpiecznego i zgodnego

z prawem przewozu „sztucznej nerki” i określić takie zasady jej przewozu w SWZ, aby wykonawcy realizujący te zlecenia działali zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie narażali zdrowia pracowników i pacjentów znajdujących się w ambulansie wraz ze „sztuczną nerką” w czasie jej przewozu.

Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał spełnienia ani jednej z przesłanek unieważnienia postępowania określonych w art. 255 pkt 6 Pzp. Odnosząc się do argumentacji odwołującego związanej z pierwszą częścią zarzutu skład orzekający uznał, że okoliczności związane

z unieważnieniem postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB, a także ewentualne błędy przy oszacowaniu liczby zleceń dla całego zakresu usług realizowanego pojazdem typu VAN

w załączniku nr 1 b do SWZ, nie stanowiły wady postępowania, o której mowa w ww. przepisie. Izba zwróciła uwagę, że postępowanie nr DFP.271.70.2024.ADB zostało unieważnione 27 czerwca 2024 r. W uzasadnieniu czynności unieważnienia ww. postępowania zamawiający wyraźnie wskazał, że *W postępowaniu nr DFP.271.70.2024.ADB omyłkowo zawarto przedmiot zamówienia, który został już zawarty w postępowaniu nr DFP.271.64.2024.KK. Postępowanie nr DFP.271.64.2024.KK jest obecnie na etapie badania i oceny ofert stąd dalsze prowadzenie postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB jest niezasadne.* Czynność unieważnienia postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB, nie była kwestionowana przez wniesienie odwołania ani przez odwołującego, ani innego z wykonawców. W związku z tym stała

się ona wiążąca

i Izba na moment rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy nie miała żadnej podstawy prawnej, aby to unieważnienie kwestionować. Izba nie miała również podstaw do podważania uzasadnienia unieważnienia tego postępowania. Skoro zamawiający w uzasadnieniu postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB wskazał, że zakres tego postępowania zawierał się w obecnym postępowaniu to Izbie nie pozostało nic innego jak tylko taką okoliczność przyjąć jako element stanu faktycznego. Poza tym zamawiający w tym postępowaniu już od samego początku tj. od momentu wszczęcia postępowania zawarł w OPZ (pkt III) postanowienia wskazujące, że usługa ma być realizowana całodobowo, a także w okresie dni wolnych od pracy. Co więcej nawet samo określenie przedmiotu zamówienia wprost wskazywało na to, że usługa ma charakter kompleksowy i całodobowy. Tym samym argumentacja odwołującego wskazująca, że w ramach tego postępowania usługi miały być realizowane tylko w dniach roboczych od godz. 7:00 do godz. 19:00, co miało wynikać z tego, że wykonawcy zostali wprowadzeni w błąd w związku z ogłoszeniem postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB, przez co nie mogli odpowiednio wycenić usługi, a także zamawiający nieprawidłowo oszacował zakres usługi wykonywanej samochodem typu VAN, okazała się zupełnie niewiarygodna i Izba potraktowała ją jako sporządzoną wyłącznie na potrzeby toczącego się postępowania odwoławczego. Ponadto odwołujący nie wykazał, że zamawiający błędnie oszacował liczbę zleceń dla usług realizowanych w granicach administracyjnych miasta Krakowa wykonywanych samochodem typu VAN w ilości 3600. Co jednak bardzo istotne nawet błędne oszacowanie powyżej wskazanego zakresu zamówienia i tak nie mogło skutkować uznaniem, że w postępowaniu miała miejsce wada postępowania. W okolicznościach przedmiotowej sprawy jedynym skutkiem niedoszacowania ilości zleceń dla usług realizowanych w granicach administracyjnych miasta Krakowa wykonywanych samochodem typu VAN będzie wcześniejsze wykonanie umowy będącej efektem postępowania. Taka okoliczność w ocenie składu orzekającego nie mogła zostać potraktowana jako wada postępowania uzasadniająca jego unieważnienie.

W zakresie zarzutu dotyczącego przewożenia urządzeń „sztucznej nerki” Izba stwierdziła, że całość argumentacji odwołującego w tym zakresie była przede wszystkim spóźniona. Postanowienia OPZ (pkt IV ppkt 1. lit. a) regulujące przedmiotową materię zostały określone w dokumentacji postępowania już w momencie wszczęcia postępowania. Tym samym jeśli odwołujący chciał je podważyć lub zakwestionować to powinien to zrobić w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, czyli do dnia 23 maja 2024 r. Przy czym nawet uznając, że zarzut w tym zakresie został podniesiony w terminie to

i tak nie zasługiwał on na uwzględnienie. Jak ustaliła Izba przywołana przez odwołującego norma PN-EN 1789 określa wymogi techniczne i jakościowe dla pojazdów przeznaczonych do transportu pacjentów. Tym samym gdyby „sztuczna nerka” miałyby być przewożona wraz

z pacjentem w celu udzielania mu świadczenia zdrowotnego w trakcie przewozu, to urządzenie musiałoby spełniać wymagania dotyczące wyposażenia ambulansu. Natomiast urządzenie „sztucznej nerki” w warunkach realizacji usługi w postępowaniu, nie będzie stanowiło wyposażenia pojazdu i nie będzie przewożone wraz z pacjentem w celu udzielenia mu świadczeń zdrowotnych w trakcie przewozu. Okolicznością bezsporną było to, że ambulans przewożący „sztuczną nerkę” do miejsca docelowego, ma pełnić jedynie funkcję środka transportu. W ocenie składu orzekającego należało przyznać słuszność twierdzeniom przystępującego, który wyjaśnił, że brak jest przepisów zabraniających przewożenia ambulansem przedmiotów nie stanowiących wyposażenie ambulansu poza sytuacjami gdy udzielane są w nim świadczenia medyczne dla pacjenta. Ponadto zamawiający określił wymóg w SWZ, jakim pojazdem ma zostać transportowana „sztuczna nerka”. Jak wskazano powyżej odwołujący w przedmiotowym postępowaniu, ale również w poprzednim postępowaniu nie kwestionował wymogu dotyczącego transportu „sztucznej nerki” w postaci odwołania. Co więcej, jak ustaliła Izba, odwołujący na podstawie zawartej z zamawiającym umowy będącej efektem wcześniejszego zamówienia wykonywał transport „sztucznej nerki”, na rzecz zamawiającego ambulansami zgodnymi z normą PN-EN 1789. W związku z tym argumentacja odwołującego w tym zakresie została potraktowana jako sporządzona wyłącznie na potrzeby toczącego się postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że na podstawie okoliczności wskazanych przez odwołującego nie można było stwierdzić, że w postępowaniu miała miejsce wada, o której mowa w art. 255 pkt 6 Pzp. Co istotne wada postępowania skutkująca koniecznością unieważnienia postępowania musi stanowić niejako wadę „kwalifikowaną”, której wystąpienie skutkuje niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Po analizie treści SWZ dotyczących podniesionego zarzutu Izba doszła do przekonania, że zamawiający miał możliwość badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu. Argumenty podnoszone przez odwołującego nie stanowiły potwierdzenia zaistnienia wady, która uzasadniała unieważnienie postępowania, gdyż nie uniemożliwiały zawarcia ważnej umowy. Skład orzekający doszedł do przekonania, że przygotowany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w zakresie określonym przez odwołującego, pozwalał na identyfikację zamówienia i wymagań zamawiającego, a postanowienia SWZ wskazane przez odwołującego jako podstawa do unieważnienia postępowania były na tyle jasne i precyzyjne, że nie wpływało to na proces badania i oceny ofert postępowaniu. Nie można też było pominąć tego, że odwołujący w swojej argumentacji

zupełnie nie odniósł się, ani nie dokonał analizy okoliczności skutkujących unieważnieniem umowy w oparciu o art. 457 ust. 1 oraz art. 459 ust. 1 Pzp, co również w tym aspekcie prowadziło do oddalenia odwołania.

Stanowiska odwołującego nie potwierdziły również złożone przez niego dowody. Wszystkie dowody związane z wszczęciem tego postępowania, wszczęciem lub prowadzeniem postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB, planem zamówień funkcjonującym u zamawiającego oraz rozliczeniem aktualnie realizowanej umowy okazały się nieprzydatne na potrzeby rozstrzygnięcia. Dowody te nie wnosiły niczego nowego ponadto to co wynikało z dokumentacji przedmiotowego postępowania i w żaden sposób nie wykazywały, że postępowanie było obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przedstawione przez odwołującego pisma przedsiębiorców działających w branży zabudowy samochodów również nie mogły potwierdzić stanowiska odwołującego ponieważ nie dowodziły, że norma PN-EN-1789 wyraźnie zakazuje transportu urządzeń medycznych w ambulansie w przypadku, gdy urządzenia te nie są zarazem elementem stałego wyposażenia ambulansu.

W związku z powyższym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 16 i art 99 Pzp.

W przypadku zarzutu nr 2 Izba zwróciła uwagę, że zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie

w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zastosowanie powyższego przepisu warunkowane jest wystąpieniem po stronie zamawiającego wątpliwości dotyczących poziomu zaoferowanej ceny w stosunku do możliwości wykonania danego zamówienia publicznego. Szczegółowa analiza złożonych w ramach postępowania ofert – odwołującego i przystępującego – nie potwierdziła przedmiotowego zarzutu. Zamawiający określił wartość zamówienia na kwotę 21 453 100,00 zł. Odwołujący złożył swoją ofertę na poziomie 20 337 750,00 zł a przystępujący na poziomie 19 046 700,00 zł. Zaoferowana cena przez przystępującego była nieznacznie niższa od ceny odwołującego tj. o 6,35%.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy powyżej dokonane ustalenia wystarczały do uznania, że przedmiotowy zarzut był niezasadny. W tym kontekście należało wskazać, że przystępujący nie był wzywany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co oznaczało, że w tej sytuacji nie miał zastosowania odwrócony ciężar dowodowy, o którym mowa w art. 537 Pzp. Tym samym to na odwołującym spoczywał ciężar wykazania, że przystępujący powinien zostać wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Tymczasem odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, ani nawet konkretnych argumentów, które mogłyby potwierdzić zasadność zarzutu. Stanowisko odwołującego odnośnie tego zarzutu odnosiło się właściwie do dwóch kwestii. Po pierwsze odwołujący wskazywał, że na poziom ceny oraz sposób jej wyliczenia miała okoliczność unieważnienia postępowania nr DFP.271.70.2024.ADB, ponieważ w postępowaniu nastąpiło zwiększenie zakresu zamówienia o świadczenie usług

w dni robocze w godzinach 19:00-7:00 oraz całodobowo w soboty, niedziele, święta i dni ustawowo wolne od pracy (sam zamawiający w postępowaniu DFP.271.70.2024.ADB oszacował wartość tego dodatkowego zakresu przedmiotu zamówienia na kwotę 659 715,84 zł). Po drugie odwołujący podniósł, że zwrócił się do zamawiającego pismem z dnia 4 lipca 2024 r., w którym uzasadnił konieczność wezwania przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W odniesieniu do pierwszej z powyżej określonych kwestii Izba zwróciła uwagę, że była ona związana z zarzutem nr 1. Skład orzekający wypowiedział w tym zakresie przy okazji rozpoznania tego zarzutu. Tym samym stanowisko odwołującego w tej materii podzieliło los zarzutu nr 1.

W przypadku drugiej kwestii Izba stwierdziła, że decydujące znaczenie ma argumentacja podniesiona w odwołaniu, a nie odnosząca się do innych pism, sporządzonych w trakcie trwania procedury przetargowej. Samo wskazanie, że zostało wysłane pismo w dniu 4 lipca 2024 r. okazało się niewystarczające dla potwierdzenia zarzutu szczególnie, że w tym przypadku to na odwołującym spoczywał obowiązek wykazania jego zasadności.

Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 224 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

W zakresie zarzutu nr 3 Izba stwierdziła, że przystępujący w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnośnie sytuacji ekonomicznej lub finansowej przedłożył zamawiającemu dwie polisy ubezpieczeniowe: PZU S.A. i UNIQA S.A. Jak ustaliła Izba, wbrew twierdzeniom odwołującego, polisa UNIQA S.A. nie była kwestionowana przez zamawiającego na żadnym etapie oceny ofert. Dlatego też niezrozumiałe było stanowisko odwołującego zawarte w odwołaniu jakoby zamawiający z przyczyn formalnych nie zaakceptował polisy UNIQA S.A. W ocenie składu orzekającego analiza treści ww. polis potwierdziła, że przystępujący przedstawił dokumenty potwierdzające spełnianie przez niego warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Polisy (PZU S.A. – OC podmiotu leczniczego, UNIQA S.A. – OC w zakresie transportu drogowego) potwierdzały, że przystępujący jest ubezpieczony od

odpowiedzialności cywilnej (przez cały okres obowiązywania umowy) w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej

z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł. W szczególności wskazać należało, że polisa UNIQA S.A. stanowiła potwierdzenie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie transportu drogowego.

Ponadto zamawiający dokonał technicznej korekty oceny oferty przystępującego potwierdzając skuteczne złożenie przez przystępującego dokumentu w postaci polisy UNIQA S.A. (pismo z 31 lipca 2024 r. stanowiące załącznik do odpowiedzi na odwołanie).

Dodatkowo przystępujący w załączniku do pisma procesowego przedłożył pismo PZU S.A.

z dnia 7 sierpnia 2024 r., w którym ubezpieczyciel, wskazał wprost, że *polisa ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej podmiotu leczniczego Nr 1027086995, z okresem odpowiedzialności od dnia 01.01.2024 do 31.12.2024r, w ubezpieczeniu dobrowolnym potwierdzonym w ramach świadczenia zdrowotnego obejmuje transport sanitarny, tj. kompleksowe całodobowe wykonywanie usług polegających na przewożeniu transportem medycznym pacjentów wraz z personelem medycznym, sprzętu medycznego, materiałów do badań, wyników tych badań i innych materiałów stosowanych w procesie leczenia, także przewozów wykonywanych na hasło „przeszczepy” oraz usługi polegającej na przewożeniu pacjentów dializowanych.*

Odwołujący w żaden sposób nie wypowiedział się w stosunku do ww. dowodu złożonego przez przystępującego, co skutkowało tym, że Izba nie znalazła powodów, aby zakwestionować treść tego dokumentu.

Izba stwierdziła, że oba złożone przez przystępującego dokumenty potwierdziły spełnianie przez przystępującego warunku SWZ w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Powyższe ustalenia skutkowały oddaleniem zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp.

Niezasadny okazał się również zarzut nr 4 dotyczący zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia czy wykonawca ten znajduje się w sytuacji finansowej oraz posiada środki techniczne gwarantujące zrealizowanie zamówienia oraz czy posiada odpowiednie zasoby techniczne (wymagane środki transportu) umożliwiające realizację zamówienia.

Jak wynikało z ustaleń poczynionych przez Izbę zamawiający w pkt 5.3.3. SWZ postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej przez wykazanie przez wykonawcę, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej (przez cały okres obowiązywania umowy), w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł. Przystępujący spełnił ww. warunek składając dwie polisy: PZU S.A. (OC podmiotu leczniczego) i UNIQA S.A. (OC w transporcie drogowym). Zamawiający tworząc warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej wskazał tylko jedną kategorię dokumentów (polisa OC). Poza ww. dokumentami zamawiający nie miał podstaw prawnych do domagania się przedłożenia przez przystępującego innych, dodatkowych dokumentów np. sprawozdania finansowego czy informacji banku jakie wskazał odwołujący, a które nie zostały ujęte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 126 Pzp art. 107 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....