Sygn. akt: KIO 2662/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 14 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę M.P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. SAN-SPEED M.P. w Nehrybce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy F.H.U. SAN-SPEED M.P w Nehrybce kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2662/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Nasadzenia na terenach utrzymywanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Rzeszowie" (wewnętrzny identyfikator: ZP-A.271.38.2024).Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 95/2024 z dnia 16 maja 2024 r. pod numerem 288480-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 lipca 2024 r. wykonawca M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. SAN-SPEED M.P. w Nehrybce (dalej jako „Odwołujący") wniosła odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz czynności unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 134 ust. 1 pkt. 14 i 17 ustawy Pzp poprzez wyinterpretowanie z treści projektu umowy wymogów dotyczących oczekiwanego sposobu przygotowywania oferty i sposobu obliczenia ceny, w sytuacji, w której zgodnie z ww. przepisem powyższe informacje powinny zostać wprost podane w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien wyraźnie opisać w SWZ wszelkie wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty i kalkulacji ceny. Brak tych informacji spowodował, że wykonawcy nie mieli pełnej i jasnej wiedzy na temat oczekiwań Zamawiającego co do sposobu kalkulacji ceny;

2.art. 16 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji wymagają, aby wszyscy wykonawcy mieli jasne i jednolite informacje na temat warunków zamówienia. Błędna interpretacja zapisów umowy przez Zamawiającego (oraz interpretacja odmienna od tej dotychczas stosowanej w postępowaniach tożsamych), przy braku jednoznacznych informacji w SWZ, nie tylko zaburzyła konkurencję, ale i skutkowała naruszeniem zasady przejrzystości postępowania;

3.art. 443 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione uznanie, iż projektowane zapisy umowne dotyczące procentowego podziału wynagrodzenia za etapy realizacji zamówienia odnoszą się „ex lege" do wartości tych prac, a w konsekwencji, do sposobu kalkulacji ceny oferty;

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, iż była ona zgodna była z warunkami SWZ;

5.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania w sytuacji, w której Zamawiający miał prawną i faktyczną możliwość wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia Oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu

dokonania ponownej oceny i wyboru ofert.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 30 lipca 2024 r. przekazał wykonawcom za pośrednictwem platformy zakupowej kopię odwołania, wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że na mocy art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …….