

Sygn. akt: KIO 2648/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 14 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2024 r. przez wykonawcę TechForge International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.INNTEC.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TechForge International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2648/24

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wraz z montażem i uruchomieniem drukarki 3D do druków z proszków metalicznych wraz z osprzętem” (znak sprawy: AP-26-6d/24/E). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 czerwca 2024 r. pod numerem nr 354630-2024

W dniu 26 lipca 2024 r. wykonawca TechForge International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez INNTEC.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INNTEC.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada wymogom opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogów stawianych urządzeniu opisanemu pod poz. 3 – piecowi;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez brak jakiegokolwiek wyjaśnienia niezgodności wskazywanych przez odwołującego dotyczących urządzenia opisanego pod poz. 3 – pieca, co prowadzi do pozbawienia postępowania przymiotu prowadzonego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty.

Odwołujący wnosil o:

- 1) Uwzględnienie odwołania.
- 2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 16 lipca 2024 r. oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.
- 3) Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez INNTEC.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z postawionymi zarzutami.
- 4) Zasądzenie od Zamawiającego (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 15 000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca INNTEC.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę INNTEC.PL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej:

„Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 7 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęła (datowana na 6 sierpnia 2024 r.) odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

1) Oddalenie odwołania w całości.

2) Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe zawierające stanowisko Przystępującego z odniesieniem do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości odwołanie wniesione dnia 26 lipca 2024 r. oraz wnosi o zwrot opłaty uiszczonej tytułem wpisu w przewidzianej wysokości.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: