

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, A+V Sp. z o.o. we Wrocławiu, Marcina Pietucha Fabryka Dekoracji oraz VIDIFILM A.S. w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Czeladzi przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie, Adventure MGM Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego oraz Trias AVI Sp. z o.o. po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, A+V Sp. z o.o. we Wrocławiu, Marcina Pietucha Fabryka Dekoracji oraz VIDIFILM A.S., kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2628/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Czeladzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. wystawa stała muzeum Saturn w Czeladzi realizowana w budynku Cechowni byłej Kopalni „Saturn” w Czeladzi przy ul. Dehnelów 43. Wewnętrzny identyfikator: 1/D/MZGK/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lutego 2024 r., pod nr: 2024/S 33-96688. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 25 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, A+V Sp. z o.o. we Wrocławiu, Marcina Pietucha Fabryka Dekoracji oraz VIDIFILM A.S. wobec nieprawidłowej oceny i badania ofert, zaniechania odrzucenia ofert wykonawców Adventure MGM Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kochanowskiego 16/12, 40-035 Katowice (dalej „Adventure MGM”) oraz Trias AVI Sp. z o.o. ul. Kabaretowa 21 01-942 Warszawa (dalej „Trias AVI”), a w konsekwencji niezasadnym dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Adventure MGM.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę;
- 5) art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonanie ponownej oceny i badania ofert;
3. przeprowadzenia oceny próbek w sposób rzetelny i zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz w oparciu o kryteria opisane w SWZ;
4. ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ważnych ofert, niepodlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Wykonawca Adventure MGM złożył próbkę „A” o długości przekraczającej 30 sekund, która nie zawiera wymaganego elementu „schematu wyrobisk górniczych”, a nadto dwie różne próbki „A”, z których jedna była przygotowana w orientacji pionowej a druga poziomej, w związku z czym Zamawiający, biorąc pod uwagę treść SWZ, powinien tę ofertę odrzucić. Odnośnie próbki A w ofercie Trias AVI stwierdził, że również złożenie próbki w orientacji poziomej, jak to uczynił ten wykonawca było niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Nadto, w

próbce Trias AVI brak jest wymaganego przedstawienia konstrukcji wentylatora, kanału wentylacyjnego i kanału ssącego, pomimo tego Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty jako niezgodnej z SWZ. Odnośnie zarzutów dotyczących próbek B, wskazał, iż przedstawiona przez Adventure MGM historia jest niekompletna względem scenariusza będącego częścią projektu wykonawczego. Z kolei, co do próbki C podniósł, iż próbka Odwołującego w konfrontacji z próbką Adventure MGM została oceniona niewłaściwie i dodał, że w próbce C Adventure MGM odnalazł błędy merytoryczne, które pominął Zamawiający. Wskazał również, iż: „W protokołach z posiedzeń komisji, w których próbki oceniane były rzekomo przez czterech członków komisji brak jest jakichkolwiek indywidualnych ocen poszczególnych członków. Zdumienie budzi również fakt, iż wyciągnięta średnia ze wszystkich ocen dla każdej próbki każdego wykonawcy wynosiła zawsze okrągłą liczbę całkowitą. Mamy więc do czynienia ze „średnimi” ocenami od 0 do 4 co świadczy o tym, że albo wszyscy członkowie komisji każdej próbce przyznawali dokładnie tę samą liczbę punktów albo oceny dokonywała jedna osoba, a pozostałe jedynie podpisały się pod protokołem.” Uzasadniając zarzut rażąco niskiej ceny wyjaśnił, iż w dniu 6 czerwca 2024 r. Trias AVI złożył wyjaśnienia, które w jego ocenie nie powinny zostać przez Zamawiającego uznane jako rzetelne i wystarczające do uznania, że oferta nie jest obciążona rażąco niską ceną.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13 sierpnia 2024 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

W postępowaniu odwoławczym przystąpienie zgłosił wykonawca Adventure MGM Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego oraz Trias AVI Sp. z o.o. po stronie Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący przed terminem rozprawy, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: