

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 13 sierpnia 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2024 r. przez IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Narodowy Bank Polski (NBP) z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2739/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Narodowy Bank Polski (NBP) z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup uzupełniający i wymiana sprzętu x86 z trzyletnim wsparciem technicznym”, oznaczenie sprawy: SEZ/DKRZ-WPI1-AK-241-0154/DIT/24, TED: Identyfikator/wersja ogłoszenia: 812cbe16-d242-40dd-9036-7c63e2cb981b – 01, TED: Ogłoszenie – data wysłania: 19/07/2024

Odwołujący: IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł dnia 1 sierpnia 2024 r. odwołanie wobec specyfikacji warunków zamówienia określonej w dokumentach:

- Załącznik Nr 4 do SWZ Uszczegółowienie „Formularza ofertowego”, dokument: TABELLE Specyfikacja Techniczna Sprzętu i Oprogramowania,

- Załącznik Nr 1 do Umowy Nr NBP-DKRZ-WPI-1-AK-241-.....-2024, Szczegółowy Opis Przedmiotu Umowy,

Punkty dotyczące konfiguracji serwerów: Serwer A – 9 sztuk, Serwer B – 28 sztuk, Serwer C – 4 sztuki, Serwer D – 8 sztuk, Serwer E – 6 sztuk,

w zakresie dotyczącym - we wszystkich wskazanych dokumentach – konfiguracji dotyczącej „Bezpieczeństwo” w tabelach, fragmenty o tej samej treści:

- „BIOS musi posiadać możliwość przełączenia do trybu uniemożliwiającego zmianę jego konfiguracji oraz zmiany oprogramowania wewnętrznego komponentów serwera, bez konieczności restartu serwera.”

- „Możliwość dynamicznego włączania i wyłączania portów USB na obudowie – bez potrzeby restartu serwera”

Zarzucił Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i prowadzenie postępowania niezgodnie z przepisami:

1.art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ Zamawiający nie uwzględnił wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, opisał wymogi nie związane z przedmiotem zamówienia, opisał je nie proporcjonalnie do jego wartości i celów,

2.art. 99 ust. 4 ustawy, ponieważ: Zamawiający uprzywilejował niektórych wykonawców lub produkty kosztem innych wykonawców lub produktów, wyeliminował wykonawcę z przetargu i produkty, które chce Wykonawca zaoferować, opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub producenta,

3.art. 16 pkt 1) i 3) ustawy oraz art. 15 ust. 1 i ust. 1 pkt. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ponieważ Zamawiający nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji i opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi (rzeczywistymi) potrzebami Zamawiającego oraz w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców i w sposób nie proporcjonalny, przez co naruszył warunki wolnej konkurencji przygotowując OPZ

4.art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy, ponieważ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieuzasadniony charakterem zamówienia, niepozwalający na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych,

środowiskowych oraz gospodarczych, a jest to możliwe do uzyskania w tym zamówieniu, po zmianie SWZ

5.w rezultacie naruszonych przepisów wskazanych w pkt 1-4) powyżej zarzuca, że Zamawiający bezpodstawnie nie dopuścił możliwości oferowania produktów konkurencyjnych do producenta Dell, na przykład Lenovo, chociaż inne produkty są również standardem w branży informatycznej, co prowadzi do uprzywilejowania rozwiązań i produktów jednego producenta, chociaż możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego, w tym osiągnięcie najlepszej jakości usług i ceny produktami innymi produktami niż Dell,

6.Inne zarzuty zostały wskazane w uzasadnieniu.

Dnia 12 sierpnia 2024 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo, w którym odwołujący złożył oświadczenie, że cofa w całości wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: