

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 sierpnia 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: A.W., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie z siedzibą w Andrespolu oraz A.W. i J.K., wspólników spółki cywilnej pod nazwą: PPHU A`TU Service S.C.

z siedzibą w Andrespolu w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: A.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie z siedzibą w Andrespolu oraz A.W. i J.K., wspólników spółki cywilnej pod nazwą: PPHU A`TU Service S.C. z siedzibą w Andrespolu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2726/24

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S.

w Zgierzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605, z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”),

pn. „Świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem” (numer referencyjny: PN/27/2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 czerwca 2024 r., za numerem Dz.U. S: 118/2024 - 361730.

W dniu 31 lipca 2024 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: A.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.W. Innowacje w Pralnictwie z siedzibą

w Andrespolu oraz A.W. i J.K., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: PPHU A`TU Service S.C. z siedzibą w Andrespolu dalej „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego:

1. odrzucenia oferty Konsorcjum - Innowacje w Pralnictwie A.W. i PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K.,
2. unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku art. 16 pkt. 1 i pkt. 2 oraz art. 7 pkt. 29 ustawy Pzp i art. 65 kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ustawy Pzp poprzez odrzucenia oferty Wykonawcy - Konsorcjum: Innowacje w Pralnictwie A.W. i PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
2. art. 255 ust. 2 poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy w postępowaniu złożono ważną i nie podlegającą odrzuceniu ofertę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty,
2. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
3. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 9 sierpnia 2024 r. Zamawiający (przed otwarciem rozprawy) złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez Zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska Izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 15 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: