

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę TARGET Spółkę Jawną A.Ł. M.R. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, przy udziale uczestnika postępowania po stronie odwołującego – wykonawcy Seris Konsalnet Ochrona spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TARGET Spółki Jawnej A.Ł. M.R. z siedzibą w Warszawie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2706/24

Uzasadnienie

Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku”, nr postępowania: Pa.280.12(1).2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 kwietnia 2024 r., nr publikacji 387229-2024, nr wydania Dz.U. S: 126/2024.

W postępowaniu tym wykonawca TARGET Spółka Jawna A.Ł. M.R. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) 29 lipca 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentów zamówienia, tj. określenia warunku udziału w postępowaniu dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez uzasadnione odmienne sformułowanie tego warunku w zakresie doświadczenia względem wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, co prowadzi do ich uprzywilejowanej sytuacji względem wykonawców samodzielnie biorących udział w postępowaniu- zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4, art. 117 ust. 1, w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, przez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W złożonej pismem z 5 sierpnia 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości i wniósł w związku z tym o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że dokonał zmiany warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: