Sygn. akt: KIO 2672/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

#x200e29 lipca 2024 r. przez wykonawców: Konsorcjum Firm: 1) Ekspert Security Duo sp. z o. o. - lider konsorcjum, 2) Ekspert Security AP sp. z o. o., ul. Krypskiej 25 lok. U 1,04-082 Warszawa - uczestnik, 3) Ekspert Security MW sp. z o. o., ul. Krypskiej 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa – uczestnik: z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Magazynowej 11A lok. 63, 02-652 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Mławie, ul. Reymonta 3, 06-500 Mława

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Ekspert Security Duo sp. z o. o. - lider konsorcjum, 2) Ekspert Security AP sp. z o. o., ul. Krypskiej 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa - uczestnik, 3) Ekspert Security MW sp. z o. o., ul. Krypskiej 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa – uczestnik: z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Magazynowej 11A lok. 63, 02-652 Warszawa.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 2672/24

UZASADNIENIE

Dnia 29 lipca 2024 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie względem czynności z 24 lipca 2024 r. złożył Konsorcjum Firm: 1) Ekspert Security Duo sp. z o. o. - lider konsorcjum, 2) Ekspert Security AP sp. z o. o., ul. Krypskiej 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa - uczestnik, 3) Ekspert Security MW sp. z o. o., ul. Krypskiej 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa – uczestnik; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Magazynowej 11A lok. 63, 02-652 Warszawa zwane dalej: *„Konsorcjum Ekspert”* albo *„Odwołującym”*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (poprzez platformę zakupową e-Zamówienia:). Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta lidera konsorcjum osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji w imieniu lidera, jak i pozostałych konsorcjantów na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego 22 maja 2024 r. udzielonego przez osoby ujawnione i umocowane do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi dokumentami rejestrowymi poszczególnych konsorcjantów.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: *„Świadczenie usługi ochrony osób i mienia oraz obsługi urządzeń ochrony technicznej w obiektach Sądu Rejonowego w Mławie oraz w Wydziale Ksiąg Wieczystych w Żurominie, w przewidywanym 12 - miesięcznym terminie realizacji usługi”, oznaczenie sprawy: RZP 02/2024*, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu09 maja 2024 r. pod nr 2024/BZP 00316824/01 przez: Sąd Rejonowy w Mławie, ul. Reymonta 3, 06-500 Mława zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: *„Pzp”* albo *„PZP”* albo *„Pzp”*.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

a)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców Ekspert Security AP sp. z o. o. sp. k. - Lider konsorcjum, Art Security MW sp. z o. o. - członek konsorcjum oraz Respect System Ochrona sp. z o. o. - członek konsorcjum w sytuacji, gdy w odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 czerwca 2024 roku do złożenia podmiotowych środków dowodowych wykonawca ten nie złożył żądanych dokumentów, co powinno stanowić podstawę do odrzucenia oferty nie skierowania ponownego wezwania do ich złożenia a następnie wyboru oferty jako najkorzystniejszej;

b)art. 239 PZP w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp poprzez wybór oferty w składzie Ekspert Security AP sp. z o. o. sp. k. - Lider konsorcjum, Art Security MW sp. z o. o. - członek konsorcjum oraz Respect System Ochrona sp. z o. o. - członek konsorcjum, podczas gdy ofertę w postępowaniu złożyli wykonawcy w składzie Ekspert Security sp. z o.o., Art - Security sp. o.o. sp.k. i Respect Energy Ochrona sp. z o.o., tym samym Zamawiający dokonał wyboru oferty konsorcjum w

nieistniejącym składzie;
c)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z §9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracyi Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp poprzez błędną ocenę podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji do usług wykonywanych na rzecz:
-Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz
-Centrum Handlowego EACC,
podczas gdy złożone referencje wystawione zostały odpowiednio w dniu 20 marca 2024 roku oraz w dniu 28 marca 2024 roku, a zatem na dzień składania wykazu usługi te były nadal realizowane, co powoduje, że przedłożone referencje były starsze niż 3 miesiące, a tym samym nieprawidłowe;
d)art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty konsorcjum Ekspert Security AP sp. z o. o. sp. k. Art Security MW sp. z o. o. oraz Respect System Ochrona sp. z o. o podlegającej odrzuceniu pomimo iż, to oferta złożona przez Odwołującego w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert winna być oceniona jako najkorzystniejsza w postępowaniu;
e)art 16 pkt 1) Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu konsorcjum Ekspert Security AP sp. z o. o. sp. k., Art Security MW sp. z o. o. oraz Respect System Ochrona sp. z o. o podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia prowadzą do nieuzasadnionego wyboru oferty konsorcjum Ekspert Security AP sp. z o. o. sp. k. Art Security MW sp. z o. o. oraz Respect System Ochrona sp. z o. o. jako najkorzystniejszej i braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a tym samym mogą mieć lub mają wpływ na wynik postępowania, Odwołujący wnosił o:
1)uwzględnienie odwołania w całości;
2)unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum Ekspert Security AP sp. z o. o. sp. k., Art Security MW sp. z o. o. oraz Respect System Ochrona sp. z o. o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
3)nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty konsorcjum Ekspert Security AP sp. z o. o. sp. k. Art Security MW sp. z o. o. oraz Respect System Ochrona sp. z o. o. złożonej w postępowaniu;
4)wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu
5)zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 lipca 2024 r. (poprzez platformę zakupową e-Zamówienia:): Konsorcjum Firm: 1) Ekspert Security AP Sp. z o. o. Sp.k. – lider konsorcjum, 2) Art Security MW sp. z o. o., ul. Mrówcza 243 lok. U1 , 04-697 Warszawa - uczestnik, Respect System Ochrona Sp. z o.o., ul. Dęblińska 18, 24-100 Puławy- uczestnik; z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa zwanej dalej: *„Konsorcjum Ekspert Security AP”* Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Odwołującego.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (poprzez platformę zakupową e-Zamówienia:) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 29 lipca 2024 r. (poprzez platformę zakupową e-Zamówienia:) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 9 sierpnia 2024 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia odwołanie w całości. Stwierdził, że: *„(…) przed otwarciem rozprawy, uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dnia 29 lipca 2024 r. przez Odwołującego (…). Zamawiający informuję, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 lipca 2024 r. Wykonawcy — Ekspert Security AP Sp. z o. o. Sp.k., ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa, Art Security MW sp. z o. o. ul. Mrówcza 243 lok. UI , 04-697 Warszawa, Respect System Ochrona Sp. z o.o. ul. Dęblińska 18, 24-100 Puławy oraz dokonana czynności zgodnie żądaniami zawartymi w odwołaniu oraz przeprowadzi ponowne badanie i ocenę ofert. (…)”*. Odpowiedź została podpisana z upoważnienia Dyrektora Sądu Rejonowego w Mławie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i

braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……