Sygn. akt: KIO 2627/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2024 r. przez odwołującego: Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających
się o udzielenie zamówienia SoftwareMill sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu
od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 2627/24

Uzasadnienie

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług utrzymania
i rozwojowych Systemu Platforma Paliwowa", numer postępowania BZzp.261.4.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu
24 maja 2024 r. pod numerem: Dz. U. S: 100/2024 308072-2024.

25 lipca 2024 r. wykonawca Symmetry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SoftwareMill sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie oraz Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący), którzy w sposób nieprawidłowy wnieśli wadium, wobec czego ich oferta powinna zostać odrzucona;
2. art. 18 ust. 1 i 3 Pzp przez zaniechanie ujawnienia wykazu osób złożonego przez Przystępującego, mimo, że nie wykazał on skuteczności zastrzeżenia tych informacji.

ewentualnie:

3. art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi, o której mowa w poz. 1 i 4 wykazu usług, a także zaniechanie wezwania do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp;
4. art. 128 ust. 4 i 5 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu usług oraz dowodów, w zakresie usługi, o której mowa w poz. 2 i 3 wykazu usług;
5. art. 126 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

12 sierpnia 2024 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 1. W pozostałym

zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SoftwareMill sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Axians IT Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przystępujący nie zajął stanowiska w sprawie, nie złożył pisemnego oświadczenia o sprzeciwie wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego Przystępujący, mimo prawidłowego zawiadomienia nie stawił się też na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2024 r.

W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez Zadającego.

13 sierpnia 2024 r., w toku posiedzenia z udziałem stron, Odwołujący złożył oświadczenie
o wycofaniu zarzutu nr 2 odwołania.

Zarzuty nr 3, 4 i 5 jako ewentualne nie były w tej sytuacji przedmiotem jakiegokolwiek rozpoznania.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziściły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania
po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu
w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……