

POSTANOWENIE

z dnia 13 sierpnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2024 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

24 lipca 2024 r. przez wykonawcę **TEKNAMOTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Świętokrzyska 2a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Kujawsko – Pomorskie w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 80, 85-010 Bydgoszcz**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe M.L. z siedzibą w Wąbrzeźnie, ul. Toruńska 2, 87-200 Wąbrzeźno** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2613/24

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **TEKNAMOTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Świętokrzyska 2a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2613/24

UZASADNIENIE

Województwo Kujawsko – Pomorskie w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup i dostawa rębaków szt. 3”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 czerwca 2024 r. pod nr. 2024/BZP 00367187/01.

W dniu 24 lipca 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **TEKNAMOTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim**, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Marcina Lamparskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe M.L. z siedzibą w Wąbrzeźnie**, zwanego dalej „wykonawcą PPHU M.L.”, jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, w tym w Opisie Przedmiotu Zamówienia, zwanego dalej „OPZ”, oraz zawierającej rażąco niską cenę;
 2. zaniechania wezwania wykonawcy PPHU M.L. do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zaoferowania rębaków fabrycznie nowych, posiadających homologację i możliwych do zarejestrowania jako urządzenia, a nie jako element przyczepy ciężarowej;
 3. wyboru oferty wykonawcy PPHU M.L. jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego;
- zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PPHU M.L. jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w OPZ, zgodnie z którymi oferowane rębaki:

- a. powinny być fabrycznie nowe (wymóg z ust. 1 OPZ), podczas gdy wykonawca ten dostarcza nabywcom wyłącznie rębaki zamontowane na oddzielnie zakupionych przyczepach, co wiąże się z poważną ingerencją w ich strukturę poza zakładem producenta;
- b. powinny posiadać homologację do celów rejestracyjnych (wymóg z ust. 1 pkt 16 OPZ), podczas gdy w przypadku zaoferowanych przez wykonawcę PPHU M.L. rębaków, będących produktem importowanym

spoza UE, nie mają homologacji i nie mogą jej uzyskać;

c.jako urządzenia powinny być możliwe do rejestracji (wymóg z ust. 1 pkt 12 OPZ), podczas gdy zaoferowane przez wykonawcę PPHU M.L. rębaki mogą co najwyżej podlegać „rejestracji” jako element przyczepy ciężarowej, gdyż same w sobie nie posiadają homologacji niezbędnej do ich zarejestrowania,

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PPHU M.L. jako oferty z rażąco niską ceną w sytuacji, gdy wykonawca został wezwany do udzielenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, lecz treść udzielonych wyjaśnień z dnia 8 lipca 2024 r.,

w żaden sposób nie wykazuje, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami,

3.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PPHU M.L. do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie ww. opisanych parametrów oferty i ich zgodności z wymogami OPZ.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- a)unieważnienie oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
- b)odrzućenie oferty wykonawcy PPHU M.L. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, tudzież jako oferty z rażąco niską ceną lub względnie – jedynie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów i żądań związanych z odrzuceniem oferty wykonawcy PPHU M.L. – wezwania tego wykonawcy do udzielenia wyjaśnień co do treści oferty w zakresie zaoferowania rębaków fabrycznie nowych, posiadających homologację i możliwych do zarejestrowania jako osobne pojazdy (urządzenia), tj. rębaki mobilne, a nie jako przyczepy ciężarowe, które następnie zostały samodzielnie zabudowane urządzeniem rąbiącym przez wykonawcę (lecz nie ich producenta);
- c)dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu z pominięciem oferty wykonawcy PPHU M.L.;
- d)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Izbą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania się na te okoliczności w postępowaniu przed Izbą;
- e)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie;
- f)zobowiązania Zamawiającego oraz wykonawcy PPHU M.L. (w przypadku zgłoszenia przez tego wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego) do złożenia pisma procesowego zawierającego stanowisko strony co zarzutów przedstawionych w odwołaniu na co najmniej dwa dni przed terminem rozprawy.

Zamawiający w piśmie z dnia 30 lipca 2024 r. (wpływ pisma do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie) wskazał, że kopia odwołania została przesłana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 26 lipca 2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/930288>.

W dniu 29 lipca 2024 r. (pismem z tej samej daty) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniesione przez wykonawcę Marcina Lamparskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe M.L. z siedzibą w Wąbrzeźnie.

W dniu 6 sierpnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 5 sierpnia 2024 r., w którym oświadczył, iż uwzględni odwołanie, jednocześnie wnosząc o:

- 1)umorzenie postępowanie odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.
- 2)orzeczenie przez Izbę o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego w oparciu o przepis § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

W dniu 6 sierpnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe M.L. z siedzibą w Wąbrzeźnie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Termin do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości upływał w dniu 9 sierpnia 2024 r.

W terminie tym nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawcę M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod

firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe M.L. z siedzibą w Wąbrzeźniewobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a wykonawca M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe M.L. z siedzibą w Wąbrzeźnie zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie złożył w terminie wskazanym w wezwaniu do sprzeciwu oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: